

# ŞEHİTKAMİL BELEDİYESİ SANAT MERKEZİ ULUSAL MİMARİ FİKİR PROJESİ YARIŞMASI JÜRİ ÇALIŞMALARI TUTANAĞI

20.06.2016 (1. Oturum)

## 1. Oturum (20.06.2016) (Saat:9.30)

“Şehitkamil Belediyesi Sanat Merkezi Ulusal Mimari Fikir Projesi Yarışması” tesliminden sonra jüri değerlendirme çalışmalarına başlamak üzere 20 Haziran 2016 tarihinde saat 9.30’da Şehitkamil Kültür ve Kongre Merkezi sergi salonunda asli, yedek, danışman jüri üyeleri, raportörler ve raportör yardımcıları toplandı.

Jüri heyeti çalışmalara başlamadan önce danışman, asli ve yedek jüri üyeleri Yarışma Yönetmeliğine uygun olarak projeleri daha önce görmediklerine dair ‘Dürüstlük Taahhütnamesi’ni imzaladılar.

Jüri Başkanı Prof. Dr. Celal Abdi GÜZER’in açılış konuşması ile başlayan toplantıda, Güzer, yönetmelikte yazılan değerlendirme yöntemi hakkında bilgi verdi.

Belediye Başkanı M. Rıdvan FADİLOĞLU yarışmanın önemi, kentnin ihtiyacı, projenin uygulanabilirliği ve proje alanı ile ilgili bilgi verdi ve projenin mevcut otopark üzerinde olduğunun üzerinde durarak konuşmasını tamamladı.

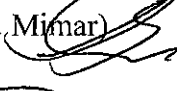
Raportörlerden projelerin teslim durumları hakkında genel bilgi istendi. Teslim edilen 66 projede yarışma şartnamesine aykırı herhangi bir kural ihlali bulunmadığı ve eleme öncesi yarışma dışı bırakılmaya sebep bir durumun söz konusu olmadığı jüri üyeleri tarafından görüldü.

Proje değerlendirilmesine yönelik olarak bireysel incelemelere geçildi. Bireysel inceleme süresine bir sınırlama getirilmedi. Çalışma saat 23.30’a kadar devam etti.

*(Handwritten signatures and initials)*

**ASLİ JÜRİ ÜYELERİ**

Prof. Dr. Celal Abdi GÜZER (Jüri Başkanı) 


Prof. Dr. E. Görün ARUN (Y. Mimar) 


Ercan ÇOBAN (Mimar) 


Faruk EŞİM (Mimar) 


A. Muhtar KÜÇÜKKÖMÜRÇÜ (Y. Mimar) 

**DANIŞMAN JÜRİ ÜYELERİ**

M. Rıdvan FADİLOĞLU (Şehitkamil Belediye Başkanı) 


Prof. Dr. Tamer YILMAZ (Hasan Kalyoncu Üni. Rektörü) 

Deniz KÖKEN (Gaziantep B. Bel. Genel Sekreteri) 


Murat ÖZGÜLER (Şehitkamil Belediyesi Başk. Yrd.) 

B. Sıtkı SEVEROĞLU (Mimar) 

**YEDEK JÜRİ ÜYELERİ**

Yar. Doç.Dr. Ahmet Turan KÖKSAL (Y.mimar) 

Serdar USLUBAŞ (Mimar) 

Serkan ÖZATICI (Şehitkamil Bel. Fen İş. Md., İnş Müh.) 

**RAPORTÖRLER**

Barış BEYAZ (Mimar) 

Aysun KALEOĞLU (Y. Mimar) 

**RAPORTÖR YARDIMCISI**

HİLMİ BİLGE (Mimar) 

# ŞEHİTKAMİL BELEDİYESİ SANAT MERKEZİ ULUSAL MİMARİ FİKİR PROJESİ YARIŞMASI JÜRİ ÇALIŞMALAR TUTANAK

21.06.2016 (2. Oturum)

## 2. Oturum (21.06.2016) (saat: 9.30)

21.06.2016 tarihinde oturum, Jüri Başkanı Celal Abdi GÜZER'in açılış konuşmasıyla saat 9.30'da başladı.

Projeler tüm jüri üyeleri tarafından topluca gezilerek bütün üyelerin olumsuz oy verdiği öneriler elendi. Buna göre 2, 3, 5, 6, 7, 8, 36, 52 numaralı projeler olmak üzere toplam 8 (sekiz) proje oy birliği ile elenmiştir. 58 (elli sekiz) adet proje ikinci tura geçmiştir.

### İkinci eleme Değerlendirme Kriterleri:

İkinci eleme aşamasında dikkat edilen hususlar:

- 1- Önerilen yapının taşıyıcı sisteminde ve mevcut yapı ile eklemlesmesinde giderilemeyecek taşıyıcı sistem sorunları barındıran,
- 2- Kent ve yakın çevre ile süreklilik kuramayan,
- 3- Ölçek tutarsızlığı ve sorunları barındıran,
- 4- Programın çözümünde anlaşılabilir bir kurgu ve düzene ulaşamayan,
- 5- Yapıya yaya ve araç yaklaşımı konusunda sorunlar barındıran, önerilerin oybirliği ya da oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir.

Buna göre 4, 11, 13, 15, 18, 24, 27, 31, 32, 33, 40, 41, 42, 48, 58, 59, 62, 64 sıra nolu projeler 5 olumsuz oyla, oybirliğiyle;

9 nolu proje (4 olumsuz, 1 olumlu – karşı oy Prof. Dr. Celal Abdi Güzer)

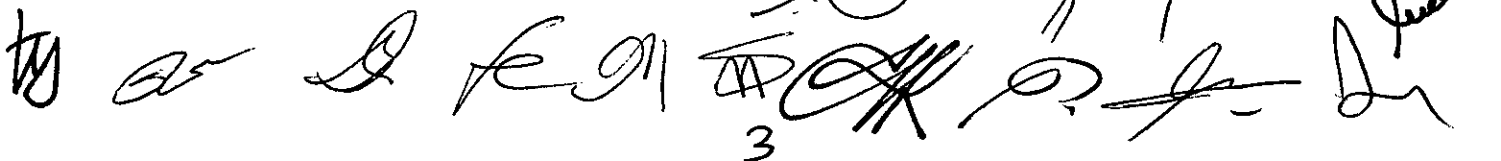
14 nolu proje (3 olumsuz- 2 olumlu – karşı oylar Ercan Çoban, Faruk Eşim)

16 nolu proje (3 olumsuz- 2 olumlu – karşı oylar Prof. Dr. E. Görün Arun, A. Muhtar Küçükkömürcü)

30 nolu proje (4 olumsuz, 1 olumlu – karşı oy A. Muhtar Küçükkömürcü)

35 nolu proje (4 olumsuz, 1 olumlu – karşı oy A. Muhtar Küçükkömürcü)

38 nolu proje (4 olumsuz, 1 olumlu – karşı oy Prof. Dr. Celal Abdi Güzer)



46 nolu proje (3 olumsuz- 2 olumlu – karşı oy Prof. Dr. Celal Abdi Güzer, Faruk Eşim)  
47 nolu proje (3 olumsuz- 2 olumlu – karşı oy Faruk Eşim, A. Muhtar Küçükkömürcü)  
49 nolu proje (3 olumsuz- 2 olumlu – karşı oy Prof. Dr. Celal Abdi Güzer, Ercan Çoban)  
50 nolu proje (4 olumsuz, 1 olumlu – karşı oy Faruk Eşim)  
53 nolu proje (4 olumsuz, 1 olumlu – karşı oy A. Muhtar Küçükkömürcü)  
56 nolu proje (3 olumsuz- 2 olumlu – karşı oy Faruk Eşim, Ercan Çoban)  
60 nolu proje (3 olumsuz- 2 olumlu – karşı oy Faruk Eşim, A. Muhtar Küçükkömürcü)  
61 nolu proje (4 olumsuz, 1 olumlu – karşı oy Faruk Eşim)  
olarak 32 (otuz iki) proje elenerek, 26 (yirmi altı) proje bir üst tura geçmeye hak kazanmıştır.

### 3. Oturum (21.06.2016)

3. oturumda projeler üzerinde üçüncü eleme çalışmalarına devam edilmiştir.

Açık oylamaya geçilmiş ve:

**1, 10,17, 19,21, 23, 26,34, 37, 54, 63, 65** sıra nolu projeler 5 olumsuz oyla elenmiştir.

22 nolu proje (4 olumsuz, 1 olumlu – karşı oy A. Muhtar Küçükkömürcü)

28 nolu proje (3 olumsuz- 2 olumlu – karşı oylar Prof. Dr. Celal Abdi Güzer, Ercan Çoban)

29 nolu proje (4 olumsuz, 1 olumlu – karşı oy Faruk Eşim)

39 nolu proje (4 olumsuz, 1 olumlu – karşı oy Prof. Dr. Celal Abdi Güzer)

olarak 16 proje elenmiştir.

Bu değerlendirmeye göre;

**1 sıra nolu proje:** Sanat sokağı oluşturulması, yerleşim ve servis çözümleri olumlu bulunmuştur. Buna karşın yeni kolon aksı oluşturulması, yapının mimari dilinin eklektik öğeler barındırması, yapı önünde yaratılan açık alanın kentle bütünleşmemesi, salon giriş çıkışlarının yetersiz bulunması ve bina girişlerinin sayısal çokluğu olumsuz bulunmuştur.

**10 sıra nolu proje:** Mevcut bina strüktürünün ve mevcut rampanın yerinin korunmuş olması olumlu, çatının eğimli olması kullanışlı bulunmuştur. Buna karşın garaja yönelen anıtsal kurgu, kütle ile sanat sokağı ilişkisinde süreksizlik ve projede kullanılan katı simetri olumsuz bulunmuştur.

ty

325

A. Muhtar Küçükkömürcü

4

**17 sıra nolu proje:** Projede kentsel mekânın yapı içine taşınması olumlu bulunmakla birlikte yapı içindeki oranları ve iklimsel denetim koşulları sorgulamaya açık bulunmuştur. Fuayenin amfi ile ilişkilendirilmesi yetersiz görülmüştür.

**19 sıra nolu proje:** Zemin kattaki geri çekilmelerle oluşturulan mekânların korunaklı olması ve ölçek olarak iki katlı çözüm getirilmesi ve kafenin düzeni olumlu bulunmuştur. Buna karşın amfi plan düzeni, planın karmaşık kurgusu olumsuz bulunmuştur.

**21 sıra nolu proje:** Kütlelin oransal düzeni, ölçeği ve cephe dili ile yangın çıkışlarının düzeni başarılı bulunmuştur. Buna karşın toplantı salonunun çözümü yetersiz, otopark rampası ana cadde ilişkileri olumsuz bulunmuştur.

**22 sıra nolu proje:** Projenin insan ölçeğinde ele alınması, zemin katta bulunan mekânların geçirgenliği, kafe ve yaya yolu bağlantıları başarılı bulunmuştur. Öte yandan taşıyıcı sisteme müdahale biçimi ve araç rampasına yönelik değişiklikler ve bu değişikliklerin yapıya yansımaları olumsuz bulunmuştur. Benzer biçimde amfi düzenlemesinin bodrum kat planına yansıma biçimi olumsuz görülmüştür.

**23 sıra nolu proje:** Zemin katta yapı içinde geliştirilen açık alan dokusu olumlu bulunmuştur. Taşıyıcı sistemdeki belirsizlik, rampanın yeri ve derinliği, rampanın araç kullanımına kapalı olan yola çıkış vermesi olumsuz bulunmuştur.

**26 sıra nolu proje:** Projede önerilen avlu ve avlunun plan oluşturma biçimi olumlu bulunmuştur. Yer yön duyarlılığı barındırmayan anonim bir cephe önerilmesi olumsuz görülmüştür. Benzer biçimde strüktürel olarak önerilen sistemin plan gerekliliği ve kendi iç sürekliliği olumsuz bulunmuştur.

**28 sıra nolu proje:** Projede ulaşılan insan ölçeği, ortada oluşturulan dış mekân ve bu mekânın yapıyla bütünleşme biçimi olumlu bulunmuştur. Öte yandan cephe kurgusunun tekrarlardan oluşması, otopark çıkışının doğrudan ana caddeye bağlantı vermesi olumsuz bulunmuştur.

**29 sıra nolu proje:** Yapının çift cidarlı kurgusu ve bu kurgu içinde oluşturulan mekânsal boşluklar olumlu bulunmuştur. Öte yandan yapının ulaştığı dikey ölçek ve orta mekânın yapı ile bütünleşme biçimi, özellikle salon giriş ve çıkışları ile yoğun kullanıma uygun olmayan yuvarlak merdiven olumsuz bulunmuştur. Benzer biçimde araç girişine yönelik değişimin projeye bir katkı sağlamadığı düşünülmektedir.

**34 sıra nolu proje:** Dış mekânın yapı içine taşınma çabası ve oluşturulan geçişler olumlu bulunmakla birlikte bu geçişlerin işlevler üzerindeki bölücü etkisi ve yapının parçalı kurgusu olumsuz bulunmuştur.

ty 50 5 5

**37 sıra nolu proje:** Plan çözümü, genel yerleşim, mevcut otoparkın korunması olumlu bulunmuştur. Buna karşın yapı içindeki açık alanın iç mekânlarla süreklilik göstermemesi ve cephede sürdürülen grafik ifade olumsuz bulunmuştur.

**39 sıra nolu proje:** Yapının mevcut yapı ile kurduğu ilişki, içe dönük avlulu şemanın geliştirilme biçimi olumlu bulunmakla birlikte ulaşılan nihai oran ve yükseklikler sorunlu, toplantı salonu iç düzeni ile giriş ve çıkış düzenlemeleri olumsuz bulunmuştur.

**54 sıra nolu proje:** Önerinin kentsel dış mekanla bütünleşme çabası farklı kotlar arasında oluşturulan süreklilik ve bunun mimari kütleyle yansıma biçimi olumlu bulunmakla birlikte plan kurgusunda oluşan düzen ve dolaşımın karmaşık yapısı olumsuz bulunmuştur.

**63 sıra nolu proje:** Öneride yaratılan dış mekan ve bu dış mekanın plan kurgusunu belirleme biçimi olumlu bulunmakla birlikte bu dış mekanın iç mekan ile ve kütleli kademelenme ile ilişki kurma biçimi olumsuz bulunmuştur.

**65 sıra nolu proje:** Binanın yana çekilerek oluşturulan yeşil bant ve kent ile ilişkisi olumlu bulunmuştur. Salon boyutları, sahne yapısı ve giriş çözümü ile cephedeki farklılaşma olumsuz bulunmuştur.

Üçüncü eleme sonunda bir üst tura 10 (on) proje kalmıştır.

#### 4. Oturum (21.06.2016)

Jüri başkanı serbest çalışma zamanı vermiş, jüri üyelerinin bireysel incelemelerine olanak sağlanmıştır. İnceleme sonrası jüri üyeleri kendi fikirleri doğrultusunda projelerin olumlu ve olumsuz yönlerini aldıkları notlara dayanarak sözlü olarak beyan ettikten sonra ödül grubu için seçim yapılmıştır:

Dördüncü eleme **12, 20, 25, 44, 45, 51, 55 ve 57** sıra nolu projelerin oy birliği ile (5-0) ödül ve mansiyon gurubuna kalmasına,

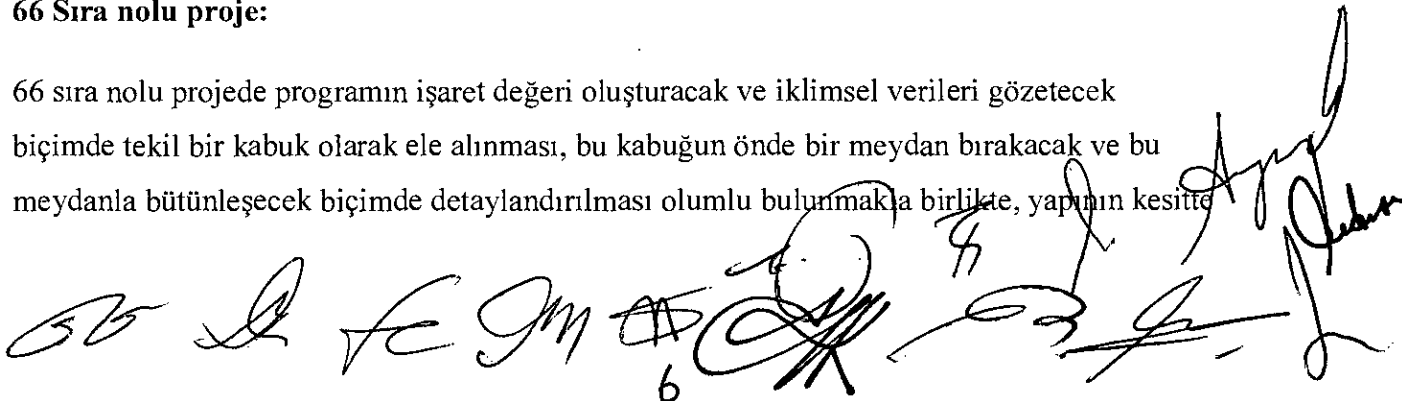
**43 ve 66** sıra nolu projelerin oy birliği ile (5-0) elenmesine karar verilmiştir.

Bu aşamada elenen projelerden;

#### 66 Sıra nolu proje:

66 sıra nolu projede programın işaret değeri oluşturacak ve iklimsel verileri gözetecek biçimde tekil bir kabuk olarak ele alınması, bu kabuğun önde bir meydan bırakacak ve bu meydanla bütünleşecek biçimde detaylandırılması olumlu bulunmakla birlikte, yapının kesitte

ty



ulaştığı yükseklik ve çevre doku içinde oluşturduğu büyüklük olumsuz, plan kurgusu ve özellikle dolaşım şeması karmaşık bulunmuştur. Proje bu aşamada (5-0) oybirliği ile elenmekle birlikte ulaştığı kütleli ifade kalitesi ve detay inceliği nedeni ile, (5-0) oybirliği ile Satın Alma'ya değer bulunmuştur.

#### **43 sıra nolu proje:**

Programın belli bir bölgede toplanarak yapı önünde kentsel bir açık alan oluşturulması, bu alanın yapı ile bütünleştirilme çabası, yapının zemin katında ulaşılan geçirgenlik ve teras katın alternatif bir açık alan olarak değerlendirilmesi olumlu bulunmakla birlikte, yapı kütlesi ve kesit içinde toplantı salonuna ayrılan büyüklük ve bu büyüklüğün plan kurgusunu belirleme biçimi ile otopark yaklaşımındaki tadilat önerisi olumsuz bulunmuştur.

Proje bu aşamada (5-0) oybirliği ile elenmekle birlikte kentle bütünleşmeye yönelik çabası nedeni ile (5-0) oybirliği ile Satın Alma'ya değer bulunmuştur.

#### **Ödül ve Mansiyon Grubu Raporları**

##### **51 sıra nolu proje (5. Mansiyon)**

51 sıra nolu önerinin Gaziantep ve Anadolu evleri analogisinden ve avlu ile temsil edilen "hayat" kavramından yola çıkarak oluşturduğu şema, bu şemanın işlevselleştirilme biçimi ve sonuç olarak ulaşılan ölçek ile yalın mimari dil olumlu bulunmakla birlikte avlunun yapı iç mekanları ve yapı önündeki kentsel alan ile güçlü bir süreklilik kuramadığı düşünülmüştür. Öneri oy birliği ile (5-0) beşinci mansiyona değer bulunmuştur.

##### **57 sıra nolu proje (4. Mansiyon)**

57 sıra nolu önerinin başlangıç düşüncesini kentsel ölçekte yapısal bir grid oluşturma ve bu grid içinde kamusal boşluklar oluşturma fikri ile bu fikrin mimari bir dile dönüştürülme çabası olumlu bulunmuş ancak yapı ölçeğinde bu düşüncenin yeterince geliştirilemediği, gridin ağırlıklı olarak cephe yüzeyi olarak işlev kazandırdığı gözlenmiştir. Öneri oy birliği ile (5-0) dördüncü mansiyona değer bulunmuştur.

##### **45 sıra nolu proje (3. Mansiyon)**

Önerinin kurgusunda belirleyici olan şeffaflık ve geçirgenlik kararları ile bu kararların yapı ve detaylarına yansımaları biçimi ile orta mekanla bütünleştirilerek oluşturulan kamusal alanlar

ty  
7

olumlu bulunmakla birlikte, yapının kentsel ölçekte ulaştığı yoğunluk olumsuz bulunmuştur. Öneri oy birliği ile (5-0) üçüncü mansiyona değer bulunmuştur.

### **20 sıra nolu proje (2. Mansiyon)**

Bu önerinin zemin katta farklı kentsel ilişki ve geçişlere izin verecek biçimde kurgulanması, bu kurgunun kütleli ilişkilere ve yapı diline yansıma biçimi olumlu bulunmakla birlikte yapı içindeki kamusal geçiş alanlarının ölçeği ve yapının dışavurumunda abartılı olarak artırılan parçalanma olumsuz görülmüştür. Öneri oy birliği ile (5-0) ikinci mansiyona değer bulunmuştur.

### **12 sıra nolu proje (1. Mansiyon)**

Önerinin bir orta avlu etrafında oluşturduğu geçirgen kurgu, yapının az katlı, yaygın dokusu ve ölçek, iklimsel denetim duyarlılığı ile mimari dil kaygısını bütünleştirme çabası olumlu bulunmuştur. Öte yandan araç giriş çıkışı için önerilen tadilat sorunlu bulunmuş, önerilen avlunun çeperini oluşturan amfi ve işlevlerin yeterince zenginleşmediği düşünülmüştür. Öneri oy birliği ile (5-0) birinci mansiyona değer bulunmuştur.

### **25 sıra nolu proje (3. Ödül)**

Önerinin Belediye yönünde geri çekilerek oluşturduğu kentsel açık alan, bu alanın düzenlenme biçimi, bu alanlarla yapı arasında oluşturulan geçirgenlik, yapının mevcut yapı ile süreklilik kurma duyarlılığı, kullanılan yalın ve inceltilmiş mimari dil ve malzeme seçimi olumlu bulunmuş, buna karşın salon ve fuaye ilişkisinin yapının ana kurgusu ile bütünleşmediği düşünülmüştür. Öneri oy birliği ile (5-0) üçüncü ödüle değer bulunmuştur.

### **44 sıra nolu proje (2. Ödül)**

Önerilen projenin kentin yoğun kullanılan bölgesinde oluşturduğu açık alan, saçak ve amfi merdivenlerle yakaladığı kentsel ölçek, zemin katta oluşturduğu geçirgenlik ve ulaştığı bütüncül mimarlık dili ile kesitte sağladığı süreklilik ilişkileri olumlu görülmüş, öte yandan önde oluşturulan amfi merdivenler ile yapının plan kurgusunu belirleyen iç sokak/geçiş ilişkisinin birbirlerinin güçlerini azaltacak biçimde yarıştığı düşünülmüştür. Öneri oy birliği ile (5-0) ikinci ödüle değer bulunmuştur.

ty  
8



### 55 sıra nolu proje (1. Ödül)

Proje; mevcut bir yapıya eklenen bir programın gerektirdiği duyarlılık ve düzen kurgusunu barındıran, kent ve yakın çevresi ile süreklilik kuran, insan ölçeğini öne alan bir yaklaşım sunmaktadır. Yapının kentsel yoğunluk barındıran alanlara geçirgenliği, bu geçirgenlik içinde oluşturduğu iç ve dış mekan sürekliliği, bu kurguyu güçlendirmek üzere oluşturulan avlu, arkad, amfi gibi mimari elemanların ölçek ve ilişkilendirilme biçimi olumlu bulunmuştur. Yapının farklı etkinlik, biçimlerde kullanılma ve barındırdığı işlevler kadar kente katkı sunma düzeyi yüksek bulunmuştur. Öne çıkan bu özellikleri nedeni ile öneri oy birliği ile (5-0) birinci ödüle değer bulunmuştur.

Bu projenin geliştirilmesine yönelik jüri önerisi Güney kanatta yer alan üst terasın doğrudan güneş etkilerini denetleyecek biçimde önlem almasıdır.

ty  
Dr. L. H. Jm  
10  
9

**ŞEHİTKAMİL BELEDİYESİ SANAT MERKEZİ ULUSAL MİMARİ  
FİKİR PROJESİ YARIŞMASI JÜRİ ÇALIŞMALARI TUTANAĞI**

**22.06.2016 (5. Oturum)**

**5. Oturum (22.06.2016)**

Jüri Başkanı kararlar hakkında tekrar-i müzakere isteği olan jüri üyesi olup olmadığını sormuş, tüm jüri üyelerinden istek gelmeyince Satın alma, mansiyon ve ödül grubunun zarfları açılarak evraklar kontrol edilmiştir. Herhangi bir evrak eksikliğine rastlanmamıştır. Buna göre satın alma, mansiyon ve ödül grubu aşağıdaki gibidir.

SIRA NO	RUMUZ NO:	KİMLİK BİLGİSİ	ALDIĞI ÖDÜL
55	30197	M. Orkun ÖZÜER (Y.Mimar) (Ekip Başı) Kerem ÇINAR (Mimar) G. Rabia EVKAYA (Y.Mimar)  Güven ÖZER (Y. Müh. / Statik) Ahmet AKÇAYA (Y.Müh. / Mekanik) Ramazan ZEYTÜN (Müh / Elektrik)	<b>1. ödül</b>
44	27513	Hakan Deniz ÖZDEMİR (Y.Mimar) (Ekip Başı) İbrahim EYÜP (Mimar) Olcay OVALI EYÜP (Mimar) Yardımcı Hale Keskinalemdar ÖZDEMİR (Mimar) Yardımcı  Ersin Deniz ÇINAR (İnş. Yük. Müh.) Statik Ahnet Naci BOYBADA (Mak. Müh.) Mekanik Danışman Berrin YAVUZ (Elk. Müh.) Elektrik Danışma	<b>2. ödül</b>
25	43951	Cihan SEVİNDİK (Mimar) (Ekip Başı) Zeynep Canan SEVİNDİK (Mimar) Doğan TÜRKKAN (Mimar) Yusuf ERTAŞ (Öğrenci - Yardımcı) Mine SAK (Öğrenci - Yardımcı)  Özgür ŞENTÜRK (İnş. Müh.) Danışman Melih SAYI (Mak. Müh.) Danışman Zair GEZMEN (Elek. Müh.) Danışman	<b>3. ödül</b>

ky  
10

12	73562	Raşit DEDEOĞLU (Mimar) (Ekip Başı) Mustafa ELÖNÜ (Öğrenci - Yardımcı) Recep UTKU (Öğrenci - Yardımcı) Kemal Mete ŞAHİN (Öğrenci - Yardımcı)  Yusuf Ziya TOPRAK (İnş. Yük. Müh.) Danışman	<b>1. Mansiyon</b>
20	38769	Murat SÖNMEZ (Mimar) (Ekip Başı) Mehmet ARIDOĞAN (Mimar) Zeliha Burcu DEMİRCİ (Mimar) Ayşe Asena ARAS (Mimar) Mehmet Burak KONKAN (Yardımcı) Beyza Nur BATI (Yardımcı) Suna Ayyüce YALÇIN (Yardımcı) Parisa MOBARAKİ (Yardımcı) Furkan Balcı (Yardımcı) Utku DOĞANAY (Yardımcı) Yusuf YILMAZ (Yardımcı)  Yüksel KONKAN (İnş.Müh) Danışman Melih ÖZÖNER (Mekanik Müh.) Danışman Kemal AYKAÇ (Elektrik Müh.) Danışman	<b>2. Mansiyon</b>
45	18293	Regaip ADEM (Mimar) EKİP BAŞI Tolga ŞENTÜRK (Y.Mimar) Uygar ŞENTÜRK (İnş.Müh) Danışman Burhan Aydınkal (Elk.Müh.)Danışman İsmail ÇELİK(Mak.Müh.) Danışman	<b>3. Mansiyon</b>
57	16299	Yavuz Selim SEPİN (Mimar) Ekip Başı Aygül CEYLAN (Y. Mimar) Sercan DURMUŞ (Mimar) Büşra BİRİNCİ (Öğrenci) Can SİRLİBAŞ (İnş.Müh) Danışman Cengiz EMANET (Mak. Müh.) Danışman Yılmaz OĞRALI (Elekt.Müh.) Danışman Derya KALAFAT DAĞLAR (İnş Müh.) Danışman	<b>4. Mansiyon</b>
51	73816	Hasan AKYÜZ (Mimar)Ekip Başı Gürkan Bolca (İnş. Müh.) Danışman	<b>5. Mansiyon</b>
43	34022	Emrah BAL(Mimar)Ekip Başı Soner AKÇAM( Mimar) Ahmet İlyas SÖZERİ (Mimar)  Can SİRLİBAŞ (İnş Müh.) Danışman	<b>Satın Alma</b>

by

or

FE G M

11

Handwritten signatures and initials are present at the bottom of the page.

66	80293	Ünal ŞAHİN(Mimar) Ekip Başı Eşref GÖKALP(Mimar) T. Buse ŞAHİN (Mimar) Hüseyin YAVUZ (Mimar)Yardımcı Emre ERDOĞAN (Mimar)Yardımcı Niazi İnyat GROUNDİ (Mimar) Danışman Yard. Doç. Dr. Fikret ZORLU (Şehir Plancısı) Danışman Ulaş CEMGİL (İnş. Müh.) Deniz Çam MADEN (Elekt. Müh.) Mehmet Çakmak (Mak. Müh.)	Satın Alma
----	-------	--	------------

W

bu

de

12

27.12.2012

## ASLİ JÜRİ ÜYELERİ

Prof. Dr. Celal Abdi GÜZER (Jüri Başkanı)

Prof. Dr. E. Görün ARUN (Y. Mimar)

Ercan ÇOBAN (Mimar)

Faruk EŞİM (Mimar)

A. Muhtar KÜÇÜKKÖMÜRCÜ (Y. Mimar)

## DANIŞMAN JÜRİ ÜYELERİ

M. Rıdvan FADİLOĞLU (Şehitkamil Belediye Başkanı)

Prof. Dr. Tamer YILMAZ (Hasan Kalyoncu Üni. Rektörü)

Deniz KÖKEN (Gaziantep B. Bel. Genel Sekreteri)

Murat ÖZGÜLER (Şehitkamil Belediyesi Başk. Yrd.)

B. Sıtkı SEVEROĞLU (Mimar)

## YEDEK JÜRİ ÜYELERİ

Yar. Doç.Dr. Ahmet Turan KÖKSAL (Y.mimar)

Serdar USLUBAŞ (Mimar)

Serkan ÖZATICI (Şehitkamil Bel. Fen İş. Md., İnş Müh.)

## RAPORTÖRLER

Bariş BEYAZ (Mimar)

Aysun KALBOĞLU (Y.Mimar)

## RAPORTÖR YARDIMCISI

HİLMİ BİLGE (Mimar)