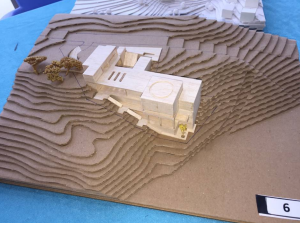
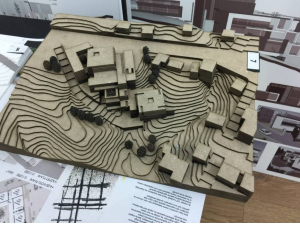

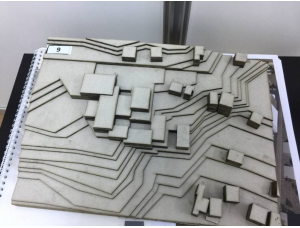

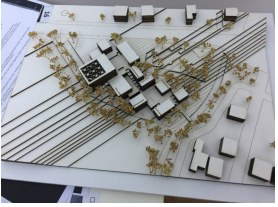


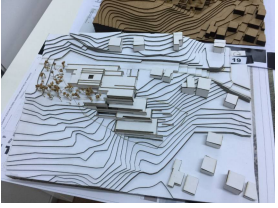



İZMİR KARABAĞLAR BELEDİYESİ UZUNDERE CEMEVİ SOSYOKÜLTÜREL MERKEZ ULUSAL MİMARİ FİKİR PROJESİ YARIŞMASI

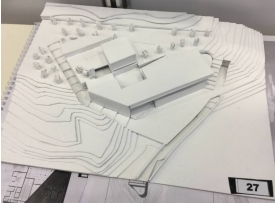
SIRA	PROJE GÖRSELİ	ELEME	DEĞERLENDİRME	RUMUZ
1		1	Kırsal dokuya öykünen parçalı kütle anlayışı olumludur. Arazi eğimini kullanamaması, işlevsel olgunluğa erişilememiş çözümleri, kütle kompozisyonundan arta kalan alanların tanımlamakta kullandığı meydan kurgusunun ve açık kapalı alan ilişkilerinin zayıflığı olumsuzdur. 2. Elemde elendi	15274
		2		
		3		
		4		
2		1	Duvar ögesinin tasarımın ana kurgusunu kuran giriş, açıklıklar kütleleşme gibi kararlarını oluşturan kurgusu olumlu bulunmasına rağmen mekan kurgulamaktan uzaklaşarak iki boyutlu cephe elemanına dönüşmesi, çekirdek çözümlerinin yetersizliği, kapalı alanların açık alanlarla kontrolsüz ve iklimsel veriler düşünülmeden ilişkilendirilmesi olumsuzdur. 2. Elemde elendi	24137
		2		
		3		
		4		
3		1	1. Elemde elendi	19687
		2		
		3		
		4		
4		1	3. Elemeye geçti (Deniz Dokgöz karşı oyu ile)	17304
		2		
		3		
		4		
5		1	Köy dokusuna uyumlu, ölçekli kütle kompozisyonu olumlu bulunmasına rağmen kompozisyon parçalarının farklı mimari dilleri içermesi, kütleyle ana girişin çok dolaylı olması, yarı açık alanlara ve avlulara erişim olumsuzdur. (Mehmet Kütükçüoğlu karşı oyu ile elendi) 2. Elemde elendi	77153
		2		
		3		
		4		



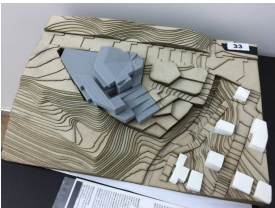
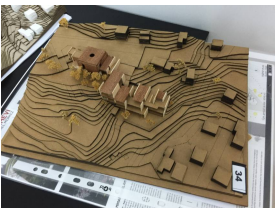
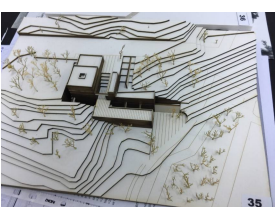
SIRA	PROJE GÖRSELİ	ELEME	DEĞERLENDİRME	RUMUZ
6		1	Kitlenin ana yaklaşım kotuyla kurduğu ilişki olumludur.Mevcut arazi verileri ile doğru ilişki kuramaması, kütle tektoniğinin bağlamla ilişkilenelememesi, Cemevi biçimlenmesine ve ritüellerine uygun mekânsal çözümler içermemesi olumsuzdur. 2. Elemde elendi	71650
		2		
		3		
		4		
7		1	Kütle kurgusunun mevcut dokuyla ilişki kurmayı deneme çabası olumlu bulunmasına rağmen tüm kurgunun tek bir kapalı hacimde çalışması; açık, yarı açık alanlarla olumlu ilişkiler kuramaması Cemevi fonksiyonunun çok geri plana itilmesi olumsuzdur. 2. Elemde elendi	74860
		2		
		3		
		4		
8		1	Tasarımın farklı kotlarda yaratmaya çalıştığı meydan ve iç bahçe kurgusu olumlu bulunmasına rağmen kurgulanan açık alanların birbirleri ile ilişkilerinin zayıflığı,açık alan sistematığının program parçaları ile bütünleşememesi, cenaze bekleme alanının açık alana açılmaması kütle kompozisyonunun ağırlığı ve yerleşim kararlarının diğer fonksiyonlara erişimi olumsuzdur. 2. Elemde elendi	15306
		2		
		3		
		4		
9		1	DİSKALİFİYE ! Kimlik tespiti sonucunda jüri, 1.Mansiyona değer görülen 16708 rumuzlu 9 sıra numaralı projeyi yarışma şartnamesinin “5.Yarışmaya Katılım Koşulları” maddesini ihlal ettiğini tespit etmiş ve bu gerekçeyle projenin diskalifiye edilmesine karar vermiştir.	16708
		2		
		3		
		4		
10		1	1. Elemde elendi	10493
		2		
		3		
		4		

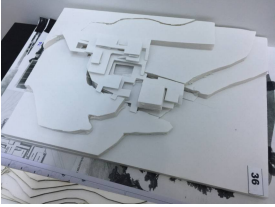


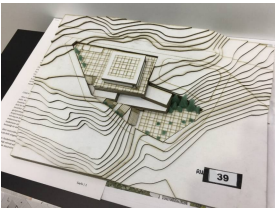

SIRA	PROJE GÖRSELİ	ELEME	DEĞERLENDİRME	RUMUZ
11		1	Önerilen kamusal bağlantı ve mevcut dokuya yerleşim olumludur. Tasarım kararlarının mekansal kurgusu zayıf ve okunaksız bulunmuştur. Meydan evinin önünde oluşturulan avlunun, kamusal alanlarla bağlantı kuramaması olumsuzdur. (Hikmet Gökmen karşı oyu ile) 3. Elemede elendi	65192
		2		
		3		
		4		
12		1	Farklı teras kotlarında tekil kütlelerin bir araya gelmesi ile oluşturulan açık – yarı açık mekanların birbirine bağlanma çabasının olumlu bulunmasına karşın, alt kotlara inişin çok dolaylı olması, ağır kitle kurgusu ve mimari dil olumsuzdur. 3. Elemede elendi	51780
		2		
		3		
		4		
13		1	Mevcut topografya ile kurmaya çalıştığı ilişki olumludur. Program işlevlerinin kendi girişleri ve meydanlarını oluşturma çabası ve yönlendirmeleri olumsuzdur. Açık alanların kapalı mekanlarla ilişkisinin yetersiz olması eleştirilmiştir. 3. Elemede elendi	45203
		2		
		3		
		4		
14		1	2.ÖDÜL Projenin başlangıç düşüncesini büyük bir dikkat, hassasiyet ve ustalıkla detaya kadar takibi takdir edilmiştir. Dışarıya kapanıp, içeride minimal açılan yapıların bir araya gelmesi ile oluşturulan kompozisyon dinlendirici ve göz okşayıcıdır. Bilinçli olarak sıkıştırılmış mekan ve geçitlerin topyekun oluşturacağı ölçeğin köy ile iyi bir ilişki içerisine gireceği hayal edilmiştir. Bu anlamda, meydan evinin bu mekan silsilesinin son varış noktası olarak kurgulanması genel yaklaşım açısından tutarlı ve anlamlıdır. Öte yandan bu tutarlılık abidesinin Alevilik ve köy ile muhabbetinde bir miktar gevşetilme meselesi tartışmaya açılmalıdır.	18309
		2		
		3		
		4		
15		1	Duvarlarla mekanları tanımlamak ve yönlendirme gayreti olumlu bulunmasına rağmen açık alanlar arasındaki erişimin dolaylı olması, duvarların kütle ve açık alan sistematüğini kurma potansiyeli taşımasına rağmen iki boyutlu kalması olumsuzdur. 2. Elemede elendi	16237
		2		
		3		
		4		

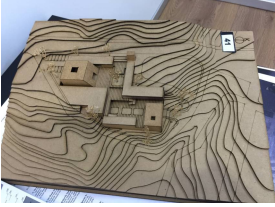
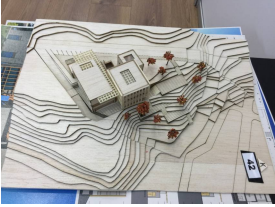
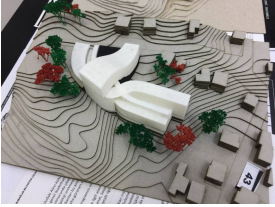
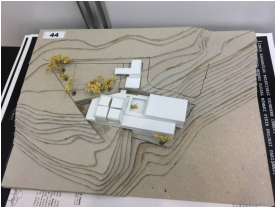
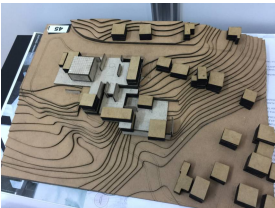
SIRA	PROJE GÖRSELİ	ELEME	DEĞERLENDİRME	RUMUZ
16		1	3. Elemeye geçti (Hikmet Gökmen karşı oyu ile) Mevcut dokuya ve bağlama karşı aldığı tavır, ve arazinin eğimine uygun yerleşimi olumludur. Çok kişinin kullanımına açık olan aşevinin yetersiz ışık alması, oluşturulan açık alanlarla avlu ilişkisinin güçlü olmaması ve yoğun kullanıcısı olan mekanların dar alanlara açılıyor olması olumsuzdur. (Deniz Dokgöz karşı oyu ile) 3. Elemede elendi	87145
		2		
		3		
		4		
17		1	Hikmet Gökmen karşı oyu ile 4. Elemeye geçti. Yaratmaya çalıştığı mütevazı ölçek ve dokuyla, köy ve peyzajına uyum sağlama çabası takdire şayandır. Öte yandan, Meydan Evinin bu tutumla örtüşmeyen abartısı, iki alt avlu arasındaki ve cenaze işlevlerindeki kopukluk olumsuzdur. 4. Elemede elendi	81647
		2		
		3		
		4		
18		1	1.ÖDÜL Bu proje yerin ve konumun ruhunu en iyi kavrayan öneri olarak öne çıkmıştır. Hassas ve esnek yaklaşımı sayesinde köye ve araziye çok doğal bir şekilde eklenmiş, kütle, plan ve kesit kurgularında akıcılık sağlayabilmiştir. Bu sayede de kullandığı dil, köyden farklılaşmasına rağmen ona yakışabilecektir. Karmaşık programı sarıh bir şekilde bir araya getirip araziye seriş takdire şayandır. Bu sayede de köy ve peyzaj ile bütünleşerek dingin mekanlar yaratabilmiştir. Aşırı uçlardan bilinçli olarak kaçınarak topografyanın ve arazi şeklinin esiri olmamış, aksine onların tadını çıkarmıştır. Bu anlamda çocuk parkını projenin entegral bir parçası haline getirebilmiştir. Bu yaklaşımlarını meydan evi tasarımında da sürdürmesi tavsiye edilmektedir. Hali hazır tasarımdaki ölçüler, zoraki simgesellik ve şartlanmış şekil, projenin genelindeki sarıh ve dinginliğe yakışmamaktadır. Geleneksel mekanın ve ritüelin daha sivil, neredeyse domestik havasını düşünerek bu tasarımı yeniden ele alması önerilmektedir. Ritüelin geleneksel icra kodlarına uygun ve işlevsel bir mekan olarak düşünülmelidir. Salon ve aşevinin kat yükseklikleri taşıyıcı sistem ve mekanik aksam dikkate alınarak yeniden değerlendirilmelidir.	40859
		2		
		3		
		4		
19		1	Yer ile duvarları kullanarak bütünleşme çabası olumlu bulunmasına rağmen duvar örüntüsünün yapı girişlerini ve açık alanlarını tanımlamaktaki zorluğu, açık alanlarının yetersizliği ve tarif ettiği avluların oluşmaması olumsuzdur. 2. Elemede elendi	93865
		2		
		3		
		4		
20		1	Araziye kotlu yerleşim çabası olumlu bulunmasına rağmen kütle kompozisyonunun kurucu öğelerinin biçimlenişi, meydanevi ve onu besleyen program parçalarının çözümsüzlüğü, sosyokültürel fonksiyon girişleri ve mekânsal dağılımının zayıflığı, kurguladığı kütle ve planimetrik kurgunun örtüşmemesi olumsuzdur. 2. Elemede elendi	74219
		2		
		3		
		4		

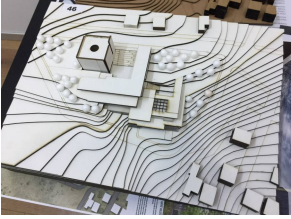
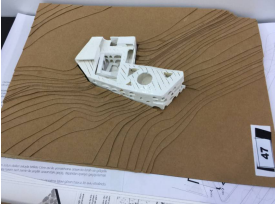
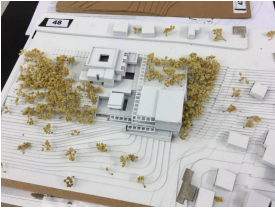


SIRA	PROJE GÖRSELİ	ELEME	DEĞERLENDİRME	RUMUZ
21		1	<p>Ana yaklaşımdaki insan ölçeğine uygun önerilen üst örtünün olumlu bulunmasına rağmen, meydan evi ve avlu ilişkisinin dolaylı olması ve abartılı ölçekteki su lekesi olumsuzdur.</p> <p>3. Elemde elendi</p>	58647
		2		
		3		
		4		
22		1	<p>Program parçalarının kotlara dağıtılarak ölçeklendirilmesi çabası olumlu bulunmasına rağmen açık alan ve meydan ilişkilerinin zayıflığı, kütle kompozisyonunun abartılı tavrı, otopark girişinin çok zorlanmış olması, çok amaçlı salonun fuaye çözümü olumsuzdur.</p> <p>2. Elemde elendi</p>	13287
		2		
		3		
		4		
23		1	<p>1. Elemde elendi</p>	16057
		2		
		3		
		4		
24		1	<p>1. Elemde elendi</p>	58617
		2		
		3		
		4		
25		1	<p>Yol kotundan arazi eğimine uygun parçalı kitle kurgusu olumludur. Mekansal kurguda oluşturulan duvarlar bir yönlenme oluşturamadığından olumsuzdur.</p> <p>3. Elemde elendi</p>	31415
		2		
		3		
		4		

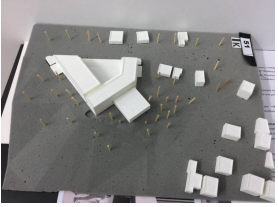
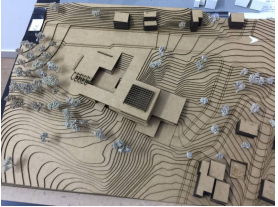
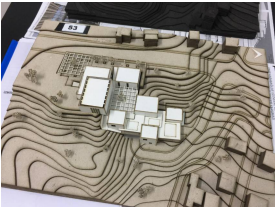
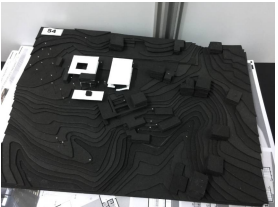

SIRA	PROJE GÖRSELİ	ELEME	DEĞERLENDİRME	RUMUZ
26		1	1. Elemede elendi	85261
		2		
		3		
		4		
27		1	1. Elemede elendi	59248
		2		
		3		
		4		
28		1	Mevcut yeşil alanı tasarım kurgusu içerisine dahil etme çabası olumlu olmasına rağmen kütle kompozisyonunun ağır ve ölçeksiz tavrı, yapıya ana yaklaşımdan erişilme biçimi, açık alan sistematığının kurulamamış olması, planimetrik çözümlenmeleri olumsuzdur.	14038
		2		
		3		
		4		
29		1	3. Elemeye geçti (Deniz Dokgöz karşı oyu ile) Teraslama ve arazi eğimi kullanımı olumludur. Aşevi – Meydan Evi ilişkisinin çözümünün dolaylı olması ve Meydan Evi kitesinin bağlam ve kent ölçeğine uygun olmaması eleştirilmiştir.	27843
		2		
		3		
		4		
30		1	Ana yaklaşım aksındaki sakin tavrı ve yere ait olma çabası olumludur. Bu tavrın çok parçalı olarak çözümlenmesi ve arazi eğimindeki kotlarla ilişkisinin iyi kurulmamış olması olumsuzdur.	41620
		2		
		3		
		4		

SIRA	PROJE GÖRSELİ	ELEME	DEĞERLENDİRME	RUMUZ
31		1	Mahalle ölçeğine öykünen parçacıl kütle anlayışı olumlu olmasına rağmen meydan evi kütlelerinin baskın, açık alan ilişkilerinin zorlanmış olması ve genel kütle kompozisyonu olumsuzdur. 2. Elemde elendi	91472
		2		
		3		
		4		
32		1	Yaratılmak istenen kamusal alan sürekliliği yaklaşımı olumludur. Ancak bu sürekliliğin oluşturduğu teraslarla mekansal ilişkilerinin tam kurulamamış olması ve mekan kullanımlarında sorunlar yaratması eleştirilmiştir. 3. Elemde elendi	85471
		2		
		3		
		4		
33		1	1. Elemde elendi	31587
		2		
		3		
		4		
34		1	Tasarımın ana kurucu ögesi olan duvarların yere tutunma ve düşey alan kurma çabası olumlu olmasına rağmen duvar imgelerinin yeterli karşılığı bulamaması ve açık alan sistematüğini kuramaması, Cem meydanının açık alandan kopartılarak kurgulanması olumsuzdur. (Hikmet Gökmen karşı oyu ile elendi) 2. Elemde elendi	25163
		2		
		3		
		4		
35		1	Tasarımın ana fikrini tarifleyen yol kurgusu olumlu bulunmasına rağmen yol kurgusunun program parçaları ile bütünleşememesi ve diğer kütle plastüğünün yol fikrini zedeleyecek biçimde kendisin var etmesi olumsuzdur. 2. Elemde elendi	51973
		2		
		3		
		4		

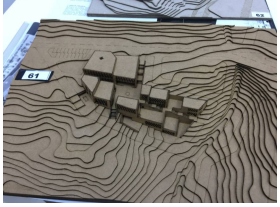
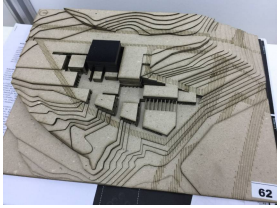

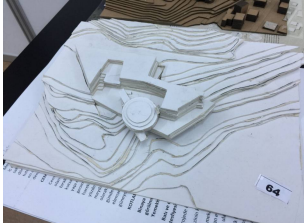
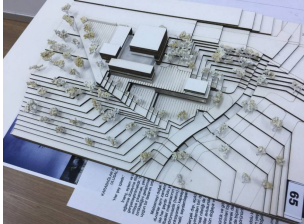
SIRA	PROJE GÖRSELİ	ELEME	DEĞERLENDİRME	RUMUZ
36		1	Kütle plastiğinin ve sunumun deneysel yaklaşımı olumlu bulunmakla birlikte mekan çözümlerinin yetersizliği olumsuzdur. (Mehmet Kütükçüoğlu karşı oyu ile elendi) 2. Elemde elendi	18490
		2		
		3		
		4		
37		1	1. Elemde elendi	53217
		2		
		3		
		4		
38		1	Kütle biçimlenmesinin açık alan sistematığı yaratacak bir biçimde ele alınmasına rağmen oluşturulan açık alanların ilişkilerinin yetersizliği plan çözümlerindeki zorlamalar olumsuzdur. 2. Elemde elendi	74286
		2		
		3		
		4		
39		1	3968 sokaktan yapının dingin ve ölçekli algısı olumludur. Yapı kütlelerinin anıtsallığı, arazi eğiminin kotlanmasındaki çözümsüzlükler, açık alan sistematığındeki sorunlar ve zorlama çözümler olumsuzdur. 2. Elemde elendi	13759
		2		
		3		
		4		
40		1	Açık ve kapalı mekan örüntüleriyle taş, ahşap ve beton tektoniğini ustaca bir araya getiren bir proje. Öte yandan bu dil fazlaca dallanıp budaklanarak bağlam ve konuyla ilgili uyumsuzluklara yol açmıştır. 4. Elemde elendi	13507
		2		
		3		
		4		

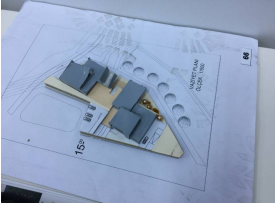
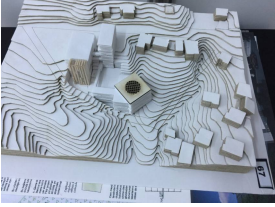
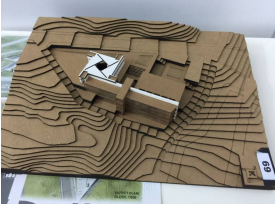
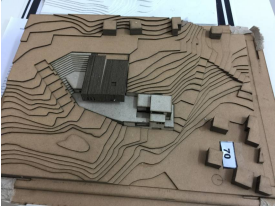
SIRA	PROJE GÖRSELİ	ELEME	DEĞERLENDİRME	RUMUZ
41		1	2.MANSİYON Projenin Cemevi ve Sosyokültürel işlevlerinin sakin kütle kompozisyon ilişkileriyle ele alınması ve yalın bir kurgu ile iki avlu etrafında çözümlenme durumu olumludur. Buna karşın meydana gelen kütlesinin bitirilişinde, ön avlu işlevini içeren çözümlenme ve cenaze evinin iki kotta ele alınması tasarımı zorlamaktadır. Yeşili dışlayan baskın sert zemin çözümü de sorunludur.	85106
		2		
		3		
		4		
42		1	Fonksiyonel dağılımın olumlu bir biçimde yerleştirilmesine ve çözümlenmesine rağmen kütle kompozisyonunda ki ölçeksiz durum ve arazi ile ilişkilenebilme durumu olumsuzdur. 2. Elemelerde elendi	30245
		2		
		3		
		4		
43		1	1. Elemelerde elendi	31925
		2		
		3		
		4		
44		1	3968 nolu sokakta yarattığı kentsel boşluk olumlu bulunmasına rağmen bu boşluğun otopark olarak değerlendirilmesi, kütle kompozisyonunun açık alanlarla ilişki kuramaması, arazi verilerini hiçe sayan tavrı olumsuzdur. 2. Elemelerde elendi	53917
		2		
		3		
		4		
45		1	Mevcut dokuya uyumlu yaklaşımı olumludur. Avlular üzerinden kurulmaya çalışılan mekansal dağılımlardaki çözümler ve mekanlara erişimler olumsuzdur. 3. Elemelerde elendi	75391
		2		
		3		
		4		

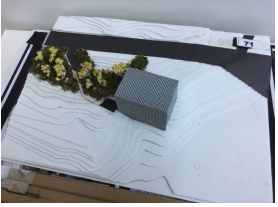
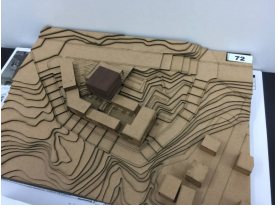

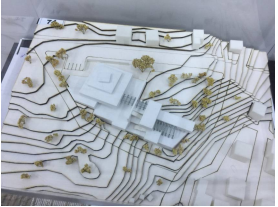
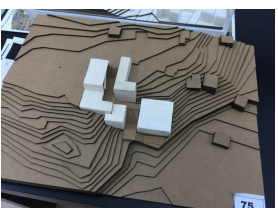
SIRA	PROJE GÖRSELİ	ELEME	DEĞERLENDİRME	RUMUZ
46		1	1.MANSİYON Projenin köyden “sızıntılar” halinde önerdiği yaya yaklaşımları ve ana Cemevi avlusunun alt ve üst kotları kesitte yakınlaştıran bağlayıcı yerleşimi olumlu bulunmasına karşın Meydan Evi kütesinin anıtsal ve diğer işlevlerle kurduğu mesafeli ilişki ile cenaze terasının hayat avlusuyla bağlantısı zayıftır.	83625
		2		
		3		
		4		
47		1	1. Elemde elendi	53961
		2		
		3		
		4		
48		1	Kütlelerin yeşil alanlarla ilişki kurabilecek biçimde ele alınması olumlu bulunmasına rağmen Cemevi ve Sosyokültürel fonksiyonların birbirlerinden kopuk kurgulanması, bağlantının yetersiz saçak elemanları ile sağlanmaya çalışılması, meydan evinin açık alanlardan kopuk üst kotta çözümlenmesi olumsuzdur. 2. Elemde elendi	64725
		2		
		3		
		4		
49		1	3.ÖDÜL (Deniz Dokgöz ve Can Gündüz karşı oyları ile) Bu proje köy ile kurduğu ilişki ve Cemevi yorumu açısından en başarılı önerilerden biridir.Bir yandan sokağa yaslanarak onu tariflemesi, öte yandan sokak tarafına uç veren arkadlarla zarifçe insanları içeri, arkada oluşturduğu meydanlara ve dolayısıyla mekanlara alıştırmıştır. Özellikle bu sokak kotu kurgusu meydan ve mekan örgüleri, peyzaj ve yapı bütünleşmesi çok başarılıdır. Öte yandan bir alt kotta kalan kültür programları hem kendi içerisindeki hem de cemevi ile arasındaki ilişkiler açısından neredeyse göz ardı edilmiştir. Üst kottaki akışkanlık burada gözlenememektedir. Kompleksin doğal bir uzantısı olmak yerine mekanik bir şekilde merdiven ve asansörlerle eklenmeye çalışılmıştır. Plandaki şekilsizlik de dikkat çekmiştir.	27513
		2		
		3		
		4		
50		1	Alana ölçekli yerleşim kararları olumlu olmasına rağmen kütle tektoniğinin rastlantısal bir araya gelişleri ve işlevsel çözümlenmelerin kütle biçimlenmesinin yarattığı açık ve yarı açık alanlarla ilişki kuramaması olumsuzdur. 2. Elemde elendi	51809
		2		
		3		
		4		

SIRA	PROJE GÖRSELİ	ELEME	DEĞERLENDİRME	RUMUZ
51		1	Meydan avlu kurgusu ile tasarıma yaklaşma çabası olumlu olmasına rağmen kütle kurgusunun kırsal ölçeğe karşı monolitik tavrı Cemevi'nin genel kompozisyonunda ki yerleşim biçimi ve plan çözümlerinin de ki zorlamalar olumsuzdur. 2. Elemelerde elendi	82143
		2		
		3		
		4		
52		1	3.MANSİYON Zemin kotunun kullanımının kentliye bırakılması ve insan ölçeğini ezmeyen yaklaşımı olumludur. Meydan evi ve salonun aynı kottan giriş almasının olumluluğuna karşın, cenaze alanı ile aşevinin kopukluğu olumsuzdur. Vadiden bakıldığında açığa çıkan mimari dil, köy ile ilişki kuramamaktadır.	42956
		2		
		3		
		4		
53		1	Mevcut dokuya öykünen parçacıl tavrı olumlu bulunmasına rağmen program parçalarının çözümlerinde ki doğal ışık ve hava alma potansiyellerinin değerlendirilememesi, tasarım ana kurucu ögesi olan avlulara ilişkisiz mekanların ve sağır yüzeylerin konumlandırılması olumsuzdur. 2. Elemelerde elendi	29067
		2		
		3		
		4		
54		1	1. Elemelerde elendi	25476
		2		
		3		
		4		
55		1	5.MANSİYON Özellikle sokaktan yaklaşımda yarattığı karşılama mekanı, daha sonra da kurduğu kütle kompozisyonları başarılıdır. Ahşap Meydan Evinin vadiden algısı ve alt kotlardaki parçalanma abartılıdır.	48537
		2		
		3		
		4		

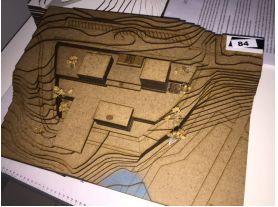
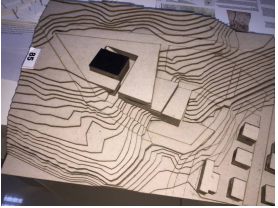
SIRA	PROJE GÖRSELİ	ELEME	DEĞERLENDİRME	RUMUZ
56		1	İçinde yer aldığı kentsel dokuya karşı duyarlı yaklaşımı ve mekan kurgusu olumludur. Ancak kitle kompozisyonundaki mimari dil ve malzeme kullanımının yanı sıra arazi eğiminin doğru ele alınmaması olumsuzdur. 3. Elemde elendi	63148
		2		
		3		
		4		
57		1	Yapı kütesinin 3968 sokakta ki ölçekli tavrına rağmen kütle dili ile işlevsel dağılımın örtüşmemesi, Cemevi kütesi ile yemekhane kütesinin benzeşik kurgusu fonksiyon gruplarının ilişkisizliği ve yarattığı cephe dili olumsuzdur. 2. Elemde elendi	51790
		2		
		3		
		4		
58		1	Köy meydanının üst giriş kotunda Kahvehane ve Cem Meydanıyla kurduğu olumlu ilişki, aşevi, Küçük Muhabbet meydanı ve kitaplık işlevleriyle ilişkisinde sürdürülememiş, alt kotta inerken mekân bağlantıları mekanikleşmiştir. Aşevinin iki kotta ele alınması, cenaze meydanının ıslak hacimlere erişimi olumsuzdur. 3. Elemde elendi	24764
		2		
		3		
		4		
59		1	Projenin program öğelerini parçalayarak zeminde açık ve yarı açık mekânsal zenginlikleri çoğaltma gayreti olumludur. Bu önerinin açık mekân hiyerarşisi kurulmaksızın, denetimsiz erişime bırakılarak gerçekleştirilmesi; özellikle de Cem evi ve Sosyokültürel program öğelerinin tamamen ayrı iki yapı grubu olarak ele alınması, köyden yaklaşımlara karşılık verecek bir kütle kompozisyon tanımı oluşturamayışı olumsuzdur. 3. Elemde elendi	17962
		2		
		3		
		4		
60		1	Yapı kütlelerinin katmanlaşarak araziye dağılma çabasına rağmen söz konusu kütle biçimlenmelerinin yarattığı ölçeksiz biraraya geliş, kütlelerin araziye yerleşirken ortaya çıkan istinat duvarları, meydan evini besleyen program parçalarının plan çözümlerindeki kopukluğu olumsuzdur. 2. Elemde elendi	83597
		2		
		3		
		4		

SIRA	PROJE GÖRSELİ	ELEME	DEĞERLENDİRME	RUMUZ
61		1	Tasarımın topografyaya adaptasyon konusunda geliştirmeye çalıştığı biçimlenme tavrı olumlu olmasına rağmen fonksiyon gruplarının planimetrik çözümlerinin kütle kompozisyonu tarafından zorlanması, doğal ışık ve hava almayan mekanlar üretmesi olumsuzdur. 2. Elemde elendi	17052
		2		
		3		
		4		
62		1	1. Elemde elendi	27359
		2		
		3		
		4		
63		1	Kütle kompozisyonunda farklı bir dil yaratma çabası olumlu bulunmasına rağmen kütle kurgusunun plan çözümlerini zorlaması, kütle biçimlenmesinin yarattığı meydan silsilelerinin program parçalarını ayırıştırması ve ortak kullanım pratiğini içermemesi olumsuzdur. 2. Elemde elendi	67293
		2		
		3		
		4		
64		1	1. Elemde elendi	75193
		2		
		3		
		4		
65		1	3968 sokaktan yapı tektoniğinin olumlu bir algı yaratmasına rağmen Cemevi fonksiyonu ile sosyokültürel fonksiyonun tek bir kapalı kütleden çözülmesi, taziye meydanı, aşevi meydanı, orta meydan, üst meydan gibi açık alan parçalarının bir sistematik kurgu içerisinde ele alınmaması olumsuzdur. 2. Elemde elendi	63289
		2		
		3		
		4		

SIRA	PROJE GÖRSELİ	ELEME	DEĞERLENDİRME	RUMUZ
66		1	1. Elemede elendi	15963
		2		
		3		
		4		
67		1	1. Elemede elendi	17539
		2		
		3		
		4		
68	MAKET YOK	1	1. Elemede elendi	31462
		2		
		3		
		4		
69		1	Tasarımın planimetrik kurgusundaki Cemevi ve sosyokültürel merkez yerleşimi olumlu bulunmasına rağmen, ortaya çıkan yapı plastiğinin arazi verileri ile ilişkilenelememesi, mevcut topografya ile hiç ilişki kurmaması, açık, yarı açık ve kapalı alan sistematığının sorunlu olması, servis mekanlarının konumlandığı yer olumsuzdur.	37045
		2		
		3		
		4		
70		1	Tasarımın Cem ritüeli mekanları içeren kütle biçimlenmesinin kararlı tavrı olumlu bulunmasına rağmen eğitim kitaplık mekanlarını barındıran kütle kompozisyonunun oluşturduğu ikili açık alan kurgusunun ana kütle ile dolaylı ilişkisi ve strüktürel zorlamalar olumsuzdur.	05723
		2		
		3		
		4		

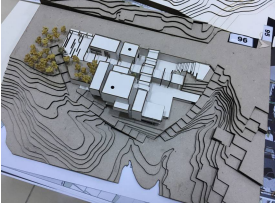

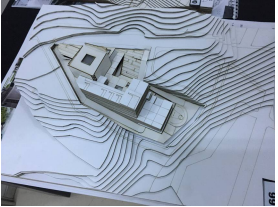
SIRA	PROJE GÖRSELİ	ELEME	DEĞERLENDİRME	RUMUZ
71		1	Tasarımın tek bir kitlede ele alınma fikri olumlu bulunmasına rağmen bu fikrin işlevsel kurgu ile örtüşmemesi, planimetrik kurgudaki aksaklıklar, tüm yapı gruplarının aynı çözümü sorunlu çekirdekten çalışması olumsuzdur. 2. Elemelerde elendi	17410
		2		
		3		
		4		
72		1	Parsel çepelerine yaslanarak kademeli avlular bütünlüğü içerisinde tasarlanma çabası olumlu bulunmasına rağmen kütle kompozisyonunun kullanışsız teraslar yaratması, bütünlüğe bir duvar algısı oluşturması ve park ile bütünlüşmeyi kesen yapılaşma olgusu olumsuzdur. 2. Elemelerde elendi	62835
		2		
		3		
		4		
73		1	Yapı kütlelerinin kararlı tavrı ve bütüncül durumu olumlu bulunmasına rağmen bu kararlılığı yapı yaklaşma sınırının dışında kalan çocuk oyun alanını kullanarak sağlaması ve avantaj elde etmesi, malzeme seçimi ve cephe karakterinin monümental bir ifadeye yol açması, ocak kavramının mimari temsilinde abartılı tavrı olumsuzdur. 2. Elemelerde elendi	92580
		2		
		3		
		4		
74		1	Planimetrik kurgunun olumlu bulunmasına rağmen, otopark çözümünün kütle kompozisyonunu abartılı bir noktaya taşıyacak şekilde yükseltmesi, buluşma meydanı olarak tariflenen alanın yapı kütleleri ile tarif edilememesi, meydana girişinin kütle kompozisyonunun oluşturduğu açık alanlar ile yeterli ilişkiyi kuramaması olumsuz bulunmuştur. 2. Elemelerde elendi	14968
		2		
		3		
		4		
75		1	1. Elemelerde elendi	38416
		2		
		3		
		4		

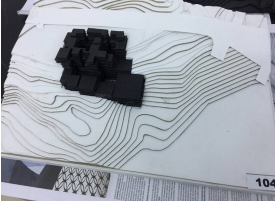

SIRA	PROJE GÖRSELİ	ELEME	DEĞERLENDİRME	RUMUZ
76		1	3968 sokaktan ölçekli bir algı oluşturmaya rağmen parçalı kütle kompozisyonunun biraraya gelişlerinde oluşan sorunlar, Cemevi ve sosyokültürel birimlerin tekil çözümlenme durumu ve bu duruma bağlı olarak biraraya getirilemeyen genel kütle kompozisyonu, çok amaçlı salon-fuaye-giriş mekanlarının zorlama çözümleri olumsuzdur. 2. Elemde elendi	25873
		2		
		3		
		4		
77		1	Kütle kompozisyonunun parçalı ve dokuya uyumlu yarattığı dil olumlu bulunmasına rağmen, Cemevi'nin ölçeksiz anıtsal tavrı, yarattığı açık alanların birbirleriyle ilişki biçimi, planimetrik kurgudaki doğal aydınlatma ve havalandırma sorunları barındıran çözümler olumsuzdur. (Mehmet Kütükçüoğlu karşı oyu ile) 2. Elemde elendi	25104
		2		
		3		
		4		
78		1	4.MANSİYON (Deniz Dokgöz karşı oyu ile) Yatay duvar düzeyleri ile kurduğu ölçek ve dil, üst kot meydan evi-cenaze evi –aş evi işlevlerinin açık alanlarıyla ilişkisinde ayrı ayrı ve birlikte çözümü olumludur. Bu mekan grubunun, sosyo-kültürel işlevlerin bulunduğu alt kotlarla kurduğu kütle kompozisyon ilişkisi ile erişim için önerilen kapalı çekirdekler dışındaki dış mekan bağlantıları zayıftır.	57382
		2		
		3		
		4		
79		1	Arazinin eğimine yerleşim çabası olumlu olmakla birlikte ana sokaktan açık alanlara erişimin çok dolaylı olması, Cemevi fonksiyon gruplarının kapalı alan koordinasyonunun kurulamaması, aşevinin doğal ışık ve aydınlatmadan yoksun çözümlenmesi olumsuzdur. 2. Elemde elendi	72951
		2		
		3		
		4		
80		1	Tasarımın köy ile ilişki kurma çabasıyla kurguladığı Cemevi yolu, kültür yolu gibi arazinin mevcut eğimini kullanma çabası olumlu bulunmakla birlikte kütle kompozisyonunda Cemevi kütlelerinin abartılı yerleşimi ve fonksiyonel kurgudaki eksiklikler olumsuzdur. 2. Elemde elendi	16935
		2		
		3		
		4		

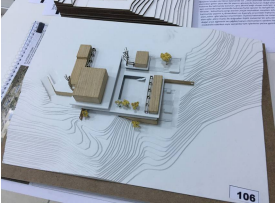




SIRA	PROJE GÖRSELİ	ELEME	DEĞERLENDİRME	RUMUZ
81		1	Tasarımın araziye parçalı yerleşim kurgusu olumlu bulunmasına rağmen kütle kurgusunun abartılı ve ölçeksiz tavrı olumsuzdur. 2. Elemde elendi	31074
		2		
		3		
		4		
82		1	Tasarımı şekillendiren duvar fikrinin planimetrik kurgu ile örtüşen olumlu çözümlerine rağmen kütle kompozisyonunun ağır oluşu ve alt kotta yarattığı ölçeksizlik olumsuzdur. 2. Elemde elendi	37816
		2		
		3		
		4		
83		1	Topografyaya kütle biçimlenmesinde bir uyum yakalamasına rağmen kapalı açık alan sistematığını iyi kuramaması doğal ışık ve havalandırmadan yoksun mekan çözümleri ve ana sokaktan yapı algısı olumsuzdur. 2. Elemde elendi	52337
		2		
		3		
		4		
84		1	1. Elemde elendi	47293
		2		
		3		
		4		
85		1	Yalın kütle biçimlenmesine rağmen açık kapalı alan sistematığını kuramaması ve doğal ışık ve havalandırmadan yoksun mekan çözümleri olumsuzdur. 2. Elemde elendi	20638
		2		
		3		
		4		

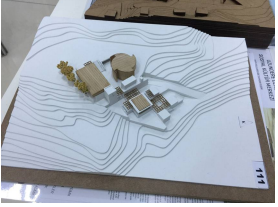
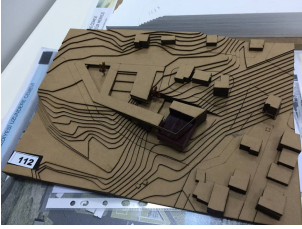

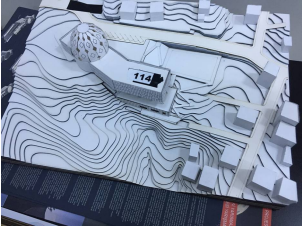

SIRA	PROJE GÖRSELİ	ELEME	DEĞERLENDİRME	RUMUZ
86		1	Araziye kademeli yerleşme çabası olumlu bulunmasına rağmen planlardaki ve kütle kompozisyonundaki çözümsüzlükler, açık alan sistematığının oluşmaması olumsuzdur. 2. Elemde elendi	78516
		2		
		3		
		4		
87		1	Plandaki yerleşim kararları olumlu bulunmasına rağmen yarattığı ölçeksiz katmanlaşma ve anıtsal dil olumsuzdur. 2. Elemde elendi	36521
		2		
		3		
		4		
88		1	Program parçalarını topografya içerisinde eritme çabasına rağmen açık alan sistematığının kurulamaması olumsuzdur. 2. Elemde elendi	35127
		2		
		3		
		4		
89		1	1. Elemde elendi	15702
		2		
		3		
		4		
90		1	Kütleleri parçalayarak topografyada eritme çabasına rağmen ana kütlelerin ölçeksizliği, açık alan sistematığını kuramaması olumsuzdur. 2. Elemde elendi	35782
		2		
		3		
		4		


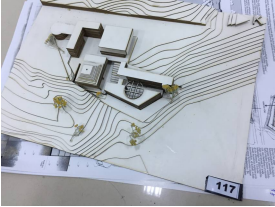

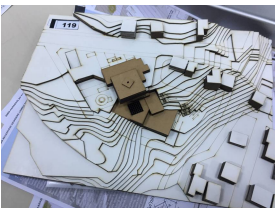

SIRA	PROJE GÖRSELİ	ELEME	DEĞERLENDİRME	RUMUZ
91		1	Kütleleri parçalayarak topografyada eritme çabasına rağmen Meydan Evinin ağır konumlanması, açık alanların dolaylı ilişkisi, salon çözümü olumsuzdur. 2. Elemede elendi	63254
		2		
		3		
		4		
92		1	Tasarım kurgusundaki kararlı tavrını sürdürmek amacıyla yapı yaklaşım sınırları dışına yapılaşması olumsuzdur. 2. Elemede elendi	53608
		2		
		3		
		4		
93		1	3. Elemeye geçti (Mehmet Kütükçüoğlu karşı oyu ile) Projenin bir ritüel önerisinden yola çıkması olumlu karşılanmış, ancak bu ritüeli mekansallaştırma biçimi çok mekanik bulunmuştur. Tüm programın bir atrium şeması içine sıkıştırılmasına karşın ana yaklaşımın bu kurguya bağlantısı zayıftır. 3. Elemede elendi	24603
		2		
		3		
		4		
94		1	Kütlelerin alana farklı yerleşim çabasına rağmen plan çözümlenmeleri ve planimetrik kurgunun zorlanmış olması ve çözülememesi olumsuzdur. 2. Elemede elendi	59031
		2		
		3		
		4		
95		1	Farklı bir kurgu deneme çabasına rağmen kurgunun köy ile herhangi bir ilişki kurmaması olumsuzdur. 2. Elemede elendi	17218
		2		
		3		
		4		

SIRA	PROJE GÖRSELİ	ELEME	DEĞERLENDİRME	RUMUZ
96		1	Araziyi farklı ele alma ve şekillendirme çabasının yarattığı gereksiz mimari eleman çeşitliliği, bu çeşitliliğin oluşturduğu mekânsal zorlamalar ve planimetrik çözümler olumsuzdur. 2. Elemede elendi	13074
		2		
		3		
		4		
97		1	Mevcut dokudaki çıkmaz sokaklar fikrine rağmen oluşturduğu kütle biçimlenmesinin ölçeksiz tavrı ve bu biçimlenmenin planimetrik çözümleri olumsuzdur. 2. Elemede elendi	25081
		2		
		3		
		4		
98		1	Tasarımın topografya ile bütünleşmesine rağmen oluşturulan mimari dilin topografyaya eklemelenmemesi, plan çözümlerindeki zorlamalar, doğal ışık ve hava alamayan mekan çözümlenmeleri olumsuzdur. 2. Elemede elendi	24028
		2		
		3		
		4		
99		1	1. Elemede elendi	15279
		2		
		3		
		4		
100		1	Parçalı kütle kompozisyonu ile dokuya eklemelenme çabasına ve plan çözümündeki rafineliğe rağmen, avlu tanımının program parçaları yerine duvar saçak vb elemanlarla yapılarak kütle kurgusunu aşırılaştırması, açık alan bağlantılarının kılcal kalması olumsuzdur. 3. Elemede elendi	24173
		2		
		3		
		4		

SIRA	PROJE GÖRSELİ	ELEME	DEĞERLENDİRME	RUMUZ
101		1	Kent park olarak tarif edilen yeşil alan kullanımının tasarımın bütüncül anlayışına yansıtılmaması, meydanaevinin ölçeksiz tavrı ve doğal ışık ve havalandırmadan yoksun plan çözümlenmeleri olumsuzdur. 2. Elemde elendi	21609
		2		
		3		
		4		
102		1	1. Elemde elendi	36754
		2		
		3		
		4		
103		1	Cemevi ve sosyokültürel merkezin kamusal alan örüntüleri ile biraraya getirme çabasına rağmen ölçeksiz mekanlar üretmesi, açık kapalı alan hiyerarşisine dair çözümler olumsuzdur. 2. Elemde elendi	38475
		2		
		3		
		4		
104		1	Genel kütle kompozisyonunun biçimsel zorlamalar içermesi bu zorlamaların plan çözümlenmelerine de yansımaları olumsuzdur. 2. Elemde elendi	43921
		2		
		3		
		4		
105		1	Farklı bir kütle kompozisyonu önermesine rağmen birbirlerini desteklemeyen yapılaşma kararları ve açık alan sistematüğinde ki çözümsüzlükler olumsuzdur. 2. Elemde elendi	85731
		2		
		3		
		4		

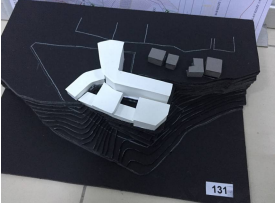

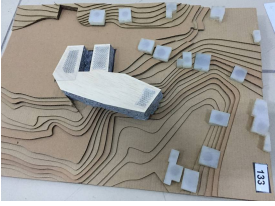

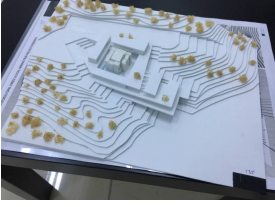
SIRA	PROJE GÖRSELİ	ELEME	DEĞERLENDİRME	RUMUZ
106		1	Projenin planimetrik yalınlığı olumlu bulunmasına karşın avlu şemasına takılan birimlerin kütle kompozisyon ve açık alan dengesi olumsuzdur. Avlunun bir baza üzerinde konumlanması, revakla çerçevesi ve ardında yükselen anıtsal ibadet kütlelerinin sunduğu genel imgenin Aleviliğe özgü bir ibadet mekân arayışına katkısı sorgulanmıştır. 3. Elemde elendi	23108
		2		
		3		
		4		
107		1	Üst kot ana yaklaşım mekân kurgusundaki planimetrik yalınlığa karşın üçüncü boyutta kütle kompozisyon dengesizliği ve otopark çözümü olumsuzdur. (Deniz Dokgöz karşı oyu ile) 3. Elemde elendi	83015
		2		
		3		
		4		
108		1	Yeşil alan sürekliliği önerisine rağmen kütle kompozisyonunun ilişkisizliği, plan çözümlerindeki aksaklıklar olumsuzdur. 2. Elemde elendi	93870
		2		
		3		
		4		
109		1	Projenin vaat ettiği güçlü kavramsal farklılık olumlu bulunmakla beraber, önerilen yarık mekânın projenin genel kütle kompozisyonuna, mekan çeşitliliğine ve ritüel kurgusuna yönelik imkanları değerlendiremediği düşünülmüştür. (Hikmet Gökmen karşı oyu ile) 3. Elemde elendi	73256
		2		
		3		
		4		
110		1	Meydan evini merkezde kompleksi biçimlendiren yapı olarak kurma çabalarına karşın kütle oluşturulan parçaların uyumsuzluğu ve plan disiplini olumsuzdur. 2. Elemde elendi	35801
		2		
		3		
		4		

SIRA	PROJE GÖRSELİ	ELEME	DEĞERLENDİRME	RUMUZ
111		1	Mimari disiplini takdir edilmekle birlikte Meydan Evi için tercihleri kompleksin geri kalanı ile uyumu, program parçalarının birbirleriyle ilişkisi olumsuzdur. 2. Elemelerde elendi	02145
		2		
		3		
		4		
112		1	Sokaktan yaklaşımda vadi manzarasını açan tavrı beğenilmekle birlikte plan disiplini, mekanlar ve akış sorunlu bulunmuştur. 2. Elemelerde elendi	27953
		2		
		3		
		4		
113		1	Kütle kompozisyonu ve plastiği beğenilmiş, mekânların açık alanlara açılma şekli, üst ve alt kotlar arasındaki bağlantı olumsuzdur. (Deniz Dokgöz karşı oyu ile) 2. Elemelerde elendi	26193
		2		
		3		
		4		
114		1	1. Elemelerde elendi	68590
		2		
		3		
		4		
115		1	1. Elemelerde elendi	23950
		2		
		3		
		4		

SIRA	PROJE GÖRSELİ	ELEME	DEĞERLENDİRME	RUMUZ
116		1	Mimari beceri, kompozisyon ve kurgu yetkinliği takdir edilmekle beraber, yapı tipi ve dokusu ile ilgili yaptığı tercihler, kapalı ve açık mekanların birbiri ve çevresi ile ilişkisi ve yatay/düşey dolaşım olumsuzdur. 2. Elemede elendi	51369
		2		
		3		
		4		
117		1	Kompozisyon ve doku çabalarına rağmen ortaya çıkan kompleksin kendi içerisindeki şekilsel ve işlevsel uyumsuzluğu, yaratılan imaj ve çevresi ile ilişkisi sorunlu bulunmuştur. 2. Elemede elendi	95371
		2		
		3		
		4		
118		1	1. Elemede elendi	47830
		2		
		3		
		4		
119		1	Kurduğu sade dil beğenilmekle birlikte Cemevi'ni başka yapı tiplerine yaklaştıran tercihleri, alt ve üst kütleler arasındaki uyumsuzluk olumsuzdur. 2. Elemede elendi	25381
		2		
		3		
		4		
120		1	Kompakt yapısı olumlu bulunmakla beraber, kullandığı dil, kütle kompozisyonları ve koridorlardan oluşan karanlık iç mekanları olumsuzdur. 2. Elemede elendi	48315
		2		
		3		
		4		

SIRA	PROJE GÖRSELİ	ELEME	DEĞERLENDİRME	RUMUZ
121		1	Mimari disiplini, tadı ve sakinliği takdir edilmiş, öte yandan yakın çevresi ile kuramadığı ilişki, birbirine bağlanamayan merdivenler ve zor ışık alan mekanlar olumsuzdur. (Deniz Dokgöz karşı oyu ile) 2. Elemelerde elendi	52481
		2		
		3		
		4		
122		1	Sokak kotundaki yalınlığa karşın kütlelerin birbirleri ve bağlam ilişkileri sorunlu bulunmuştur. 2. Elemelerde elendi	16074
		2		
		3		
		4		
123		1	Mimari becerisi ve yer yer yakaladığı yalınlık takdir edilmiş, öte yandan Meydan Evi'nin bir kat yükseltilecek biçimde arttırılan vurgusu ve farklılığı abartılı ve incelikten yoksun bulunmuştur. 2. Elemelerde elendi	73264
		2		
		3		
		4		
124		1	Mimari olgunluk düzeyi takdir edilmekle birlikte kütlelerin birbirleri ile ilişkileri ve genel olarak yapı dili ve çevreye etkisi olumsuzdur. 2. Elemelerde elendi	23487
		2		
		3		
		4		
125		1	Mimari kompozisyon ve kompakt yapıya değinilmiş, öte yandan oluşturulan dil ve yapının ifadesi bağlam ve konudan uzak bulunmuştur. 2. Elemelerde elendi	63876
		2		
		3		
		4		

SIRA	PROJE GÖRSELİ	ELEME	DEĞERLENDİRME	RUMUZ
126		1	1. Elemede elendi	87341
		2		
		3		
		4		
127		1	Sokak kotu karşılayış ve meydana alış olumlu bulunmuş; Meydan Evi'nin kütlesi ve genel olarak cephe olumsuz bulunmuştur. 2. Elemede elendi	46530
		2		
		3		
		4		
128		1	Sokak kotunda yalınlık takdir edilmekle birlikte Meydan Evi'nin kütle ifadesi ve alt kattaki yapılaşmanın kütle, cephe ifadeleri ve plan disiplini sorunlu bulunmuştur. 2. Elemede elendi	29361
		2		
		3		
		4		
129		1	Projenin genel sakinliğine karşın üst kot ana yaklaşım açık mekân kurgusu, cem meydanını destekleyen program öğelerinin kütle kompozisyon dengesi ve cenaze evinin tören alanına erişimi ve mekânsal kalitesi olumsuzdur. 3. Elemede elendi	18402
		2		
		3		
		4		
130		1	1. Elemede elendi	35729
		2		
		3		
		4		

SIRA	PROJE GÖRSELİ	ELEME	DEĞERLENDİRME	RUMUZ
131		1	1. Elemede elendi	29107
		2		
		3		
		4		
132		1	1. Elemede elendi	14620
		2		
		3		
		4		
133		1	1. Elemede elendi	63524
		2		
		3		
		4		
134		1	Şartnamede belirtilen tarihten sonra teslim edilmesi sebebiyle değerlendirmeye alınmamıştır.	13027
		2		
		3		
		4		
135		1	Kurduğu mimari dil ve disiplini beğenilmekle birlikte kotlar arası ilişkiler ve sadece koridorlara dayanan iç kurgusu olumsuzdur. 2. Elemede elendi	73915
		2		
		3		
		4		