

**TEKİRDAĞ BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ TEKİRDAĞ SU VE KANALİZASYON İDARESİ  
GENEL MÜDÜRLÜĞÜ (TESKİ) HİZMET BİNASI MİMARİ PROJE YARIŞMASI  
TOPLANTI TUTANAKLARI VE JÜRİ RAPORU**

Tekirdağ Büyükşehir Belediyesi Tekirdağ Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü (TESKİ) Hizmet Binası Mimari Proje Yarışması Jürisi, değerlendirme çalışmalarına başlamak üzere 20 Kasım 2015, Cuma günü saat 13.00’da Tekirdağ - Namık Kemal Üniversitesi Rektörlük Binası Sergi Salonunda toplanmıştır. Toplantıya asli jüri üyelerinden M. Oğuz ÖZTUZCU, Sadrettin SOYLU, Nurbin PAKER, Didem ÖZDEL, Hasan DÜVENÇİ; danışman jüri üyelerinden Kadir ALBAYRAK, Nilgün MARMARA, A.Soner ERGİN, Dilşad ERGİN, F. Gökhan TANRIÖVER; yedek jüri üyelerinden Umut İYİGÜN, Orkun ÖZÜER, Adem BAKIR ve raportörler Öznur ARAS, Nurdan ÖZCAN YALÇIN, Bora METİN katılmıştır. Raportörler, yaptıkları ön çalışmanın sonucunu jüriye sunmuşlardır. Toplam 93 şartname satın alınmış, 39 proje teslim edilmiştir. Bu projelerin tamamı şartnamede belirtilen süreler içinde teslim edilmiştir.

Asli, yedek, danışman jüri üyeleri, değerlendirme çalışmalarına başlamadan önce, sırayla, yarışmaya katılan projeleri daha önce görmediklerini, sahiplerini tanımadıklarını sözlü olarak beyan etmişlerdir.

Jüri, projeler üzerindeki kişisel incelemeler ile birlikte çalışmalarına 20 Kasım 2015, Cuma günü 13:30da başlamış ve ortak jüri çalışmaları, 22 Kasım 2015, Pazar günü saat 20.30’da tamamlanmıştır.

### **BİRİNCİ ELEME**

Jüri 20 Kasım 2015, Cuma günü kişisel incelemelerinin ardından, saat 17.00’da birinci elemeyi yapmak üzere toplanmış; kişisel incelemeleri sırasında, ilke olarak tüm projelerin sundukları mimari değer ve nitelikler çerçevesinde değerlendirmeye alınmasına oy birliği ile karar vermiştir. Devamında, ikinci tur elemeye geçilmiştir.

### **İKİNCİ ELEME**

Genel olarak tasarım niteliği beklenen olgunluğa erişememiş veya ortaya konan mimari yaklaşımın konunun gerektirdiği düzeyde ele alınmadığı görüşüne varılan projelerin, ikinci turda elenmesine karar verilmiştir. Ayrıca, şartnamede belirtilen koşullarla çelişen durumların, tüm projelerin değerlendirilmesinde ağırlıklı olumsuz etkenler olarak göz önünde tutulmasına karar verilmiştir.

Jüri, ikinci tura geçen projeler üzerindeki incelemelerini saat 20.00’a kadar sürdürmüştür.

Bu elemede;

#### **02 sıra no’lu proje:**

Mimari açıklama raporunda belirtilen, kamusal alan-yapı ilişkilendirme çabası olumlu görülmekle birlikte; kitlelerin yoğun biraradalığı nedeni ile ışık almayan mekanların fazlalığı, abartılı bir su yolu ile inşaa edilmeye çalışılan kamusal alan kurgusu, iç-dış mekanların birbirleriyle ilişkisinin kurulamamış olması olumsuz bulunmuştur.

0-5 oy birliği ile elenmiştir.

**04 sıra no'lu proje:**

Gelecekte yapılması öngörülen sosyal merkez ile ilişkili bir kamusal alan oluşturma yaklaşımı ve özel bir mimari yaratma çabası olumlu olmasına karşın; yapı geometrisi ile strüktür ve iç mekan çözümlerinin zorlanmış olması, ana kitlenin ağırlığı ve mimari dilinin yeterli olgunluğa ulaşamamış olması olumsuzdur.

0-5 oy birliği ile elenmiştir.

**08 sıra no'lu proje:**

Kitlenin tek bir çatı altında toplanma fikri olumlu bir yaklaşım olarak algılanmakla birlikte, mimari raporda da ifade edildiği üzere, "bütün kurguyu kavrayan simgesel dominant örtünün" gerek yarattığı ağır etki, gerek yönelim biçimi ile altındaki mekanları manzaraya kapaması, gerekse mekanların işlevsel ve algısal ilişkisinde kopukluğa sebep olması nedeniyle ve genel olarak yeterince olgunlaşmamış iç mekan çözümleri olumsuz bulunmuştur.

0-5 oy birliği ile elenmiştir.

**11 sıra no'lu proje:**

Çevre ulaşım ve yaklaşımı ile ekolojik değerleri önemsemesi bakımından genel tasarım yaklaşımı olumlu bulunmakla birlikte; çatı formunun parçalanma arayışının insan ve kent ölçeğinde özellikle güneydoğu cephesinde monoblok bir yapıya dönüşmesi, çatı formunun iç mekanlara katma değer oluşturmaması, konfor koşullarını zorlayan ışiksiz mekanlar oluşması ve strüktürel zorlamalar olumsuz bulunmuştur.

0-5 oy birliği ile elenmiştir.

**13 sıra no'lu proje:**

Programı alt birimlere ayırma çabası değerli bulunmuş olup, bu birimleri kapsayan üst örtünün iri ve ölçeksiz kurgusu, birimlerin yeterli biçimde parçalanamaması, doğal ışıktan faydalanamayan mekanların olması olumsuz bulunmuştur.

0-5 oy birliği ile elenmiştir.

**17 sıra no'lu proje:**

Araziye yayılan, yeşil görünümü kaybetmeme düşüncesi olumlu bulunmakla birlikte; kütlelerin tanımsız parçalanışı, planların karmaşık kurgusu, düşey sirkülasyonların yetersizliği ve maket ölçeği projenin olumsuz yönleridir.

0-5 oy birliği ile elenmiştir.

**18 sıra no'lu proje:**

Su metaforu üzerinden tasarıma başlama çabası olumlu görülmeyle birlikte; kamu sembolizması reddine rağmen, ortaya koyduğu kitle kurgusunun bu fikirle uyuşmaması, mekansal iç çözümlerin yeterli olgunluğa erişememiş olması olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

0-5 oy birliği ile elenmiştir.

**22 sıra no'lu proje:**

Kullanıcı profili gözetilerek kitlenin parçalanması değerli bulunmakla birlikte, arazi topoğrafyasını dikkate almaksızın büyük bir hafriyatla düzleştirilerek kullanılma, yoğun ve çok katlı kitle kurgusu, dış mekanların tanımsızlığı projenin olumsuz yönleri olarak bulunmuştur.

0-5 oy birliği ile elenmiştir.

**27 sıra no'lu proje:**

Farklı kotlarda kademelendirilmiş avlu fikri ile tasarıma başlama yaklaşımı olumlu olmakla birlikte; sonuç üründe bu yaklaşımın gerçekleşmemiş olması, sirkülasyon alanlarının uzunluğu, köprü- asimetrik çıkmlar gibi mimari yaklaşımda potansiyel olarak ortaya konan mekansal bileşenlerin, kitleye getirdiği katma değerlerin yeterince olgunlaşmaması olumsuz olarak görülmüştür.

0-5 oy birliği ile elenmiştir.

**29 sıra no'lu proje:**

Topoğrafyanın eğimini dikkate alarak farklı kotlardan giriş sağlama, doğal ışıktan maksimum faydalanmak üzere bir avlu etrafında toplanma fikri olumlu olmakla birlikte; bu kurgunun büyük hafriyat alanı oluşturma riski, idari binada yapılan kitle hareketindeki eğimli boşluğun plan kurgusunda bir karşılığının bulunmaması, cephede kullanılan malzemenin gerek iç mekana getirdiği katkı, gerekse oluşum prensibinin net olarak ortaya konulamaması olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

0-5 oy birliği ile elenmiştir.

**31 sıra no'lu proje:**

Yeni kent merkezi ile proje alanı arasında kurgulanan yaya sürekliliği olumlu olmakla birlikte; yapının topoğrafyaya uyumsuzluğu ve çalışma birimlerinden bazılarının doğal aydınlatmadan faydalanması, sosyal alanlar ile çalışma birimleri arasındaki bağın zayıflığı olumsuz görülmüştür.

1-4 oy çokluğu ile elenmiştir. (Karşı oy: N. Parker)

**32 sıra no'lu proje:**

Mevcut ve yeni kent merkezi aksının sürdürülerek parçalı bina kurgusunun tasarımın başlangıç kararlarını oluşturması olumlu görülmekle birlikte; çok katlı ofis bloğu, sirkülasyon alanlarının kullanım alanlarından daha fazla olması, iç-dış mekan ilişkisinin zayıf olması ve maket sınırına uyulmamış olması olumsuz bulunmuştur.

0-5 oy birliği ile elenmiştir.

**34 sıra no'lu proje:**

Sosyal odak alanlarının yeni bir kent yüzü oluşturacak biçimde konumlandırılışı olumlu bulunmakla birlikte; topoğrafya ile kurulan ilişki ve TESKİ yapısının gereğinden fazla yükselerek monoblok ve anitsal bir kitleye dönüşmesi olumsuz bulunmuştur.

0-5 oy birliği ile elenmiştir.

### **35 sıra no'lu proje:**

Sosyo kültürel alan, etkinlik alanı ve eski kent merkezi ile kurduğu ilişki ve doğal iklim verilerini dikkate alan ilk tasarım kararları olumlu görülmele birlikte; çok parçalı kitle organizasyonun bağlantı köprüleri, sirkülasyon alanlarının uzunluğu, strüktürel kararların iç – dış mekan kurgusuna etkileri, cepheye aktarılan strüktürel bileşenlerin yeterince olgunlaşmamış olması olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

0-5 oy birliğı ile elenmiştir.

### **37 sıra no'lu proje:**

Topoğrafyaya uyumlandırarak farklı kotlardan girişler oluşturma çabası olumlu bulunmakla birlikte; iç mekan kurgusundaki düzensizlik ve kolay algılanabilir olmaması, mekanların işlevsel ve algısal ilişkisinde kopukluklar ve genel olarak tasarımın yeterince olgunlaşmamış olması, projenin olumsuz yönleri olarak değerlendirilmiştir.

0-5 oy birliğı ile elenmiştir.

**Bu eleme sonucunda, 2, 4, 8, 11, 13, 17, 18, 22, 27, 29, 32, 34, 35, 37 sıra no.lu projeler oy birliğı ile, 31 sıra no.lu proje 1-4 oy çokluğu ile elenmiştir. İkinci turda elenen proje sayısı 15 adet olmuş, üçüncü elemeye 24 adet proje kalmıştır.**

## **3. ELEME**

TESKİ Genel Müdürlüğü Hizmet Binası Mimari Proje Yarışması danışman, asli ve yedek jüri üyeleri, 3. eleme aşamasına geçmek üzere, 21 Kasım 2015, Cumartesi günü saat 10:00'da Namık Kemal Üniversitesi Rektörlüğü Sergi Salonu'nda yeniden toplanmıştır.

Bu elemelerde projelerin, bölgenin geneli için öngörülen kentsel alan kullanımına nasıl yanıt verdiği ya da katkıda bulunduğu, yapı kütlesi ve dilinin tutarlılığı, önerilen yapının arazinin çevresel verilerine duyarlılığı ve mevcut topoğrafyanın potansiyelini değerlendirme biçimi, iç mekan çözümlerinin tutarlılığı ve gelişmişlik düzeyi değerlendirilmiştir. Projeler üzerinde ayrıntılı incelemelerle yapılan toplu görüşmeler sonucunda;

### **6 sıra no'lu proje:**

Belediye binası ve sosyo-kültürel tesis ile yeni kent merkezinin yer aldığı kuzey/kuzeydoğu yönünde kütleli olarak kendini göstermeden manzara ve kente açılan bir yeşil alan tanımlama çabası olumlu bulunmakla birlikte; yapının içine doğru amfi olarak inen açık alanın TESKİ yapısının iç avlusu ile sonlanması, doğal ışık ve hava almayan ofis alanlarının bulunması ve iç mekan çözümlerinin beklenen olgunluğa ulaşmamış olması eleştirilmiştir.

0-5 oy birliğı ile elenmiştir.

**7 sıra no'lu proje:**

Genel yaklaşım olarak, çevrede öngörülen kentsel mekanlarla yapıyı ilişkilendirme konusundaki çaba olumlu bulunmakla birlikte; bu çabanın korunaksız açık alanlarla sınırlı kalması ve iç mekandaki çalışma alanlarının, yalnızca dar ve yüksek iç avludan ışık alıyor olması, "gridal arayüz" kavramı olarak tariflenen tasarım yaklaşımının mekansal kurguya ne şekilde aktarıldığının karşılık bulmaması olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

0-5 oy birliği ile elenmiştir.

**9 sıra no'lu proje:**

Arazi içinde geliştirmeye çalıştığı alçakgönüllü kütle organizasyonu, ihtiyaç programını gözeten iç mekan çözümlerinin duyarlılığı, sosyal mekanların binadan bağımsız kullanılabilme potansiyeli ve kültürel tesis kotunu yapı aracılığıyla alt kota bağlama çabası olumlu olarak değerlendirilmiştir. Ancak oluşturmaya çalışılan sanat meydanının kentsel dolaşımın bir parçası haline getirmekte yetersiz kalması, ofis alanlarının bir bölümünün doğal ışık ve havalandırmadan yararlanamayacak biçimde zemin altı kotlarda önerilmiş olması ve ofislerin büyük bölümünün yalnızca dar ve yüksek iç avlulardan ışık alıyor olması olumsuz bulunmuştur.

0-5 oy birliği ile elenmiştir.

**10 sıra no'lu proje:**

Genel tasarım kurgusu içinde, iç mekan ve cephe çözümlenmeleri olumlu değerlendirilmiş olmakla birlikte; kütlelerin ardarda sıralanarak birbirini gölgeleyen ve manzara yönünde birbirini bloke edecek şekilde yapılaşması ve genelde yeni kent merkezi ve çevre ile ilişkilerin zayıf kalması olumsuz bulunmuştur.

0-5 oy birliği ile elenmiştir.

**12 sıra no'lu proje:**

Proje alanının kent ile kurduğu ilişkinin iyi irdelenmiş olmasına rağmen; bu analizin, tasarım bütünlüğüne aktarılamamış olması, programın ayrıştırılması ile elde edilmiş parçalı kütlelerin, projenin bütünlüğünü kaybetmesine neden olması, cephe kararlarının iklim koşullarına göre yeterince olgunlaşmamış olması olumsuz bulunmuştur.

0-5 oy birliği ile elenmiştir.

**15 sıra no'lu proje:**

Tasarım yaklaşımı olarak, az katlı kitle ve ofis alanlarının avlular etrafında kurgulanması olumlu bulunmakla birlikte; projenin topoğrafya ve yeni kent merkezi ile bağlantısının yeterince olgunlaşmadığı değerlendirilmiştir.

1-4 oy çokluğu ile elenmiştir. (Karşı oy: H.Düvenci)

**19 sıra no'lu proje:**

Yapının farklı program bileşenlerini üç farklı kottaki girişlerle örgütleme çabası ve kentsel peyzaj sürekliliğini yapı geometrisi ile kararlı bir biçimde tanımlamaya çalışması olumlu bulunmuştur. İç boşluktaki yaşantıyı besleyecek mekansal ilişkilerin yeterli düzeyde kurulamamış olması ve iç boşluğu dış peyzaj ile bütünleştirme iddiasının tasarıma yansıtılmaması eleştirilmiştir.

0-5 oy birliği ile elenmiştir.

**20 sıra no'lu proje:**

İhtiyaç programı verilerini farklı kotlardaki girişlerle örgütleme çabası ve iç mekan çözümleri tutarlı ve olumlu bulunmuştur. Ancak, yapı dilini oluşturan saçak ve plakların; mekansal kurguyla ilişkilenebilmesi ve yalnızca biçimsel bir tercih olarak kalması olumsuz bulunmuştur.

0-5 oy birliği ile elenmiştir.

**23 sıra no'lu proje:**

Yeni kent merkezi ile kurulan üçlü ilişki, sosyo-kültürel alanların birbirine eklenmesi olumlu bulunurken; önerilmekte olan katı geometrik kurgunun, mekan kalitesinin yitirilmesine sebep verecek ölçüde planlamada devam ettirilmesi, önerilen saçakların taşıyıcı sistemi zorlaştıracak ölçüde biçimsel olarak ele alınışı olumsuz bulunmuştur.

0-5 oy birliği ile elenmiştir.

**26 sıra no'lu proje:**

Yeni kent merkezi ile kurulmak istenen ilişki ve önerilen 'kentsel basamak' kurgusu olumlu değerlendirilmiştir. Ancak bu kurgunun yeterince olgunlaştırılmadığı ve tasarıma yansıtılmadığı, plan çözümleri ve cephelerle birlikte proje bütünlüğünün yakalanamadığı gözlenmiştir.

1-4 oy çokluğu ile elenmiştir. (Karşı oy: N.Paker)

**28 sıra no'lu proje:**

Arazinin mevcut topoğrafyasını farklı kotlardaki girişlerle kullanarak iç mekan programını örgütleme çabası, programın bağımsız giriş gerektiren bileşenlerinin duyarlılıkla çözülmüş olması olumlu olarak değerlendirilmiştir. Ancak yapı dili ve ölçeğinin, mimari rapordaki "insan ölçeğinde ezmeyen, mevcut topoğrafyayla yarışmayan, onun devamıymışçasına uzanan bir yapı" şeklinde tanımlanan tasarlama amacını gerçekleştirilememesi, cephe elemanları ile de güçlendirilen anıtsal bir yapı ile sonuçlanmış olması tutarsız ve olumsuz bulunmuştur.

1-4 oy çokluğu ile elenmiştir. (Karşı oy: D.Özdel)

**36 sıra no'lu proje:**

Makro ölçekte belirlenen üç düğüm noktası arasında kendini yeniden yapılandıracak ağ ve yeşil rota fikrinin güçlendirilmesi yaklaşımı, iklim verileriyle şekillenen kitle kurgusu yaklaşımının tasarıma veri oluşturması olumlu olmakla birlikte; yeni kent merkezi ve sosyo-kültürel alanla ilişkisinin kurulamamış olması, 'kent kimliğine katkıda bulunacak güçlü plastiği olan hareketli güneş kırıcılar' olarak tariflenen

yapı bileşenlerinin iç ve dış mekanla ilişkisinin yeterince olgunlaştırılmamış olması, sirkülasyon alanlarının uzunluğu olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

0-5 oy birliği ile elenmiştir.

**Bu eleme sonucunda 6, 7, 9, 10, 12, 19, 20, 23, 36 sıra no.lu projeler oy birliği ile; 15, 26, 28 sıra no.lu projeler 1-4 oy çokluğu ile elenmiştir. Üçüncü turda elenen proje sayısı 12 adet olmuş, dördüncü elemeye 12 adet proje kalmıştır.**

#### **4. ELEME**

TESKİ Genel Müdürlüğü Hizmet Binası Mimari Proje Yarışması, danışman, asli ve yedek jüri üyeleri, 21 Kasım Cumartesi günü, üçüncü elemenin devamında yarım saat öğle arası ardından, saat 13:30'da toplu görüşmelerle 4. eleme aşamasına geçmiştir.

Bu elemelerde projelerin, üçüncü aşamadaki değerlendirme kriterlerine ek olarak, özgün bir mimari dil ve söz üretebilme potansiyelleri, önemli bir değer olarak ele alınmıştır. Projeler üzerinde ayrıntılı incelemelerle yapılan toplu görüşmeler sonucunda;

##### **14 sıra no'lu proje:**

Yeni ve eski kent merkezi arasındaki ana arterler arasında bir geçiş niteliğinde ele alınan aks (merdiven avlu), yaya sirkülasyonunun sürekliliği açısından olumlu bulunmuştur. Ancak, bu "merdivenli avlu" olarak tariflenen dış mekanın restoran avlusu dışında içinde özellikle çeperlerinde bu alanın kullanımını zenginleştirecek program alanları üretmediği düşünülmüştür. Temiz ve yaşanabilir kent - doğa parçası oluşturmak üzere tasarlandığı ifade edilen "kent terası-parkı"nın altında yer alan TESKİ işlevlerinin gerektirdiği teknik donatılar vb ihtiyaçlarla hayal edilenin aksine bir yaklaşıma dönüşebilme riski, kesitteki narin yapısı kritik edilmiştir. Ayrıca, yeşil çatı olarak önerilen kentsel saçağın, tasarlanan ayırık ve blok nizam yapı kurgusunu bağlaması dışında, kentsel mekana katkısının yeterince olgunlaşmamış olması ve altında yaratılan kentsel boşluk üzerindeki ezici ölçeği eleştirilmiştir. İç mekan kurgusundaki başarılı çözümlerine karşın, ortaya çıkan kitle ölçeğinin iriliği, farklı kotlardaki girişlerin yetersizliği eleştirilmiştir.

0-5 oybirliği ile elenmiştir.

##### **16 sıra no'lu proje:**

Kuzey – güney yönünde oluşturulan yaya aksı ile önerilmekte olan yeni kent merkezi bağı ve ana girişleri barındıran "TESKİ Meydanı" oluşumu, farklı kotlardan erişimi olanaklı kılan genel kurgu ve ihtiyaç programı doğrultusunda iç mekan çözümleri olumlu değerlendirilmiştir. Bunun yanı sıra, ana fonksiyonların kütsel olarak ayrılarak ifade edilmesi yine olumlu bulunmuştur. Ancak, bu parçalanmaya karşı özellikle dış mekanların kurgulanmasında, kentle olan ilişkide ve manzaraya yönelimde daha çok içe dönük bir kullanımı biçimlendirmesi kritik edilmiştir. Ofis bloğunun kütsel konumu, hacmi ile anıtsallaşması, cephe sisteminin de etkisiyle çok katlı etkisinin artmış olması ve ofis bloğunda önerilmekte olan iç cephe sistemindeki zorluklar, iç boşluk ve galerinin derinliği eleştirilmiştir.

0-5 oybirliği ile elenmiştir.

**21 sıra no'lu proje:**

Arazi ve çevresindeki mevcut durumun analizi, yaklaşım ve çevresel verilere yönelik tespitleri olumlu olarak değerlendirilmiştir. Ancak bu kararların tasarım geneline ve plan çözümlerine yansımaları yetersiz bulunmuştur. Yeni kent merkezi ve belediye binası yönünden yaya hareketini alarak alt kattaki ana caddeye taşıma iddiası, yapı girişlerinin tali kalması ve sürekliliğin net biçimde kurgulanamamış olması nedeniyle tasarıma yansımamıştır. Ana yaklaşım yönündeki yaya hareketini içeriye alan girişin kreşe yönlendirilmesi, yapı ana girişlerinin ikincil algılanıyor olması olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Yemek salonunun yalnızca açık alandan ulaşılabilir nitelikte olması tartışılmıştır. Mimari raporda vurgulandığı biçimiyle “kentten alınan yeşilin yapıyla beraber tekrar şekillenerek farklı bir dokuda kente iade edilmesi” söylemi, yeşil çatı çözüm ve ve kullanımlarına yeterince yansıtılmamıştır. Kütle organizasyonunda gözetilen ölçek duyarlılığının güneydoğu cephesi yönünde kontrol altında tutulamamış olması ve bu yöndeki kütle algısının çok yüksek olması eleştirilmiştir. Otopark ve sığınak cephelerinin açığa çıkması, kütlelerin biraraya gelişlerinin zayıf ve uygulamada problemlidir olması olumsuz bulunmuştur.

0-5 oybirliği ile elenmiştir.

**25 sıra no'lu proje:**

Yer ile kurduğu yenilikçi çözüm arayışı, çevre ile kurduğu güçlü zemin ilişkisi ve rasyonel plan anlayışı başarılı bulunmakla birlikte; Tekirdağ'ın iklim koşullarında açık – kamusal alanların kullanım zorluğu ortaya çıkmaktadır. Narin bir kamu binası arayışına karşın giriş kotlarındaki sosyal alanların aynı kaliteye ve olgunluğa ulaşmaması eleştirilmiştir. Batı cephesinde benimsemiş olduğu cephe anlayışı ortaya koyduğu kabuk fikri ile çatışmaktadır.

0-5 oybirliği ile elenmiştir.

**33 sıra no'lu proje:**

Projenin önerdiği avlu ile yeni kent merkezi ve sosyal alanlara eklenmek çabası, avluya ulaşımın farklı yönlerden kabul etmesi olumlu olarak değerlendirilmiştir. Ancak, cephe kararları, plan çözümleri ve özellikle yükselen kütlede önerilmekte olan çekirdek ve plan kurgusu eleştirilmiştir.

0-5 oybirliği ile elenmiştir.

**38 sıra no'lu proje:**

Projenin ihtiyaç programında tanımlanan mekansal ilişkileri plan kurgusuna başarılı biçimde yansıtmış olması; program bileşenlerini yorumlayarak bağımsız giriş gerektiren programın sosyal elemanlarını yapısal topoğrafyanın bir parçası haline getirme çabası ve iç mekan dolaşım ve plan çözümleri olumlu olarak değerlendirilmiştir. Bir kamu yapısı için yaptığı çelik konstrüksiyon önerisi, olumlu bir girişim olarak görülmüştür. Yapının deniz manzarası ile olan görsel ilişkisi olumlu bulunmakla birlikte, bu kararın geniş cephe yüzeylerinin batıya yönlendirilmesine neden olması gözönüne alınarak cephe tasarımında çeşitlilik getirmesi gerekliliği tartışılmıştır. Çok katlı kütle ile topoğrafyanın bir parçası olarak ele alınan az katlı kütlelerin yapı dilindeki tutarsızlık, ve bu bölümün mekansal kurgu ve kütle ifadesi olarak ofis bloğu kadar olgunlaştırılmamış olması eleştirilmiştir. Topoğrafyanın bir parçası olarak ele alınan az katlı bölümdeki yeşil çatı ve avluların yaşatılması ve kullanılmasına yönelik mekansal ilişkilenmeler yetersiz olarak değerlendirilmiştir. Açık alan sürekliliğinin kütle altına alınmış olması olumsuz bulunmuştur.



1-4 oyçokluğu ile elenmiştir. (Karşı oy: D.Özdel)

**Bu eleme sonucunda 14, 16, 21, 25, 33 sıra no.lu projeler oy birliği ile; 38 sıra no.lu proje 1-4 oy çokluğu ile elenmiştir. Dördüncü turda 6 adet proje elenmiş ve bu eleme sonunda geriye kalan 1, 3, 5, 24, 30 ve 39 sıra no.lu projeler oy birliği ile ödül ve mansiyon grubuna kalmıştır.**

## **SIRALAMA**

Ödül ve mansiyon grubuna kalan projeler üzerinde yapılan değerlendirmeler sonucunda;

### **5 sıra no.lu proje:**

Arazinin kuzeydoğusunda gelişmesi öngörülen yeni kent merkezi, belediye hizmet binası ve kültür merkezi ile ilişkilenme çabası, kentsel mekan ile bütünleşen kademeli düzenlenmiş iç avlu önerisi ile yaya sürekliliğinin sağlanması ve arazinin mevcut topoğrafyasının potansiyelini kullanarak yapının bir parçası haline getiren yaklaşımı olumlu olarak değerlendirilmiştir. İhtiyaç programının bileşenlerini başarılı biçimde örgütleyen plan kurgusu ile yoğun ihtiyaç programına rasyonel çözüm getiren kütle yaklaşımı başarılı bulunmuştur. Planda görülen farklı kotlardaki kat bahçelerinin cephelere boşluk olarak yansıtılmaması eleştirilmiş, yükselen kütlenin monoblok yapısının parçalanma olanaklarının yeterince kullanılmaması olumsuz bulunmuştur. Her iki kütlenin cephe kurgusunun da sıradan, çevresel verilere göre çeşitlilik önermeyen bir dille ele alınmış olması tartışılmıştır. İki kütlenin yükseklikleri arasındaki farklılaşmanın insan ölçeğinde algılanması güç bir oranda kalmış olması, az katlı kütlenin kentten algısında monolitik bir duvar etkisi yaratıyor olması, her iki kütlenin de kentsel mekanın manzaraya ve kente açılımını bloke eden kütle etkisi olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

**Oy birliği ile 3. MANSİYON'a layık görülmüştür.**

### **1 sıra no.lu proje:**

Kitleye özgün karakterini veren malzeme kullanımındaki yenilikçi yaklaşımı ve bu malzeme kullanımının iri bir kütle kurgusunu geçiren bir yapı üretimine elverişli hale getirme potansiyeli olumlu bulunmuştur. Ancak, kabağın kütle geometrisindeki bitişlerde ve iklim verilerine göre farklı şekilde ele alınabilme potansiyeli olmakla birlikte, tüm cephelerin eşdeğer şekilde ele alınmış olması kritik edilmiştir. Plan şemasında kullanılan iç avluların yarattığı mekan zenginliği, rasyonel ve esnek bir plan çözümüne imkan tanıyan genel iç mekan kurgusu, üst kot ile alt kotları bağlama başarısı olumlu olarak değerlendirilmiştir. peyzaj kurgusunun yeterince olgunlaştırılmaması olduğu kritik edilmiştir.

**Oy birliği ile 2. MANSİYON'a layık görülmüştür.**

### **30 sıra no.lu proje:**

Genel tasarım kurgusundaki yer ile kurduğu ilişki üzerinden geliştirilen yaklaşımı kütle kurgusundaki yatay yönde minimalist yaklaşım, bu doğrultuda kitlenin kararlı bir biçimde geri çekilerek konumlandırılması, iç mekan organizasyonu, kreş ve sosyal-kültürel mekanlar gibi işlevlerin konumlanışlarındaki olumlu ve duyarlı tercihler projenin olumlu değerleri olarak görülmüştür. Sosyal-kültürel mekanların peyzaja ve manzaraya açılması olumlu olmakla birlikte, bu alanların topoğrafya ile ilişkilendirilirken büyük bir alanın hafredilmesi ve yeni gelişecek kent meydanı ile ilişkisinin net bir şekilde tariflenmemiş olması kritik edilmiştir. Çevresel ve iklim verilerine göre kütlenin ve şeffaf cephelerin yeterince olgunlaşmadığı düşünülmüştür.

**Oy birliği ile 1. MANSİYON'a layık görülmüştür.**

### **24 sıra no.lu proje:**

Projenin yoğun ihtiyaç programını başarılı biçimde parçalarına ayırıp kurgulaması, bu şekilde yapı kütesinin insan ölçeğinin korunmuş olması olumlu olarak değerlendirilmiştir. Bu parçalı yaklaşım, plan kurgusunun rasyonel biçimde çözülmesine olanak sağlaması bakımından da başarılı olarak değerlendirilmiştir. Önerilen yapının topoğrafyaya kademeli olarak oturarak farklı kotlardan kentsel mekan yapılar ile ilişkilendirme çabası olumlu bulunmuştur. Yapının kente bakan yüzünü programın sosyal bileşenlerinin oluşturması ve bu yüzde kentsel mekan olarak kurgulanan kent balkonu önerisi başarılı bulunmuştur. Bu özellikleri ile projenin uygulanabilir nitelikte olması olumlu bir özellik olarak değerlendirilmiştir. Ancak parçalı kütle yaklaşımının malzeme, ölçek ve cephe kurgusu olarak özdeş bir dizi yapı algısı ile sonuçlanmış olması eleştirilmiş, bu algının kullanıcılar açısından yönlenme sorunları yaratabileceği tartışılmıştır. Ofislerin büyük bölümünün doğal ışığa erişim sağladığı avluların derinliği olumsuz bulunmuştur. Vaziyet planı kararı ve yapı kurgusunun, belediye ve sosyo-kültürel merkez yönündeki kentsel mekanlarda ve yeni kent merkezinde öngörülen gelişime katkıda bulunma / referans verme potansiyelini kısıtlamış olması, eski kente ve manzaya açılımı yalnızca “kent balkonu” ile sınırlaması tartışılmış ve olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

**3-2 oy çokluğu ile 3.ÖDÜL’e layık görülmüştür. (Karşı Oylar: N. Paker, H. Düvenci)**

### **39 sıra no.lu proje:**

Genel tasarım yaklaşımındaki cesaretli tutumu, çevre dostu ve insan ölçeğine duyarlı yaklaşımı ile önerdiği mimari dilin mütevazı tavrı olumlu bulunmuştur. Genel olarak avlular dizisi etrafında farklı iç-dış mekanlar yaratarak kendini vareden tasarımın, iç mekan yaşantısına getirdiği potansiyeller olumlu bulunmakla birlikte, program bileşenlerinin iç çözümlerdeki karmaşık yerleşimi ve yön bulma zorlukları eleştirilmiştir. Doğal ışık ve iklim verilerini önemseyerek oluşturulan kütle yerleşimlerinde, program bileşenlerinden bazı çalışma alanlarının doğal ışık ve doğal havalandırma imkanlarının bulunmaması, tasarıma veri oluşturan “ekilebilir alan” kriterinin yeterince olgunlaşmamış olması olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Genel kütle kurgusu içinde, görece iç ve dış olarak algılanan yüzeylerdeki cephe kararları ve malzeme seçimleri olumlu bulunmuştur. Açık otopark ve genel müdür makam yaklaşımına ilişkin kararların eksik olduğu kritik edilmiştir.

**3-2 oy çokluğu ile 2.ÖDÜL’e layık görülmüştür. (Karşı Oylar: N. Paker, H. Düvenci)**

### **3 sıra no.lu proje:**

Projenin yoğun ihtiyaç programını, ana bileşenleri gözeterek parçalı bir kütle çözümü içinde kurgulama tercihi; ve bu tercihin bir sonucu olarak arazinin topoğrafyası ve koşullarına uyumlu, insan ölçeğini ezmeyen, mütevazı bir yapı dili oluşturmadaki başarısı olumlu bulunmuştur. Topoğrafya ile kurduğu ilişkide, yapı kütesini alanın üst kotlarında ve zeminle daha az noktada ilişkilendirerek görece az bir hafriyat gerektirmesi, genel duyarlılığı ile tutarlı olarak değerlendirilmiştir. Önerilen yapıların dış cephelerindeki ifade bütünlüğü ve doğal bir malzemenin farklı kullanımları ile şekillenen çağdaş bir tektonik dil arayışı olumlu bulunmuştur. Malzeme kararları, önerilen cephe kurgusu ve dolu-boş düzeni ile çevresel koşullara ve hakim rüzgara karşı korunaklı ve işletme maliyeti görece düşük bir yapı önerisi ortaya koyması olumludur. Kütleli parçalanmanın da bir sonucu olarak ortaya çıkan rasyonel ve esnek

plan kurgusu; yapının uygulanabilirliğini artırması bakımından başarılı bulunmuştur. Vaziyet planı ölçeğinden yapı dilinin kurgulanmasına uzanan farklı ölçeklerde devam eden tutarlı duyarlılığı olumludur. Arazideki yerleşimi ile yapının; bölgede gelecekte oluşması öngörülen yeni kent merkezinin yaya hareketliliğine ve kentsel mekanına referans verebilecek farklı kotlardaki açık alanları çevresinde örgütlenme potansiyeli olumlu olarak değerlendirilmiştir.

**Oy birliği ile 1.ÖDÜL'e layık görülmüştür.**

#### **BİRİNCİ SEÇİLEN PROJEYE YÖNELİK JÜRİ TAVSİYELERİ:**

Doğaya, çevreye ve “yer”e olan duyarlılığı üzerine kurgulanmış olan projenin başarılı ve çağdaş bir yapı ile sonuçlanması için; önerilen malzeme kullanımı ve yapı dilinin, uygulama projesi aşamasında titizlikle detaylandırılması; doğal bir malzeme olan tuğlanın çağdaş bir mimari / tektonik dil oluşturacak biçimde çeşitlenen kullanım, renk ve doku olanaklarının araştırılması ve uygulamaya taşınması önerilmektedir.

Yapı çevresindeki açık alanların; bölge için öngörülen yeni kent merkezi gelişimine, aşamalı olarak oluşacak olan kentsel mekanlara ve ana arterlere referans verecek şekilde detaylandırılması beklenmektedir.

Bodrum katlardaki otopark ve bazı servis mekanlarının büyüklük ve dolaşımlarının gözden geçirilmesi gerekliliği tartışılmış; yemek salonunun konumlanması, dolaşım ve servis çözümleri olumsuz bulunmuştur. TESKİ yönetiminin de katkıları ile jüri tarafından detaylandırılacak rapor doğrultusunda müelliften, belirtilen dolaşım ve iç mekan çözümlerini ihtiyaç ve beklentileri karşılayacak biçimde düzenlemesi beklenmektedir.

**Bu sonuca göre sıralama aşağıdaki gibidir;**

- 1. ÖDÜL : 3 sıra no.lu proje, (oybirliği)**
- 2. ÖDÜL : 39 sıra no.lu proje, (3-2 karşı oylar: N. Parker, H. Düvenci)**
- 3. ÖDÜL : 24 sıra no.lu proje, (3-2 karşı oylar: N. Parker, H. Düvenci)**

- 1. MANSİYON: 30 sıra no.lu proje, (oybirliği)**
- 2. MANSİYON: 1 sıra no.lu proje, (oybirliği)**
- 3. MANSİYON: 5 sıra no.lu proje, (oybirliği)**

**Değerlendirme sonucunda satınalma yapılmamıştır.**

**Değerlendirmenin tamamlanması ile birlikte, tüm projeler için raporların hazırlanması çalışması tamamlandıktan sonra, ödül ve mansiyon alan projelerle, kimlik zarfları üzerinde “açılabilir” ibaresi bulunan projelerin kimlik zarflarının açılmasına geçilmiştir. Jüri tüm çalışmalarını 22 Kasım 2015, Pazar günü saat 20.30'da tamamlamıştır.**

## ÖDÜL VE MANSİYON GRUBUNA GİREN PROJELERİN KİMLİK BİLGİLERİ

### 1.ÖDÜL (3 SIRA NO.LU PROJE - RUMUZ 15046)

Burak MANGUT(Y. Mimar -MSGSÜ)  
Nezahat Melis ERAYDIN(Danışman)(Mimar - MSGSÜ)  
Sezer ÜNLÜTÜRK(Danışman)(İnş. Müh. - Yakınoğu Üniversitesi)  
İbrahim KÜLTE(Danışman)(Elektrik Müh. -YTÜ)  
Furkan HAMZAOĞLU(Danışman) (Mak. Müh. - NKÜ)

### 2.ÖDÜL (39 SIRA NO.LU PROJE - RUMUZ 35892)

Mert VELİPAŞAOĞLU(Ekip Başı) (Y. Mimar-ODTÜ)  
Bora KAÇAR (İnş. Müh. - ESOGÜ)  
Tarık ETKER (Elektrik Müh. - İDMMA)  
Taylan AKIN(Mak. Müh. - İDMMA)

### 3.ÖDÜL (24 SIRA NO.LU PROJE - RUMUZ 14873)

Oknur ÇALIŞKAN (Y. Mimar-İTÜ)  
Didem ÖZKIZILCIK(Danışman)(Mimar-YTÜ)  
Ahmet Erdem HABERDAR(Danışman)(İnşaat Müh. - İTÜ)  
Hayri AYDIN(Danışman)(Elektrik Müh. - Yıldız Üniversitesi)  
Mehmet Zeyat HATTAPOĞLU(Danışman) (Peyzaj Mimarı- Ankara Üniversitesi)  
Mustafa SOYER(Danışman) (Mak. Müh. -İTÜ)

### 1. MANSİYON (30 SIRA NO.LU PROJE – RUMUZ 4875)

Ozan ÖZTEPE(Ekip Başı) (Y. Mimar-YTÜ)  
Derya Ekim ÖZTEPE(Y. Mimar -YTÜ)  
Umut SERT(Yardımcı)(Y. Mimar-YTÜ)  
Can SIRLIBAŞ(Danışman)(Y.İnş. Müh.-İTÜ)  
Mukadder GÜLTEKİN(Danışman) (Mak. Müh.-Fırat Üniversitesi)  
Yılmaz OĞRALI(Danışman)(Elektrik Mühendisi-İDMMA)

### 2. MANSİYON (1 SIRA NO.LU PROJE - RUMUZ 40751)

Tolga ŞENTÜRK(Ekip Başı)(Y. Mimar-MSGSÜ)  
Derya GENÇ(Mimar-MSÜ)  
Uygar ŞENTÜRK(İnşaat Mühendisi-Dokuz Eylül Üniversitesi)  
Burhan AYDINKAL(Elektrik Müh.-YTÜ)  
İsmail ÇELİK(Makine Mühendisi-İTÜ)

### 3. MANSİYON (5 SIRA NO.LU PROJE - RUMUZ 82416)

Erhan Fehmi KOBAL(Y. Mimar - Virginia Üniversitesi)  
Selim SIDAL(Yardımcı)(Mimar - YTÜ)  
Behiç ŞENSOY(Yardımcı) (Mimar-YTÜ)  
Cansu AKSU(Yardımcı)(Mimar-YTÜ)  
Sefa KAYHAN(Yardımcı)(Öğrenci-YTÜ)  
Timur SEMERCİ(Danışman)(İnş. Müh.-İTÜ)  
Gürol MUTAF(Danışman)(Elk. Müh. -YTÜ)  
Orhan Murat GÜRSON( Danışman)(Mak.Müh.-ÇÜ)

**ÖDÜL VE MANSİYON ALAN PROJELER İLE****ÜZERİNDE “AÇILABİLİR” İFADESİ BULUNAN PROJELERİN KİMLİK BİLGİLERİ**

SIRA NO	RUMUZ	KİMLİK BİLGİLERİ
1	40751 <b>2.MANSİYON</b>	Tolga ŞENTÜRK(Ekip Başı)(Y. Mimar-MSGSÜ) Derya GENÇ(Mimar-MSÜ) Uygar ŞENTÜRK(İnşaat Mühendisi-Dokuz Eylül Üniversitesi) Burhan AYDINKAL(Elektrik Müh.-YTÜ) İsmail ÇELİK(Makine Mühendisi-İTÜ)
2	37591	Gökhan Manisa(Mimar-Lefke Avrupa Ü.) Mehmet Emin BUĞDADI(Danışman)(İnş. Müh. - Balıkesir Üniversitesi) Mustafa TÜREDİ(Danışman) (Mak. Müh. - Akdeniz Ü.) Ramazan Onur KORKMAZ (Danışman)(Elektrik Müh. -YTÜ) Hümeysra ÇALIK (Danışman) ( Peyzaj Mimarı- Lefke Avrupa Ü.)
3	15046 <b>1.ÖDÜL</b>	Burak MANGUT(Y. Mimar -MSGSÜ) Nezahat Melis ERAYDIN(Danışman)(Mimar - MSGSÜ) Sezer ÜNLÜTÜRK(Danışman)(İnş. Müh. - Yakınoğu Üniversitesi) İbrahim KÜLTE(Danışman)(Elektrik Müh. -YTÜ) Furkan HAMZAOĞLU(Danışman) (Mak. Müh. - NKÜ)
4	31824	Hakan Serhat YILMAZ (Ekip Başı)(Y. Mimar -İTÜ) Ebru Özlem YILMAZ (Y. Mimar -İTÜ) Figen GÜNDAY(Yardımcı) (Mimar -YTÜ) Ebru PEKER(Yardımcı) (Mimar -YTÜ) Yusuf TEZCAN(Danışman)(İnş. Müh. -Kocaeli Ü.) Temel FERAH(Danışman) (Mak. Müh. ) Hayri AYDIN(Danışman)(Elk. Müh. -YTÜ) Esmâ Gül KÜTÜKÇÜ(Peyzaj Mimarı)
5	82416 <b>3.MANSİYON</b>	Erhan Fehmi KOBAL(Y. Mimar - Virginia Üniversitesi) Selim SIDAL(Yardımcı)(Mimar - YTÜ) Behiç ŞENSOY(Yardımcı) (Mimar-YTÜ) Cansu AKSU(Yardımcı)(Mimar-YTÜ) Sefa KAYHAN(Yardımcı)(Öğrenci-YTÜ) Timur SEMERCI(Danışman)(İnş. Müh.-İTÜ) Gürol MUTAF(Danışman)(Elk. Müh. -YTÜ) Orhan Murat GÜRSON( Danışman)(Mak.Müh.-ÇÜ)
6	35126	Açılamaz
7	71986	Açılamaz
8	36254	Açılamaz
9	89712	Hakan DÖLGEN(Ekip Başı) (Y. Mimar-İTÜ) Aybuke Fazlıoğlu(Yardımcı) (Mimar-YYÜ) Gökhan ŞENYURT(Yardımcı) (Mimar-Beykent Ü.) Selen ERGOR(Yardımcı) (Mimar-İTÜ) Derya KURTULUŞ(Yardımcı) (Mimarlık Öğrenci-YTÜ) Tamer KAZIKLI(Yardımcı) (Mimarlık Öğrenci-YTÜ) Erkan KAPUCU (Maket) Bener BAŞOL(Danışman)(İnş. Müh.-DEÜ) Seyfettin TÜRKER(Danışman)(Elk. Müh.-İTÜ) Süleyman AKİM(Danışman)(Mak. Müh.-İDMMA)

<b>10</b>	17459	İlker ERTUĞRUL(Ekip Başı) (Y. Mimar-MSGSÜ) Songül GEDİK(Mimar -Karabük Ü.) Nurhak İnan KARAÇAY(Peyzaj Mimarı-EÜ) Aysel CEYLAN(Peyzaj Mimarı-EÜ) Zafer BAŞTUĞ(Danışman)(İnş. Müh.) Cafer KAZDAL(Danışman)(Mak. Müh.) Emre IŞIK(Danışman)(Elk. Müh.)
<b>11</b>	91827	Açılamaz
<b>12</b>	73804	Açılamaz
<b>13</b>	25693	Hüseyin PENBEOĞLU(Ekip Başı) (Mimar-Bahçeşehir Ü.) Onur Can TEPE(Danışman)(Mimar- Bahçeşehir Ü.) Ivan Guerrero Jimenez(Mimar- Universidad europea Madrid) Yasin TOPARLAR(Danışman)(İnş. Müh.-BÜ) Esther Estevez IRAZABAL (Grafik Tasarımcı-Escuela Superior de Dise) Abdurrahman TOPARLAR(Danışman)(İnş. Müh.-İTÜ) Ömer ULUĞNOYAN(Danışman)(Elk. Müh.-İTÜ) Musa ŞAHİN (Danışman)(Mak. Müh.-İTÜ)
<b>14</b>	27146	Açılamaz
<b>15</b>	14201	Açılamaz
<b>16</b>	96271	Açılamaz
<b>17</b>	72851	Açılamaz
<b>18</b>	20913	Açılamaz
<b>19</b>	57206	Açılamaz
<b>20</b>	90547	Yrd. Doç.Dr. Serkan PALABIYIK (Ekip Başı) (Y. Mimar - Balıkesir Ü.) Derya DEMİRCAN (Mimar – Balıkesir Ü.) Ar. Gör. Elif ALKILINÇ (Yardımcı) (Mimar – Balıkesir Ü.) Serhan ÜNLÜTÜRK (Mimarlık Öğrencisi)
<b>21</b>	14376	Açılamaz
<b>22</b>	25863	Açılamaz
<b>23</b>	17052	Özlem EREN(Ekip Başı)(Y. Mimar - Beykent Ü.) Mehmet Hakan Akaydın (Y. Mimar- ESOGÜ) Resul Ekrem EKŞİOĞLU(Danışman)(İnşaat Müh. ) Mehmet YORULMAZ (Danışman) (Mak. Müh. ) Merve MUN(Danışman)(Elk. Müh. )
<b>24</b>	14873 <b>3.ÖDÜL</b>	Oknur ÇALIŞKAN (Y. Mimar-İTÜ) Didem ÖZKIZILCIK(Danışman)(Mimar-YTÜ) Ahmet Erdem HABERDAR(Danışman)(İnşaat Müh. - İTÜ) Hayri AYDIN(Danışman)(Elektrik Müh. - Yıldız Üniversitesi) Mehmet Zeyat HATTAPOĞLU(Danışman) (Peyzaj Mimarı- Ankara Üniversitesi) Mustafa SOYER(Danışman) (Mak. Müh. -İTÜ)
<b>25</b>	72540	Açılamaz
<b>26</b>	50057	Ali ŞAHİN(Ekip Başı) (Mimar-İTÜ) Halil SEVİM (Y. Mimar-İTÜ) Prof. Dr. Mimar Kerim ÇINAR (Danışman) Yrd. Doç. Dr. İnş. Müh. S. Kamil Akın (Danışman) Erdem SÖZEN (Danışman)(Elk. Müh.) Muhammed Bekir PİŞKİNCEN(Danışman) (Mak. Müh. )

27	19024	Nursena COŞKUN(Mimar-ODTÜ) Atilla Şahin ÇALIŞKAN (Danışman) İnş. Müh. -YTÜ) Bekir YARLIGAN (Danışman) (Elk. Müh. -İTÜ) Ümit ER (Danışman) (Mak. Müh.-TÜ)
28	25614	Açılamaz
29	14793	Emre ENGİN(Ekip Başı) (Mimar-YTÜ) Yeşim BAHADIR(Mimar -YTÜ) Mustafa Salih YIKAR(Danışman)(Mimar-YTÜ) Kübra ÖZTAŞ(Danışman)(Mimar-YTÜ) Eren PINAR (Danışman)( İnş. Müh. -YTÜ) Ruşen BALKAN (Danışman) (Elk. Müh. -YTÜ) Egemen ÇETİN (Danışman) (Mak. Müh.-YTÜ)
30	4875 <b>1.MANSİYON</b>	Ozan ÖZTEPE(Ekip Başı) (Y. Mimar-YTÜ) Derya Ekim ÖZTEPE(Y. Mimar -YTÜ) Umut SERT(Yardımcı)(Y. Mimar-YTÜ) Can SIRLIBAŞ(Danışman)(Y.İNŞ. Müh.-İTÜ) Mukadder GÜLTEKİN(Danışman) (Mak. Müh.-Fırat Üniversitesi) Yılmaz OĞRALI(Danışman)(Elektrik Mühendisi-İDMMA)
31	41987	Açılamaz
32	15743	Nurettin EKİNCİ(Ekip Başı)(Mimar -İTÜ) Bahar Aslan (Mimar -ODTÜ) Ayşegül AKBOĞA(Mimar-KTÜ) SallyKnaifed(Mimar-Damascus Üniversitesi) Tarek Dahbour(Mimar-Damascus Üniversitesi) Lujain Seif (Mimar- Ain Shams Üniversitesi) Şakir SOĞANDA(Peyzaj Mimarlığı Öğrencisi)
33	21305	Açılamaz
34	91783	Emrah Ömer ÇAM(Mimar-KTÜ)
35	46259	Melih İPÇİOĞLU(Ekip Başı)(Mimar-Selçuk Ü.) Muhammed Zahid HAYIRLI(Mimar-Karabük Ü.) Murat ORAL(Y. Mimar-Selçuk Ü.)
36	17243	Açılamaz
37	71795	Salih ÖZER(Ekip Başı)(Mimar-Erciyes Ü.) Zerin TÜRELİ (Mimar-TÜ) Metehan KUMYOL(Mimar-Bahçeşehir Ü.) Yusuf KINIK(Yardımcı)(İnş. Müh. -CBÜ) Ali YAPAR(Yardımcı)(Mak. Müh.) Nazif SERTEL(Danışman)(Elektrik Mühendisi)
38	71243	Kaan ZORTUL(Ekip Başı)(Mimar-Erciyes Ü.) Pakize Kübra ÜNAL (Mimar-Erciyes Ü.) Deniz KEMALDAR(Mimar-Erciyes Ü.) Çağla İŞBİLİR (Yardımcı) (Mimarlık Öğrencisi) Fatih İşbilir(Yardımcı)(İnş. Müh.) Eşref BENLİGİL(Yardımcı)(İELK. Müh.) Azize AKBULUT(Yardımcı)(Mak. Müh.)
39	35892 <b>2.ÖDÜL</b>	Mert VELİPAŞAOĞLU(Ekip Başı) (Y. Mimar-ODTÜ) Bora KAÇAR (İnş. Müh. - ESOGÜ) Tarık ETKER (Elektrik Müh. - İDMMA) Taylan AKIN(Mak. Müh. - İDMMA)