

SİVAS KIZILIRMAK VE ÇEVRESİ FİKİR PROJESİ YARIŞMASI**JÜRİ RAPORU**

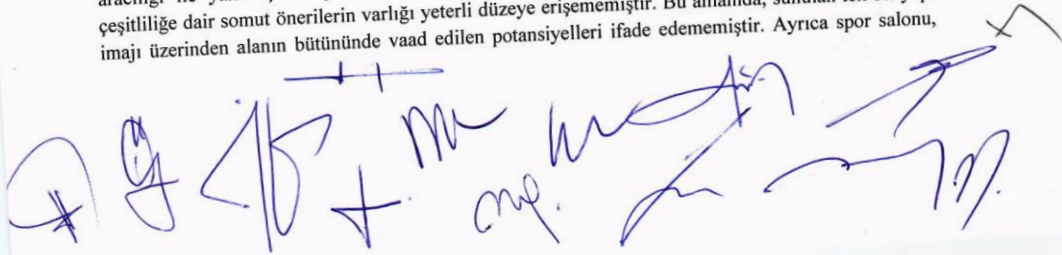
31.07.2016

5 SIRA NUMARALI PROJE (1. ÖDÜL)

Proje içerisinde kent bütününde kamusal açık alanlar ve akslar üzerinden tariflenen rotalar ile kuzey-güney eksenli bütünlüme koridorları tanımlaması projenin güçlü yaklaşımıdır. Süreklilik arzeden, doğu-batı yönelimli 'aktif çeper- pasif doğa ve rekreasyon koridoru' kararını, işlevsel çeşitleme sağlayan alt bölgeler (odaklar) ile desteklemesi ise makro düzeyde pozitif bir karakter taşımaktadır. Özellikle Kültür Parkı, Kent Parkı, Teknoloji Parkı ve Spor Parkı alt bölgelerini, alanın komşuluğundaki kentsel işlevler ile birlikte kurgulanması olumludur. Kızılırmak koridoru bütününde, belirli aralıklar ile önerilen yaya köprüleri üzerinden işlev kümelerini ve nehrin iki yakasını ilişkilendirmesi kentsel ilişkiler açısından değerlidir. 'Kent ve kıyının belirleyiciliği' referansı ile; yapı çevre için altlık oluşturan kentsel grid ve kıyının organik sınırını taşıyan izler arasındaki geçişlerin etüd edilmesi tavsiye edilmektedir. Proje alanı bütününde, toplam inşaat alanı yorumunu öncelikli ve rezerv işlevler için ayırması, zamanla değişebilecek, ortaya çıkabilecek ihtiyaçlara adapte olabilirlik açısından olumludur. Ancak fizik-mekân organizasyonlarında sokak, meydan gibi alternatif kamusal mekânların eksikliği eleştirilmiştir. Kültür Parkı içinde Mısırlırmak suyu kullanılarak oluşturulmuş su yüzeyi, ölçek ve nitelik (su kalitesi, rengi vb.) açısından olumlu bulunmakla birlikte, yapı gruplarının peyzaj unsuru olarak değer taşıyan su yüzeyi ile mekânsal ve işlevsel anlamda bağının güçlendirilmesi tavsiye edilmektedir.

Peyzaj tasarımı perspektifinden projenin kıyı kullanımına ilişkin yaklaşımı genel anlamda olumlu bulunmuştur. Tatlı su kaynaklarını rekreasyonel ihtiyaçları karşılayacak şekilde kentlinin kullanımına açacak öngörülerde bulunması, kent/kentlinin suyla buluşması açısından olumludur. Mevsimsel olarak su seviyesi değişikliğine bağlı olarak kullanıcıların suyla buluşabilecekleri öneriler geliştirilmesi projenin diğer pozitif yönleri içerisinde yer almaktadır. Bu bağlamda, su rejiminin kullanım tip ve çeşitliliğini fazlasıyla sınırlandırdığı bir akarsu sistemi için bu sınırlandırıcıyı olanağa çevirmeyi hedefleyen bir yaklaşımla, kıyı kullanımı kesit önerileri geliştirilmesi olumlu bulunmuştur. Nehir ekosisteminin özellikli bir bileşeni oluşturulan 'ada'ları dikkate alması ve yoğun müdahaleden kaçınması projenin diğer bir olumlu yönü olarak değerlendirilmiştir. Ancak, 'peyzaj adası' gibi anlaşılmayan terimlerin kullanılması olumsuz bulunmuştur. Projede açık yeşil alan sistemi oluşturma çabası olumlu görülmeyle birlikte, ekolojik açıdan süreklilik yeterince tariflenmemiştir.

Mimari kurguda yapıların konumlandıkları noktalarda yakın çevrelerini de örgütleyebilecek esas eleman oluşturmaları ve programatik yöntem (soytip) çerçevesinde zaman içindeki gereklere göre büyüme ve değişikliklere imkan vermesi olumlu bulunmuştur. Fakat bu yöntemin esas elemanlar aracılığı ile yakın çevresiyle ilişki kurabileceği söylenen ve bu şekilde oluşturulması önerilen çeşitliliğe dair somut önerilerin varlığı yeterli düzeye erişememiştir. Bu anlamda, sunulan tek bir yapı imajı üzerinden alanın bütününde vaad edilen potansiyelleri ifade edememiştir. Ayrıca spor salonu,



müze, kütüphane gibi mekanlara ilişkin tasarım yaklaşımı, mekansal çözümler ve ifade biçimi yeterli olgunlukta bulunmamıştır.

Proje bütününde büyük önemi olan ırmak yatağı ve çevresindeki müdahaleci olmayan ve mevcut sistemi ve akarsu kesitlerini koruyan yaklaşımı projenin uygulanabilirliği açısından olumludur. Bununla beraber Mısmılırmak'tan temiz suyun alan içerisinde rekreatif amaçlı olarak kullanılması ve sürdürülebilir bir su yüzeyi yaratılması fikri teknik ve estetik algı açısından uygundur. Yapılan bu müdahalelerin ölçeği ve alan ile uyumlu karakteri teknik çözümlerde rahatlıkla ortaya koyulabilmesi açısından değerlidir.

4 SIRA NUMARALI PROJE (2. ÖDÜL)

Kızılırmak koridorunun kent ile işlevsel birlikteliğinin güncel imar planında yer alan kamusal boşluklar üzerinden üretilmesi, üniversite kent arakesitinde oluşturulan kamusal kullanım ağırlıklı odak olumlu bulunmuştur. Proje alanı içindeki baskın işlevlerin mevcut kentsel işlevler ile kurduğu güçlü süreklilik ilişkisi olumludur (sanat ve üretim koridoru, spor alanları koridoru vb.). Ayrıca kentsel tasarım ölçeğinde oluşturduğu dil bütünlüğü yanında işlev değişiklikleri ile çeşitlenen mekansal karakterler üretme arayışı olumlu bulunmuştur. Proje alanının başını ve sonunu tarifleyen iki köprüyü, kentsel donatılar (kent tarihi müzesi ve ipek yolu müzesi) ve meydanlar ile daha görünür, farkedilir kılma tercihi olumludur. Proje bütünündeki genel yapılaşma yoğunluğu, nehir adaları üzerinde oluşturulan işlev kurgularının ölçeği eleştirilmiştir. Alan bütününde oluşturulan yapı tipolojilerinin oranları, sert – yumuşak peyzaj arasındaki ilişkide sert zeminlerin ölçeği abartılı bulunmuştur. Proje alanındaki mülkiyet durumu ve yapılaşma haklarına ilişkin hesaplamaların ve bir model önerisinin olmayışı eleştirilmiştir.

Projenin kentsel tasarım ölçeğinde bütüncül yaklaşımdaki kararlılığı ve makro ölçekten mikro ölçeğe kadar çözüm getirme arayışı olumludur. Ayrıca alan içinde öngörülen yapıların, mevcut kentsel dokudan geçişlerde tasarım sürekliliğini destekleyerek, geçirgen bir çeper oluşturacak şekildeki konumlanışları olumlu değerlendirilmiştir. Yapısal ölçekte sunulan önerilerin, kütle ve mekan organizasyonunu bütüncül olarak ele alması değerli bulunmuştur. Bunun yanı sıra, endüstriyel üretim birimlerinin sosyal 'hub'lar ile entegre olarak kentle ve alanla ilişkilendirilmesi olumlu bulunmuştur. İşlev kümeleri arasında esneklik ve geçirgenlik öngören 'sürekli ve entegre tasarım yaklaşımı' kent ile kurulan erişilebilirlik ilişkisi açısından dengeli bulunmuştur. Bu yaklaşım Kızılırmak koridorunun etkin kullanımını desteklemektedir.

Peyzaj tasarımı perspektifinden değerlendirildiğinde, ekolojik yapının sürekliliği açısından sorun yaratacak çok geniş ve ölçeği abartılı kullanımlara yer verilmesi, üretim ve paylaşım koridoru olarak adlandırılan bölümde yoğun yapılaşmayı öngörmesi alanın kendine özgü peyzaj karakteri ve doğal yapısı perspektifinden olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Proje alanı bütününe kullanımlar açısından tariflenmesi ve böylelikle kentin rekreasyonel ihtiyaçlarını karşılayan programlarda çeşitlilik sunması olumlu olarak değerlendirilmiştir. Farklı fonksiyon alanlarındaki eşiklerde, bitkilerin bir kenar elemanı olarak kullanması pozitif olarak nitelendirilmekle birlikte; projenin iki boyutlu izi üzerinde ortaya çıkan artık alanların formel kullanımlara dönüştürülmesi eleştirilmiştir.

ırmak yatağına müdahale edilerek önerilen yapay adaların, Kızılırmak'ın akışını olumsuz etkileyeceği değerlendirilmiştir; ancak, ırmak yatağının genel kullanımı ve akarsu kesitlerinin genel olarak korunması olumlu ve uygulanabilir bulunmuştur.

1 SIRA NUMARALI PROJE (3. ÖDÜL)

Kızılırmak koridorunun aktif su izleri ve büyük ölçekli kamusal açık alanlar ile kente bağlanma çabası olumludur. Alandaki mülkiyet probleminin; imar haklarını, gelişme konut alanları ve Küçük Sanayi Sitesi alanına transfer etmek yolu ile çözülmesine ilişkin önerme; radikal, ancak kendi içinde tutarlıdır. Özellikle kültür ve etkinlik odağında, değişken açık alan karakterlerinin vaziyet planlarına ölçeklerin gerektirdiği teknik detaylandırmalara uygun olarak yansıtılmaması sorunlu bulunmuştur. Bu nedenle yapıların alan içindeki oryantasyonunun ve bulunduğu çevre ile kurduğu ilişkinin rastlantısallığının sorgulanmasına neden olmuştur.

Tasarım genelinde, üst-alt ölçek bütününde ciddi bir üretimin varlığı olumlu görülmekle birlikte, tüm ölçek ve sistemler içinde bütüncül bir yaklaşımın gözlenmemesi ve bütüne dair ortak bir dil birliğinin oluşturulamaması; planlama, peyzaj ve mimari tasarım ölçeğindeki kompozisyonel birliktelikte, mimari bağlamda jenerik bir dilin diğer ölçeklere nazaran baskınlığı eleştirilmiştir. Tasarım bütünü içinde odak ve çekim alanı işlevleri olarak önerilen yapı gruplarının gerek yakın çevresi, gerekse kentle entegrasyonunun sağlanması konusunda, alan içindeki konumlarının tarafsızlığı ve mekansal kurgunun içe dönüklüğü eleştirilmiştir. Kütle ve cephe kurgusunda gözlenen üçüncü boyut arayışları olumlu bulunurken, mekansal çözümlere ilişkin ifadelerin olmaması eleştirilmiştir.

Peyzaj ölçeğinde bitkisel tipolojinin iyi hazırlanmış olması jüri tarafından pozitif olarak görülmüştür. Bu tipolojilerin flora ve fauna sürekliliği açısından da ele alınması olumlu olarak değerlendirilmiştir. Ancak, tasarım bütününde özellikle doğu-batı yönünde uzanan yol aksları efektif yeşil/kamusal açık alan deneyimini engelleyecek uzunluklara sahip olarak değerlendirilmiştir. Ayrıca proje içerisinde yoğunlukla kullanılan gereksiz yaya aksları ile yeşil alanların çok fazla parçalandığı görülmüştür.

Mevcut akarsu kaynaklarının rekreasyonel potansiyeli göz ardı edilmesi ve son derece değişken rejime sahip ırmağın rekreatif kullanımını sağlayacak ısrarlı mühendislik çalışmaları sürdürülebilir bir anlayış olarak görülmemiştir. Kızılırmak yatağından malzeme tutucu su yapıları önerilmesi, taşkın önleme amaçlı yapı olarak gabion şiltelerin önerilerek zaman içerisinde yatağın doğal bir görünüm kazanma düşüncesi olumludur. Ancak, proje alanında önerilen altı adet bağlama yapısı gerek Kızılırmak eğimi, gerekse mevcut köprü ayaklarının su altında bırakılmayacağı hususları dikkate alındığında gerçekçi bir öneri olarak değerlendirilmemiştir.

2 SIRA NUMARALI PROJE (EŞDEĞER MANSİYON)

Kentin dinamikleri üzerinden yapmış olduğu sorgulamalar ve buna bağlı olarak geliştirdiği üst ölçekli stratejiler olumlu bulunmuştur. Kent merkezinin yayılma eğilimini dikkate alarak, kent ile üniversite arakesitinde önerdiği yoğunlaşma odağı olumlu bulunmuş; ancak, proje bütününde yapı çevreyi minimize etme tercihine rağmen, mülkiyet sorununun çözümüne yönelik model ya da senaryolar üretmemesi eleştirilmiştir.

Projede önerilen göletler sistemi içerisinde, Mısırlırmak bağlantılı gölet-1 ile ilişkili su müzesi fikrinin yapı programı olarak pozitif bir değer oluşturacağı ve su ile olan teması artırması yönündeki öneri olumlu bulunmuş; ancak, yakın çevresiyle olan bağlantılarının tariflenmemiş olması ve mekansal çözümlerinin olmaması olumsuz değerlendirilmiştir. Diğer taraftan, projede iklimsel verileri gözeterek önerilen kütle yaklaşımları (kıрма çatı yorumları) olumlu bulunmakla birlikte, bu yapılarla ilişkin mekansal çözümlerin olmaması, farklı fonksiyon gruplarının aynı kütle kompozisyonunda ele alınması ve farklı program bileşenlerinin ölçeği itibarıyla benzerlikleri eleştirilmiştir.

Peyzaj kararları olarak ifade edilen kararlar sadece bitkisel doku ile ilgili kararları içermektedir. Bu alanlar için kullanılan bitkilerin alanın peyzaj karakteri ve bozkır florası ile uyumlu olmadığı görülmüştür.

Yaz ve kış su rejimi, 2004 öncesi ve sonrası Kızılırmak yatağının irdelenmiş olması olumludur. Yatak üzerinde rusubat tutucu yapı önerisi, Mısmırlamak üzerinden temiz suyun kullanılması yaklaşımı da olumlu değerlendirilmekle birlikte kuzey seddesinin kaldırılarak ırmağın doğal haline bırakılması insan-su arasında belirleyici bir eşiğin teşkil edilmemiş olması birçok açıdan sorunlar barındırmaktadır. Önerilen yapay göllerin büyüklük, imalat ve sürdürülebilirlikleri, Kızılırmak'ın akış rejimi ve zemin durumu dikkate alındığında teknik ve ekonomik sorunları beraberinde getireceğinden dolayı eleştirilmiştir.

3 SIRA NUMARALI PROJE (EŞDEĞER MANSİYON)

Kent bütününe kapsayan analitik çalışmaları sınırlı düzeyde kalmış olmakla birlikte kentin araç ve yaya trafik koridorlarını, önerdiği işlev omurgaları ile doğrudan ilişkilendirmesi olumlu bulunmuştur. Ayrıca mülkiyet ve imar hakları konusunda herhangi bir önermede bulunmayışı eleştirilmiştir.

Tasarım bütününde odaklanılan ana yaklaşım olarak, kentsel arkaik dilin çözümlenmesiyle tasarım alanına ilişkin kente bağlantılı önemli akslar, erişimler ve ard alan potansiyelleriyle ilişkili olarak yansıtılması değerli bulunmuştur. Belirlenen beş temel aks üzerinde kurgulanan kararlı yapısal önermeler, mekan organizasyonu ve mimari dil bütünlüğü olumlu bulunmuştur. Ayrıca Kayseri çevre yolunun proje alanında bölüntülediği iki yaka izinde dengeleyici ve bütünleştirici bir mekansal karakter oluşturarak, ırmak izi bağlantılı üniversiteye entegre olma fikri projenin ayırt edici özelliği olarak görülmüştür.

Kızılırmak çevresinin çok büyük ölçüde mevcut hali ile bırakılarak doğal yapı ile uyumlu bir yaklaşım sergilenmesi projenin bir başka pozitif yönünü oluşturmaktadır. Ancak projede önerilen yüzme havuzlarının kültürel yaşam açısından uygunluk sağlamayacakları ve kullanım süresi açısından iklimsel kısıtlayıcıların göz ardı edildiği düşünülmektedir. Benzer çerçevede bu havuzların ölçekleri ve boyutları ile yakın çevresinde yer alan manje ile ilişkisi eleştirilmiştir. Kent parkı olarak isimlendirilen alan bütünündeki öneriler ve kamusal işlevler yeterli bulunmamıştır. Parkın sadece bir yol ağı olarak düşünülmüş olması peyzaj tasarımı açısından sorunlu bulunmuştur.

Kızılırmak suyu kullanılarak su değirmenleri aracılığı ile sulama yapılması düşüncesi, yaklaşık 9 km mesafeden Kızılırmak suyunun önerilen havuzlara aktarılması düşüncesi olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

6 SIRA NUMARALI PROJE (EŞDEĞER MANSİYON)

Projenin Kızılırmak koridorunun su izleri üzerinden kentin içine doğru saçaklanarak açık ve yeşil sistem ağına dönüştürülmesi arayışı olumlu bulunmuştur. Alanı kamuya mal olmuş bir ekolojik koridor olarak ele alma refleksi olumlu bulunmuş ancak kronik mülkiyet sorununun proje bütününe göz ardı edilmesi eleştirilmiştir. Mısmırlamak'ın kent halkının rekreatif ihtiyaçlarını karşılayabilecek bir öge olarak değerlendirilmesi olumlu bulunmuştur. Kızılırmak ve kent arasında ekolojik bağlantının kurulabilmesi ve bu bağlantının sürekliliği açısından öngörülen yeşil altyapı yaklaşımı proje bütününe değerlidir. Ancak proje alanındaki toprak yapısı ve su kalitesi göz önüne alındığında yoğun

tarımsal aktivitelerin sürekliliğinin sağlanamayacağı bu nedenle de bu tür kullanım önerilerinin sürdürülebilir olmayacağı düşünülmektedir.

Mekânsal gelişim senaryolarının geliştirilmesi ve etaplamaya dair öngörülerin temellendirilmiş argümanlar üzerinden tartışılması pozitif olarak değerlendirilmiştir. Sulak alan park tipolojileri çeşitliliğini içeren ve deneysel öngörü ile geliştirilen proje genel hedefi olumlu bulunmakla birlikte, yapısal ölçekteki önermelerin bu sisteme entegrasyonunda zorlanmalar ve sıkışıklıklar görülmüştür. Kıyıya yakın alanda yapılaşma önerisi eleştirilmiştir. Ayrıca yapılaşma izlerini tanımlayan ve aynı zamanda suyla ilişki kuran seyir teraslarının ölçeği abartılı bulunmuştur. Bununla birlikte, doğal odak alanında yükseltilmiş yol ile alanın algılanması fikri olumlu görünse de uygulama yönünden sorunlar meydana getirebileceği düşünülmektedir. Kızılırmak kıyısında Lunapark gibi jenerik bir kamusal kullanımına yer verilmesi projenin kavramsal yaklaşımı, bağlamı ve hedefleri açısından eleştirilmiştir.

Mısırlırmak üzerinden temiz su kullanımı düşüncesi olumlu değerlendirilmiş ancak Kızılırmak yatağında yapılması düşünülen gölet sistemi ve sazlık adaların yoğunluğu ve akışı net şekilde engelleyen karakteri yoğun olarak eleştirilmiştir. Irmak kenarında oluşturulan aküfer alanlarının ise sistemin işlemesi açısından sorunlar içerdiği düşünülmektedir. Irmağın taşıdığı yüksek miktardaki rusubatin yapılması önerilen göletleri hızla dolduracağı ve tasarımın temel odağında yer alması önerilen sulak alan park tipolojilerini olumsuz etkileyeceği değerlendirilerek teşkil edilmiş olan sistem, işletilebilirlik ve sürdürülebilirlik açısından sorunlu bulunmuştur.

7 SIRA NUMARALI PROJE (EŞDEĞER MANSİYON)

Projenin üst ölçeklerde özellikle derinlemesine yapmış olduğu literatür araştırmaları ve bu kapsamda kent makroformuna ilişkin geliştirdiği ilkesel senaryolar olumlu bulunmuştur. Bu senaryoların, makro ölçekte analiz ve sentez çalışmaları ile desteklenmesi ve mülkiyet sorununa getirdiği çözüm kendi içinde tutarlı bulunmuştur. Proje alanının doğal özelliklerinin irdelenmesi ve ekolojik analiz çabaları olumlu bulunmuştur. Buna paralel olarak kıyı değişimi şemasının oluşturulması ve ekolojik analizlerin yapılması olumludur.

Alan bütününde önerilen Kent Tarımı ve Kent çiftlikleri yaklaşımı olumlu bulunmakla birlikte proje bütünündeki yoğun ve baskın rolü, tarım alanlarının Kızılırmak kıyı şeridini kent ile bütünleştirmek yerine net bir ayırıcı zon oluşturacağı yönünde eleştirilmiştir. Ayrıca alanın toprak yapısı ve bölgenin iklim karakteri ile bu yaklaşım arasındaki uyumsuzlukların öngörülen peyzaj karakterini meydana getirmeyeceği yönünde değerlendirilmiştir. Ayrıca Irmak yatağında taşkın kotu altında düşünülen yapılar bulunması olumsuz bulunmuştur. Tarım alanlarının üzerinde zeminden koparılarak önerilen yaya yollarının genişlediği alanlarındaki kurduğu ilişkiler ve işlevsizlikler eleştirilmiştir. Ayrıca projede her bir alt alan için öngörülen döngüsel yaya promenadları parçalı bir yapı sergilemektedir. Projenin temel dinamiği olarak, kentsel aktivite omurgalarının yeşil alan aktiviteleri içerisindeki sert kurgusu eleştirilmiştir. Bu omurgalar, her ne kadar "döngüsel yaya promenadı" olarak işlevler içererek kıyı şeritlerinin aktivite ve yaya dolaşım anlamında bütünleştirici bir tavrın sonucunu hedeflese de, alanının bütününde mimari mekansal karaktere kavuşmamıştır. Ayrıca bu omurgaların uzantılarının çevresel ölçekte tamamlayıcı mekansal kurgulara dönüştürülemediği olması ve formal bir tavrda kalması eleştirilmiştir.

(Handwritten signatures and notes in blue ink)

8 SIRA NUMARALI PROJE (EŞDEĞER MANSİYON)

Akarsu koridorunu doğal özellikleri ile koruyan doğaya duyarlı bir yaklaşım ile ele alması olumlu olarak değerlendirilmiştir. Kızılırmak ile yan kolların birleşim noktalarında seddelerin kaldırılarak sulak alan oluşturma çabası rekreatif ve estetik anlamda olumlu bulunmakla beraber sulak alan sınırının ve buna bağlı teknik çözümlerin tariflenmemiş olması eleştirilmiştir. Taşkın alanı içerisinde oluşturulması önerilen sulak alanın zaman içerisinde rusubat ile kaplanacağı değerlendirilerek yaklaşım sürdürülebilirlik açısından sorunlu bulunmuştur. Ayrıca oluşturulan yeni göletlerin mevcut toprak yapısı içerisinde uygulanabilirlik ve sürdürülebilirlik açısından sorunlar içerdiği düşünülmektedir. Ayrıca bu göletlerin katı sınırları ve jenerik bir tasarım ögesi olarak alanda tekrar etmesi eleştirilmiştir. Projede Kızılırmak koridorunun kent ile entegrasyonunu, park ve yeşil alanlar sistemi üzerinden örgütlenme çabasına rağmen önerilen işlev odaklarının yer seçim tercihleri ve kent ile bütünleşme arayışları yetersiz bulunmuştur.

Yapısal ölçekte yerel ve doğanın bütünleşmesi ara kesitinde yemek kültürü müzesi ve gastronomi odaklı programatik öneriler olumlu bulunmuştur. Ancak yapısal ölçekteki yatayda ve düşeyde mekansallaşmaya çalışan önermelerin çevresiyle bütünlük ve ilişki sağlayamaması, kütle ve form arayışındaki zorlamalar ve kütle artikülasyonları eleştirilmiş, genel olarak mimari tavırda bir bütünlük görülememiştir.

[Handwritten signatures and initials in blue ink, including names like 'M. C. K.', 'A. K.', and 'S. K.']

SİVAS BELEDİYESİ

SİVAS KIZILIRMAK VE ÇEVRESİ FİKİR PROJESİ YARIŞMASI

JÜRİ DEĞERLENDİRME ÇALIŞMASI KATILIM TUTANAĞI

1. GÜN

Tarih : 29.07.2016

Yer : Fidan Yazıcıoğlu Hanımlar Kültür Merkezi

Toplantı Konusu : Jüri Değerlendirme Çalışması

1. Yarışma jürisi ilan edilmiş olan tarihte asli jüri üyelerinin eksiksiz katılımıyla saat 9:30' da toplanmıştır. Yedek jüri üyelerinden Koray ÖZCAN, Ayşe ÖZDEMİR ve İlker ATMACA mensup oldukları resmi idarelerin görevlendirme işlemlerini askıya almaları nedeniyle değerlendirme çalışmalarına katılamamışlardır.
2. İlgili rapörtörlük incelemesine göre yarışma şartnamesi ve teslim şartlarına aykırı proje olmadığı tespit edilmiştir.
3. İlgili rapörtörlük incelemesi jüriye sunularak ilk tur değerlendirmesi olarak idareye teslim edilen tüm projelerin ön değerlendirmeyi geçerek incelemeye alınmasına oy birliğiyle karar verilmiştir.
4. Tüm jüri üyelerinin (danışman, asli,yedek) projeler üzerinde detaylı bireysel incelemelerini yapması karara bağlanarak bireysel incelemeler saat 10:30'da başlatılmıştır.
5. Bireysel incelemeler saat 23:45' e kadar devam etmiştir. Jüri üyelerinin bireysel incelemelerine müteakip günün sabahı saat 9:30'da devam etmek üzere ilk gün değerlendirme çalışmaları sona ermiştir.

DANISMAN JÜRİ ÜYELERİ

Sami AYDIN

Kazım ÖZGAN

Ozan Önder ÖZENER

Meltem SARIOĞLU CEBECİ

Serdar İNCE

Kenan ÇELİK

ASİL JÜRİ ÜYELERİ

M. Halim PERÇİN

Nilgül KARADENİZ

İbrahim ALP

Nurbin PAKER

M.Nazım ÖZER

Ferhat HACIALİBEYOĞLU

Uğur TUZTAŞI

SİVAS BELEDİYESİ

SİVAS KIZILIRMAK VE ÇEVRESİ FİKİR PROJESİ YARIŞMASI

JÜRİ DEĞERLENDİRME ÇALIŞMASI KATILIM TUTANAĞI

1. GÜN

YEDEK JÜRİ ÜYELERİ

Mehmet UYSAL



RAPORTÖRLER

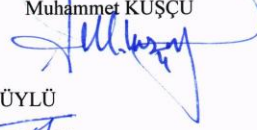
Emre AKIN



Ertuğrul KARAKAŞ



Muhammet KUŞÇU



Ömer Faruk BULUT



Hamit TÜYLÜ



SİVAS BELEDİYESİ

SİVAS KIZILIRMAK VE ÇEVRESİ FİKİR PROJESİ YARIŞMASI

JÜRİ DEĞERLENDİRME ÇALIŞMASI KATILIM TUTANAĞI

2. GÜN

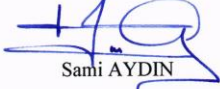
Tarih : 30.07.2016

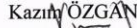
Yer : Fidan Yazıcıoğlu Hanımlar Kültür Merkezi

Toplantı Konusu : Jüri Değerlendirme Çalışması

1. Jüri üyelerinin bireysel incelemeleri saat 9:30 itibariyle başlamış olup bireysel değerlendirmeler 12:30'da sona ermiştir.
2. Projeler üzerinde toplu değerlendirme çalışmaları her projenin teslim ettiği paftalar genel görüşmeler üzerinden değerlendirmesi yöntemi ile saat 14:00'te başlamış ve 20:00'de sona ermiştir.
3. Projelerin toplu değerlendirmelerini müteakiben 2. Eleme turu saat 21.30'da başlamıştır. İlgili görüşmeler ve jüri değerlendirmeleri üzerinden yapılan oylama sonucu ödül ve mansiyon grubuna ayrılan projeler belirlenmiştir. Buna göre 1 no'lu proje (4/3 oy çokluğu, Karşı Oylar: NP, UT, NK), 4 no'lu proje (4/3 oy çokluğu, Karşı Oylar: NP, MNÖ, NK), 5 no'lu proje (5/2 oy çokluğu, Karşı Oylar: NP, FH) ile ödül grubuna, 2 no'lu proje (3/4 oy çokluğu Karşı Oylar: NP, İA, NK), 3 no'lu proje (3/4 oy çokluğu, Karşı Oylar: NP, UT, FH), 6 no'lu proje (2/5 oy çokluğu Karşı Oylar: NP, FH), 7 no'lu proje (2/5 oy çokluğu, Karşı Oylar: İA, MNÖ), 8 no'lu proje (2/5 oy çokluğu, Karşı Oylar: NP, NK) ile mansiyon grubuna ayrılmıştır.
4. Ödül grubuna ayrılan projeler arasında yapılacak sıralamaların ertesi gün sabah oturumunda belirlenmesi karara bağlanarak ikinci gün çalışmaları saat 23:30'da sona ermiştir.

DANISMAN JÜRİ ÜYELERİ


Sami AYDIN


Kazım ÖZGÜN


Ozan Önder ÖZENER


Meltem SARIOĞLU CEBECİ


Serdar İNCE


Kenan ÇELİK

ASİL JÜRİ ÜYELERİ


M. Halim PERÇİN


Nilgül KARADENİZ


İbrahim ALP


Nurbın PAKER


M. Nazım ÖZER


Ferhat HACIALİBEYOĞLU


Uğur TUZTAŞI

SİVAS BELEDİYESİ

SİVAS KIZILIRMAK VE ÇEVRESİ FİKİR PROJESİ YARIŞMASI

JÜRİ DEĞERLENDİRME ÇALIŞMASI KATILIM TUTANAĞI

2. GÜN

YEDEK JÜRİ ÜYELERİ

Mehmet UYSAL

RAPORTÖRLER

Emre AKIN

Ertuğrul KARAKAŞ

Muhammet KUŞÇU

Ömer Faruk BULUT

Hamit TÜYLÜ

SİVAS BELEDİYESİ

SİVAS KIZILIRMAK VE ÇEVRESİ FİKİR PROJESİ YARIŞMASI

JÜRİ DEĞERLENDİRME ÇALIŞMASI KATILIM TUTANAĞI

3. GÜN

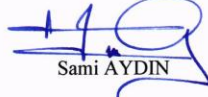
Tarih : 31.07.2016

Yer : Fidan Yazıcıoğlu Hanımlar Kültür Merkezi

Toplantı Konusu : Jüri Değerlendirme Çalışması

1. Ödül grubuna ayrılan projelerin sıralaması için saat 9:30'da değerlendirme oturumu başlatılmıştır. Yapılan değerlendirmeler ve oylamalar sonucunda 5 no'lu proje (6/1 oy çokluğu, Karşı Oy: FH) ile 1. Ödül'e, 4 no'lu proje (5/2 oy çokluğu, Karşı Oylar: MNÖ, NK) ile 2. Ödül'e, 1 no'lu proje (4/3 oy çokluğu, Karşı Oylar: NP, NK, UT) ile 3. Ödül'e layık görülmüştür.
2. Jüri üyelerinin projeler üzerinde yaptıkları değerlendirmeler ve görüşleri doğrultusunda gerekçeli jüri değerlendirme raporlarının hazırlanmasına saat 13:30'da başlanmıştır.
3. Raporların ve tutanakların tanzim edilmesi saat 18:00'de tamamlanarak kimlik zarflarının açılması işlemine geçilmiştir.
4. Kimlik zarfları açılarak ilgili kontroller tamamlanarak yarışmanın jüri değerlendirme çalışmaları saat 23:00'te sona ermiştir.

DANISMAN JÜRİ ÜYELERİ


Sami AYDIN

Kazım ÖZGAN

Ozan Önder ÖZENER

Meltem SARIOĞLU CEBECİ

Serdar İNCE

Kenan ÇELİK

ASİL JÜRİ ÜYELERİ

M. Halim PERÇİN

Nilgül KARADENİZ

İbrahim ALP

Nurbın PAKER

M.Nazım ÖZER

Ferhat HACIALİBEYOĞLU

Uğur TUZTAŞI

SİVAS BELEDİYESİ

SİVAS KIZILIRMAK VE ÇEVRESİ FİKİR PROJESİ YARIŞMASI

JÜRİ DEĞERLENDİRME ÇALIŞMASI KATILIM TUTANAĞI

3. GÜN

YEDEK JÜRİ ÜYELERİ

Mehmet UYSAL

RAPORTÖRLER

Emre AKIN

Ertuğrul KARAKAŞ

Muhammet KUŞÇU

Ömer Faruk BULUT

Hamit TÜYLÜ

Sivas Kızılırmak ve Çevresi Fikir Projesi Yarışması Kimlik Tutanağı

1. ÖDÜL (5 Sıra No'lu Proje-Rumuz: 58246)

Can Kubin, Y. Şehir Plancısı (Ekip Başı)
Kemal Özgür, Peyzaj Mimarı
Onur Yüncü, Dr. Mimar
Zeynep Eraydın, Dr. Şehir Plancısı
Mehmet Özmen, Y. Şehir Plancısı
Aytül Baran Özkan, Mimar

Danışmanlar:

Ali Cumhuri Zibel, İnşaat Y. Mühendisi
Ahmet Ziya Kadıhasanoğlu, Endüstri Ürünleri Tasarımcısı

2. ÖDÜL (4 Sıra No'lu Proje-Rumuz: 37081)

Ervin Garip, Dr. Mimar (Ekip Başı)
Banu Garip, Dr. Mimar
Ali Sinan Özel, Y. Şehir Plancısı
Kamer Özaydan, Peyzaj Mimarı

Danışman:

Halil İbrahim Burgan, İnşaat Y. Mühendisi

Yardımcılar:

Turan Altıntaş, Y. Mimar
Samet Küçükbaş, İç Mimar
Murat Gürsu, İç Mimar

3. ÖDÜL (1 Sıra No'lu Proje-Rumuz: 75428)

Onat Öktem, Mimar (Ekip Başı)
Murat Z. Memlük, Dr. Peyzaj Mimarı
Zeynep Öktem, Y. Mimar
Mehmet Çıkrık, Peyzaj Mimarı
Mehmet Feyzi Nilüfer, Şehir Plancısı

Proje Grubu:

Olav Bruin, Mimar
Sevgi Çalı, Peyzaj Mimarı
Melih Tokaç, Mimar
Seda Özçelik Koç, Peyzaj Mimarı
Ebru Dehmen, Peyzaj Mimarı
Okan Mutlu Akpınar, Peyzaj Mimarı
Faruk Ünlü, Mimar

Loed Stolte, Mimar

Danışmanlar:

Zafer Kınacı, İnşaat Mühendisi

Tuncay Demirci, İnşaat Mühendisi

Yardımcılar:

Dilara Tuncer, Peyzaj Mimarlığı Öğrencisi

Ayça Sapaz, Mimarlık Öğrencisi

EŞDEĞER MANSİYON (2 Sıra No'lu Proje-Rumuz: 53729)

Devrim Çimen , Dr., Y. Mimar (Ekip Başı)

Sertaç Erten , Dr, Y. Şehir Plancısı, Kentsel Tasarımcı

Ceyda Özbilen , Y. Peyzaj Mimarı

Eda Ekim , Y. Peyzaj Mimarı

Ercan Çitil, Dr. İnşaat Mühendisi

Yardımcılar:

Gökçen Ezgi Boz, Peyzaj Mimarı

Poyraz Özer, Mimarlık Öğrencisi

EŞDEĞER MANSİYON (3 Sıra No'lu Proje-Rumuz: 29349)

Nevzat Oğuz Özer, Dr. Mimar (Ekip Başı)

Yasemen Say Özer, Dr. Mimar, YTÜ

Ege Özer , Y. Şehir Plancısı

Özlem Kuzgun, Peyzaj Mimarı

Enes Aksu, İnşaat Mühendisi

Danışmanlar

Selahattin Ulubay, İnşaat Mühendisi

İbrahim Zafer Say, Endüstri Y. Mühendisi

Yardımcılar:

Nurdan Sezgin, Mimar

Ahmet Boz, Mimar

Yasin Özmen, Mimar

EŞDEĞER MANSİYON (6 Sıra No'lu Proje-Rumuz: 72135)

Meltem Erdem Kaya, Dr. Peyzaj Mimarı (Ekip Başı)
Serdar Kaya, Dr. Şehir Plancısı, Mimar
Fatih Terzi, Dr. Şehir Plancısı
Birge Yıldırım Okta, Dr. Mimar
Hande Kalender, Mimar, Peyzaj Mimarı
Gürkan Okta, Mimar, İTÜ

Danışman
Veysel Őadan Özgür Kırcı, İnşaat Y. Mühendisi

Yardımcılar:
Safiye Elif Serdar
Melike Karaali

EŞDEĞER MANSİYON (7 Sıra No'lu Proje-Rumuz: 72135)

Nazife TuĐçe Onuk, Y. Peyzaj Mimarı, Ekip Başı
Hayriye EŐbah Tuncay, Y. Peyzaj Mimarı
Azime Tezer, Dr. Şehir Plancısı
Erhan Vural, Mimar
Hasan Sıtkı GümüŐsoy, Mimar
Ozan Özdilek, Mimar
Osman Mürsel Ural, Mimar

Danışmanlar
Yang Kyo Chin, Peyzaj Mimarı
Adnan Akça, Çevre Y. Mühendisi
Ümit Özkan, İnşaat Y. Mühendisi

Yardımcılar:
Alex Karpov, Mimar
Mert Kalkan, Mimar
Ceren Akın, Mimarlık Öğrencisi
Atakan Koca, Mimarlık Öğrencisi
Kerem Yılmaz, Mimarlık Öğrencisi
İsmail Hakkı Tunçay, Mimar
Yalın Öcal, Peyzaj Mimarı
Burcu Altun, Peyzaj Mimarı
İzel BeŐikçi, Peyzaj Mimarı
Ruken KarakuŐ, Peyzaj Mimarı
Sena Özdemir, Peyzaj Mimarlığı Öğrencisi
Ezgi Umut TürkoĐlu,
Dilara KuŐ, Peyzaj Mimarlığı Öğrencisi
Bilge Aydın, Peyzaj Mimarı
Can Aydın, Şehir ve Bölge Planlama Öğrencisi
Didem Kara, Şehir ve Bölge Planlama Öğrencisi

EŞDEĞER MANSİYON (8 Sıra No'lu Proje-Rumuz: 16597)

M. Ziya İmren, Mimar (Ekip Başı)

Tolga İltir, Mimar,

Koray Velibeyođlu, Dr. Şehir Plancısı

Erhan Vecdi KűcűkerbaŐ , Peyzaj Mimarı

Danışmanlar

Tamari Nazari, Mimar

Cengiz Çađatay AkbaŐ, Mimar

ađrım Koçer, Mimar

Hamidreza Yazdani, Şehir Plancısı

Mehmet Őefik Yasavul, Mimar

Merve DadaŐ, Mimar

Kıvılcım Duruk, Mimar

Mehmet Zafer Zihniođlu, İnaŐat Műhendisi

Necdet Demirel, İnaŐat Műhendisi

Yardımcılar:

Orhan Asan, Mimar

Özgű Özcan, Mimarlık Öğrencisi

R. Sena Kocakaya, Mimarlık Öğrencisi

T. elinay Őahin, Mimarlık Öğrencisi