

EŞDEĞER ÖDÜL 4 - 91527

Müellifler

- Bünyamin DERMAN, Mimar (Ekip Başı)
- Dilek DERMAN, Mimar
- Mehmet KADIOĞLU, Şehir Plancısı
- Başak TAŞ ÖZDEMİR, Peyzaj Mimarı

Yardımcılar

- Berk ÖZDEMİR, Mimar
- İsmail Hakkı TUNÇAY, Mimar
- Hasan ÖĞÜT, Mimar

EŞDEĞER ÖDÜL 42- 31628

Müellifler

- Mehmet Cemil AKTAŞ, Peyzaj Mimarı (Ekip Başı)
- Pınar Kesim AKTAŞ, Mimar
- Rümeyza KONUK, Peyzaj Mimarı
- Ecem SEVİN, Peyzaj Mimarı
- Şeyma KAHRAMAN, Peyzaj Mimarı
- Ezgi Umut TÜRKOĞLU, Peyzaj Mimarı
- Başak İNCEKARA, Şehir Plancısı

Yardımcılar

- Lokman TURUNÇ
- Okan Mutlu AKPINAR
- Hüseyin Hilmi KEZER

EŞDEĞER ÖDÜL 53 - 15289

Müellifler

- Fatma Zeynep ALTINBAŞLI, Mimar (Ekip Başı)
- Tuna Han KOÇ, Mimar
- Barış EKMEKÇİ, Peyzaj Mimarı
- Ayşe YIKICI, Şehir ve Bölge Plancısı

Yardımcılar

- Ayşe Feyza KARAKOÇ, Mimar
- Özge TAŞPINAR, Mimar

1. MANSİYON 5- 47035

Müellifler

- Ervin GARİP, Yüksek Mimar (Ekip Başı)
- Banu GARİP, Yüksek Mimar
- Kamer ÖZAYDAN, Peyzaj Mimarı
- Nesibe ATAKUL, Şehir Plancısı

Yardımcılar

- Samet KÜÇÜKBAY, İç Mimar
- Fatma KARAKAYA, İç Mimar
- Salih GÜL, Öğrenci
- Aleyna İZMİRLİ, Öğrenci

2. MANSİYON 45

Müellifler

- İbrahim Tolga HAN, Mimar (Ekip Başı)
- A. Eren ÖZTÜRK, Peyzaj Mimarı
- Kerem GANIÇ, Mimar
- Zeynep Gülşah AYGÜN, Peyzaj Mimarı
- Emre Sinan SAYIN, Mimar
- Mert KALKAN, Mimar
- Ozan Önder ÖZENER, Mimar
- Reyhan GANIÇ, Şehir Plancısı

Yardımcılar

- Gökalg KUMDAKCI, Mimarlık Öğrencisi
- Devrim NASMİR, Mimarlık Öğrencisi
- İrem SEZER, Mimarlık Öğrencisi

Danışman

- Çağlar YILMAZ, Mimar
- Uğur İMAMOĞLU, Mimar
- Halil ŞENTÜRK, İnşaat Müh.

3. MANSİYON 7- 90416

Müellifler

- Ece AVCI, Mimar (Ekip Başı)
- Bahadır KANTARCI, Mimar
- Yasemin ÇETİNKAYA, Şehir Plancı
- Ece KAYA, Peyzaj Mimarı

Yardımcılar

- İpek ÜSTÜNDAĞ, Öğrenci
- Sevgi ASLAN, Peyzaj Mimarı
- Yalçın DEMİRCAN, Mimar

4. MANSİYON 47- 28379

Müellifler

- Dr. Murat Z. MEMLÜK, Peyzaj Mimarı
- Gökhan AKSOY, Mimar
- Mehmet Nazım ÖZER, Şehir Plancısı
- Sevgi ÇALI BULAK, Peyzaj Mimarı
- Ebru DEHMEN MEMİOĞLU, Peyzaj Mimarı
- İsa Eren AKBIYIK, Peyzaj Mimarı

- Kıvanç TUNÇKALE, Peyzaj Mimarı
- Ece METİN, Peyzaj Mimarı
- Faruk SARIHAN, Peyzaj Mimarı

Yardımcılar

- Melike SOYAL, Mimar
- Erdal VARAKU, Mimar
- Pelin GÜR, Mimar
- Dr. Bengi Su ERTÜRKMEN AKSOY, Mimar

5. MANSİYON 24- 83175

Müellifler

- Oğuzhan YILMAZ, Mimar (Ekip Başı)
- Betül TOKDEMİR, Peyzaj Mimarı
- Ebru ÇAKMAK, Şehir Plancısı

Yardımcılar

- Nilay DAĞLAR, İç Mimar ve Çevre Tasarımcısı

SATIN ALMA 15- 71462

Müellifler

- Sema SERİM, Mimar (Ekip Başı)
- Duygu OVACIK ÇORUH, Mimar
- Umut DOĞAN, Şehir Plancısı
- Özlem ATAK DOĞAN, Mimar
- Yusuf DOĞAN, Peyzaj Mimarı

Yardımcılar

- Mehmet Yasin ÇINAR, Mimar

Danışman

- Levent ÇORUH, Grafik Tasarımcı

SATIN ALMA 34- 10723

Müellifler

- Yaşar Metin KESKİN, Mimar (Ekip Başı)
- Mehmet Zafer AKDEMİR, Mimar
- Gonca ERTAŞ, Şehir Plancısı
- Merve TANFER, Peyzaj Mimarı
- Ferhat BULDUK, Mimar
- Ufuk ERGUN, Mimar

SATIN ALMA 28- 36284

Müellifler

- Alişan ÇIRAKOĞLU, Mimar (Ekip Başı)
- İlgin AVCI, Mimar
- Tuğyan KEPKEP, Peyzaj Mimarı

- Şeyma ÇAKIR, Şehir Plancısı

Yardımcılar

- Batuhan KUMRU, Mimar
- Aslıhan SÜCÜLLÜ, Mimar
- Merve ÖZCAN, Öğrenci
- Münür ÖZÇELİK, Öğrenci

SATIN ALMA 10- 92831

Müellifler

- Deniz ASLAN, Mimar
- İpek YÜREKLİ, Mimar
- Arda İNCEOĞLU, Mimar
- Elif ÜTEBAY, Mimar
- Selin Etkinöz TUNÇER, Peyzaj Mimarı
- Gamze ÖZER, Şehir Plancısı

Yardımcılar

- Polen YURTAN, Öğrenci
- Mehmet ÖZTÜRK, Öğrenci
- Irmak YELOK, Öğrenci
- Kevser AKSOY, Öğrenci

1 – 62405

Müellifler

- Can UZUN, Yüksek Mimar (Ekip Başı)
- Betül KELEŞ, Şehir Plancısı
- Zeynep SARIMUSTAFA, Peyzaj Mimarı

Yardımcılar

- Berin YÜCE, Öğrenci
- Tuğçe SINIR, Öğrenci

2 – 57103

Müellifler

- Zeynep Nur DEMİRKIRAN, Mimar (Ekip Başı)
- Müberra YÜKSEL, Peyzaj Mimarı
- İnci ÇETİNTAŞ, Şehir Plancısı

9– 17382

Müellifler

- Mustafa ÖZÇELİK, Şehir Plancısı (Ekip Başı)
- Furkan ERBAĞCI, Mimar
- Eylül ÖZTOPRAK, Peyzaj Mimarı

12 – 24709

Müellifler

- Oğuzhan KORAL, Mimar
- Deniz YALÇIN, Peyzaj Mimarı
- Sena KURÇENLİ, Şehir Bölge Plancısı
- Sena SOLAKOĞLU, Mimar
- Sinem CELEN, Mimar
- Burcu MERAL, Mimar
- Hüseyin KADIOĞLU, Mimar
- Aslı MUT, Mimar
- Figen KÖSEOĞLU, Mimar
- Ceren KURTULUŞ, Şehir Bölge Plancısı,
- Edanur UTKAN, Peyzaj Mimarı

Yardımcılar

- Ece ŞENGÜL, Öğrenci
- Elif Büşra AKSOY, Mimar
- Deniz BOZDAĞ, Öğrenci

18– 61583

Müellifler

- Okan KOLOĞLU, Yüksek Mimar
- Haşim DİKENCİK, Şehir Plancısı
- Murat ÇANAKÇI, Peyzaj Mimarı

Yardımcılar

- Berna KORKMAZ, Mimar
- Metin ACAR, Endüstri Mühendisi
- Kadir ÖZTÜRK, Mimar
- Hakan YORGUN, Mimar
- Fatih TONĞ, Mimar
- Emrah KUŞANER, Mimar
- Süleyman SÜSLÜOĞLU, Öğrenci

Danışman

- Lami AÇANAL, İnşaat Mühendisi, Kıyı Yapıları Danışmanı

19 – 53687

Müellifler

- Fatma SEZGİN, Mimar, Şehir Plancı (Ekip Başı)
- Yusuf Burak DOLU, Restorasyon Uzmanı, Mimar
- Prof. Dr. Hayriye Eşbah TUNCAY, Peyzaj Mimarı
- Beyza EMİR, Mimar
- Pelin YILDIZ, Mimar
- Simge ÇİL, Mimar

Danışmanlar

- Emrah Erdem ÖZLÜ, İnşaat Mühendisi, Ulaşım Uzmanı
- Mert GÜLER, Sürdürülebilirlik Uzmanı

Yardımcılar

- Ozan ÇALIŞKAN
- Ahmet BAŞBUNAR
- Zeynep ÇABUK
- Selin ÇUBUKOĞLU
- Cansel ÖZKAN

20 – 16754

Müellifler

- A. Oktan NALBANTOĞLU, Peyzaj Mimarı, Kentsel Tasarım Uzmanı (Ekip Başı)
- B. Haldun ERDOĞAN, Mimar
- Yrd. Doç. Dr. Meryem Müzeyyen FINDIKGİL, Mimar
- Ufuk ERTEM, Mimar
- Özlem ÖZER, Şehir Plancısı
- Gamze ÇEVİK, Peyzaj Mimarı
- Ferdi İNANLI, Peyzaj Mimarı
- Süleyman Can ÇİNKILIÇ, Peyzaj Mimarı
- Nur Hilal MAKULOĞLU, Peyzaj Mimarı
- Hilal EROĞLU, Mimar
- Canan ACAR, Peyzaj Mimarı
- Burak BAŞ, Peyzaj Mimarı
- Turan TÜRKAL, Mimar

22 – 74182

Müellifler

- Ayça Yeşim ÇAĞLAYAN, Peyzaj Mimarı (Ekip Başı)
- Veli İLKE, Şehir Plancısı
- Berna ERGİN, Peyzaj Mimarı
- Barış KAPTANOĞLU, Mimar

Danışmanlar

- Melek İŞİNİBLİR OKYAR, Su Bilimleri Uzmanı

Yardımcılar

- Sezin KANOĞLU, Peyzaj Mimarı
- Çağrı ACAR, Öğrenci
- Ahmet Furkan KAYA, Peyzaj Mimarı
- Zeynep ERDOĞAN, Öğrenci
- Elif DUMAN, Öğrenci
- Berivan PÜTÜN, Öğrenci
- Yeşim ÇETİNKAYA, Öğrenci
- Hilal BAKIRCI, Öğrenci

- Seren ESEN, Öğrenci
- Buse ŞAHİN, Öğrenci
- Eda YAŞA, Öğrenci
- Satuk SARI, Öğrenci
- Özge Nur KARIKSIZ, Öğrenci

29 – 93875

Müellifler

- Duhan ÖLMEZ, Mimar (Ekip Başı)
- Müge SEVER, Mimar
- Deniz ENGİN, Mimar
- Mürşit SÖNMEZ, Peyzaj Mimarı
- İrem İNCE KELLER, Şehir Plancısı

Yardımcılar

- Nazgül Berfin GÖLGE, Öğrenci

Danışmanlar

- Gizem BÜYÜKGÜNER, Koruma Uzmanı Mimar

30 – 60713

Müellifler

- Furkan KÖSE, Mimar, Ekip Başı
- Birgül TOPKAYA, Mimar
- Nisan KONDAK, Peyzaj Mimarı
- Beyza ERDÖL, Şehir Plancısı

32– 49238

Müellifler

- Arzu İrem MOLLA AHMETOĞLU, Mimar (Ekip Başı)
- İdil YASAN, Peyzaj Mimarı
- Bülent KÖRPE, Şehir Plancısı

35– 41857

Müellifler

- Lebriz ATAN KARAATLI, Mimar (Ekip Başı)
- Sacit Arda KARAATLI, Mimar
- Didem KARACA, Peyzaj Mimarı
- Gizem ÖZBABA, Şehir Plancısı

Yardımcılar

- Naz AKDEMİR, Mimar
- Sena Şeyma CAN, Öğrenci
- Ömer Tunahan LİMONCU, Öğrenci

37 – 86541

Müellifler

- Orhan ERSAN, Mimar (Ekip Başı)
- Gülcan AFACAN, Mimar
- Volkan BARBAROS, Peyzaj Mimarı
- Hüseyin ÖZTÜRK, Peyzaj Mimarı
- Hilmi Evren ERDİN, Şehir Plancısı

40 – 14728

Müellifler

- Muhammed Tarık Mermer, Mimar (Ekip Başı)
- Ömer Faruk Mermer, Peyzaj Mimarı
- İbrahim Emir TEMEL, Şehir Plancısı

Yardımcılar

- Selami NAZLICAN, Mimar
- Rümeyza MERMER, Mimar

54– 37419

Müellifler

- Abdülkadir KELEŞ, Mimar (Ekip Başı)
- Aylin ÖZKAN, Mimar
- Ahmet Saltık Buğra GÜNGÖR, Mimar
- Asiye Asil YURTSEV, Y. Peyzaj Mimarı, Mimar
- Elif Hazal OKUR, Şehir Plancısı

Yardımcılar

- Yasin BAŞTÜRK, Peyzaj Mimarı
- Mücahit BURSALI, Mimar
- İlhan TUNÇ, Öğrenci

55 – 37419

Müellifler

- Hilal GÜNTÜLÜ, Mimar
- Sami Berk EDİZ, Peyzaj Mimarı
- Emrehan ÖZCAN, Şehir Plancısı

57 – 89571

Müellifler

- Seçkin ÇİRİŞ, Şehir Plancısı (Ekip Başı)
- Melike GÜNER, Mimar
- Betül SÜNER, Mimar
- Nergis YILDIRIM, Peyzaj Mimarı
- Doğa SEZER, Şehir Plancısı

Yardımcılar

- Elif PERÇİN, Peyzaj Mimarı
- Duygu Nur KUŞÇU, Mimar

58 – 35847

Müellifler

- Oğuzhan ABDİK, Mimar (Ekip Başı)
- Hami DURMUŞ, Mimar
- Ece Nur AKMANLI, Şehir Plancısı
- Hatice TAŞÇI, Peyzaj Mimarı

Yardımcılar

- Alican TÜFENKOĞLU, Öğrenci
- Öznur AKTAŞ, Mimar
- Reyyan ÇULCU, Mimar

59 – 69741

Müellifler

- Şerife Gül KARADALLI, Mimar (Ekip Başı)
- İrem BOZDUĞAN, Mimar
- Seda ÇETİNER, Mimar
- Ayşe ALKAN KAYA, Peyzaj Mimarı
- Sümeyra COŞKUN, Şehir Plancısı

Sıra No	Rumuz
1	62405
2	57103
3	19852
4	91527
5	47035
6	37140
7	90416
8	21950
9	17382
10	92831
11	46890
12	24709
13	22713
14	79518
15	71462
16	38612
17	34175
18	61583
19	53687
20	16754
21	29017
22	74182
23	43597
24	83175
25	16085
26	86371
27	23541
28	36284
29	93875
30	60713
31	86201
32	49238
33	36925
34	10723
35	41857
36	92468
37	86541
38	84796
39	32807
40	14728
41	28613
42	31628

43	85927
44	58246
45	18647
46	24157
47	28379
48	74851
49	34820
50	12063
51	62405
52	72948
53	15289
54	37419-A
55	37419-B
56	21354
57	89571
58	35847
59	69741
60	38572

Salacak Kentsel Tasarım Yarışması jürisi 11 Eylül 2020, Cuma günü 09.00'da Yenikapı Avrasya Gösteri ve Sanat Merkezi'nde toplanmıştır.

Danışman jüri üyesi Mehmet ÇAKILCIOĞLU yerine Mahir POLAT; İhsan YILMAZ yerine, Serap ÖBEKCI atanmıştır.

- Değerlendirme çalışmalarına katılan jüri üyeleri, yarışmaya katılan projeleri daha önce görmedikleri ve yarışmacıların kimliklerini bilmedikleri hususunda dürüstlük beyanında bulunmuştur.
- Projelerin değerlendirilmesinden önce yapılan toplantıda, raportörlük jüriye aşağıdaki raporu sunmuştur:
 - Toplam 60 proje teslim alınmıştır.
 - Projeler sergiye asılmıştır.
 - Tüm rumuzların üzeri kapatılarak gizlilik sağlanmıştır.
 - Tüm projeler zamanında teslim alınmıştır.
 - Kimlik zarfı eksik olan proje yoktur.
 - 13 sıra numaralı proje şartnamede belirtilen teslim edilecek pafta boyutu ve şekline uymayarak paftalarını yatay teslim etmiştir.
 - 31 sıra numaralı proje paftaların A3'e küçültülmüş halini teslim etmemiştir.

Jüri, yukarıdaki rapora göre; 13 ve 31 sıra numaralı projelerin değerlendirmeye alınmasına karar vermiştir.

Salacak Kentsel Tasarım Yarışması jürisi 11 Eylül 2020, Cuma günü 09.00'da Yenikapı Avrasya Gösteri Merkezi'nde toplanmıştır.

Toplantıyı takiben jüri, saat 10.00 itibariyle 60 projenin bireysel değerlendirilmesine başlamıştır.

Üsküdar semtini betimleyen temel özelliklerden biri Marmara Denizi'ne bakan kıyılarındaki yer yer 12 m'ye ulaşan falezler ve kıyı boyunca bu falezler üzerinde devam eden ve de Boğaziçi ile İstanbul'un da önemli peyzaj öğelerinden olan masif yeşil dokudur. Ayrıca falezle suyun buluştuğu bu kıyılarda yer alan Salacak ve Harem Yolcu İskeleleri, Üsküdar'ın kent merkezi ile su yolu bağlantısını sağlamaktadır. 1965-66 yıllarında Harem Arabalı Vapur İskelesi, 1970 yılında Harem Otogarı sonrasında Üsküdar-Harem arasında kıyı dolgusunun yapılarak araç yolunun inşa edilmesi sonucu bu iskeleler işlevlerini yitirmiştir. Sonrasında sahil yolunun Haydarpaşa yönünde Kadıköy ve aynı zamanda E5 karayoluna bağlanmasıyla başlayan kentsel ölçekte değişim yukarıda değinilen kıyı mekânının da değişmesiyle devam etmiştir. Yarışma alanını da bu değişimi bir süreç olarak kabul eden jürinin bu yaklaşım bağlamında; belirlediği genel değerlendirme kriterlerini;

- Kent kimliği, yere dair anlam, tarihsel birikim ve kentsel / toplumsal bellek gibi kavramların dikkate alınması ve bu doğrultuda geleceğe yönelik senaryoların geliştirilmesi,
- Alanın özelliklerine uygun ve dengeli bir arazi kullanış, yapılaşma ve yoğunluk kararlarının öngörülmesi, bu doğrultuda özgün, ilkesi olan ve uygulamaya dönük yöntem veya model(ler) ortaya koyan önerilerin geliştirilmesi,
- Nitelikli bir kamusal alan ve buna bağlı özgün bir kıyı deneyimi yaratılması,
- Boğaz ekosistemi ve içerdiği biyoçeşitlilik önemszenerek bu niteliğin yeni önerilerle zenginleştirilmesi ve bu bağlamda sürdürülebilir peyzaj stratejileri geliştirilmesi,
- Mevcut kentsel odaklar arasında var olan ya da gelecekte planlanan ilişkilerin ve kent içi ulaşım ağlarının yeniden yorumlanarak; kamu yararı, işlevsellik, olabilirlik / uygulanabilirlik ve verimlilik açılarından irdelenmesi, paralelinde güncel ve yeni önerilerin geliştirilmesi,
- Alanın sorunlarını, potansiyellerini değerlendirmeye yönelen; bu doğrultuda yerel özellikler sunarken, kentsel bütünün bir parçası olduğunu fark eden ve dolayısıyla yerine, yakın çevresine ve kent bütününe katkı veren, değer katan önerilerin getirilmesi,

olarak belirlemiştir.

Jüri bireysel incelemelerini tamamlayarak, 1. elemelerde, 8, 11, 13, 17, 25, 27, 31 ve 46 sıra numaralı toplam 8 (sekiz) adet proje oy birliğiyle elenmiştir.

Jüri 1. gün çalışmasını 18.00'da tamamlamıştır.

Salacak Kentsel Tasarım Yarışması jürisi 12 Eylül 2020, Cumartesi günü 09.00'da Yenikapı Avrasya Gösteri ve Sanat Merkezi'nde toplanmıştır.

Jüri 2. Eleme turu için çalışmaya başlamıştır.

2. Elemede;

- Çalışmanın sürdürülebilirlik ve yaşanabilirlik ilkeleri kapsamında sistematik ve bütüncül bir yaklaşıma sahip olmaması,
- Kent bütünü ve alanın yakın çevresine dair ilişkileri de gözetilen analiz çalışmaları belli bir düzeyde yapılmış, analitik bir yaklaşım geliştirilmiş olsa da söz konusu yaklaşımın tasarım kararına yansıtılamamış olması,
- Getirilen önerilerin tasarım yönlendiricileri ve tasarımın temel yaklaşımları açısından yeterli olgunluğa erişememesi,
- Getirilen tasarım önerilerinin Salacak'ın kent kimliği, tarihsel birikimi, coğrafi özellikleri ve iklimiyle uyumu açısından sorunlar saptanması,
- Sunum ve ifade tekniğinin, tasarımın gereği biçimde okunmasını engel olacak nitelikte olması,
- Ulaşım türleri arasındaki hiyerarşi ve ilişkilerin yeterince dikkate alınmamış olması,
- Getirilen ulaşım çözümlerinde alanın yaya odaklı, toplu taşıma olanakları ve konforunu geliştiren bir yaklaşımla ele alınmaması, araç ulaşımı ve otopark çözümlerinin alanın niteliğine uygun olmaması,
- Kıyı bandına; alanın boğaz eko sistemi ve biyoçeşitlilik açısından taşıdığı nitelikler yeterince gözetilmeden doğal morfolojisini bozacak şekilde aşırı müdahale edilmiş olması,
- Yapılan müdahalelerde kentsel açık, yarı açık ve kapalı alan kullanımına dair sert zemin ve yumuşak zemin orantı ve dengesinin iyi kurulamamış olması,
- Salacak'ın doğal peyzajında bulunan falez kıyı ve deniz arasındaki bağlantı ve yaya erişimine dair geliştirilen tasarım önerilerinin yetersiz olması,
- Mekânda peyzaj tasarım ve müdahalesinin gerekli düzeyde olmaması, peyzaj çözüm kararlarının yeterince detaylandırılmaması,
- Tasarım bütünün genel yaklaşım ve işlev kararıyla örtüşmeyen yapı müdahaleleri içermesi,

nedenleriyle 28 adet projenin elenmesine karar vermiştir. Bu doğrultuda;

- 1, 2, 9, 14, 21, 22, 26, 29, 30, 32, 36, 39, 40, 41, 43, 44, 48, 54, 55, 56, 57, 59 ve 60 sıra numaralı projeler oy birliği,
- 3 sıra numaralı proje Evren BAŞBUĞ ve Zekai GÖRGÜLÜ'nün karşı oyu,
- 35 sıra numaralı proje Evren BAŞBUĞ ve Ceyda ÖZBİLEN'in karşı oyu,
- 38, 50 sıra numaralı projeler Evren BAŞBUĞ'un karşı oyu,
- 58 sıra numaralı proje Evren BAŞBUĞ ve Ersen GÜRSEL'in karşı oyu,

ile elenmiştir.

Jüri 2. gün çalışmasını saat 20:00'da tamamlamıştır.

Salacak Kentsel Tasarım Yarışması jürisi 13 Eylül 2020, Pazar günü 10.00'da Yenikapı Avrasya Gösteri ve Sanat Merkezi'nde toplanmıştır.

Jüri 3. Eleme turu sonunda 6, 10, 12, 15, 16, 18, 19, 20, 23, 28, 33, 34, 37, 49, 51, 52 sıra numaralı projelerin elenmesine karar vermiştir.

6 SIRA NUMARALI PROJE

Boğaz ekosistemini kavramsal kurgusunda işlemesi, yaya eksenli çözüm anlayışı ve bu kapsamda yaya akışını üst kota taşıyarak araç yolunu ayrıştırmaması olumlu bulunurken; Kız Kulesi'ne önerilen bağlantı, kıyıya ve tarihi belleğe aşırı müdahale edilmesi, yapısal müdahalelerin gitgide abartılı ölçeklere varması bağlamında sert-yumuşak zemin dengesinin gözetilmemesi olumsuz bulunmuştur.

Öte yandan üst ölçekten alt ölçeğe geçiş, tasarımın ifadesi, kent-deniz ulaşımı entegrasyonu ve yaratılan yaya katmanının mimari potansiyelinin yeterince kullanılmaması nedenleriyle eleştirilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

10 SIRA NUMARALI PROJE

Ölçekler arası işlevsel arayış ve karakter oluşturma çabası, ekolojik koridor ve boğaz ekosistemini gözetmesi ve bu anlamdaki peyzaj tespitleri, kıyının katmanlı yapısını dikkate alması, yaya erişimi ve toplu taşıma odaklı yaklaşımı, farklı kullanıcı gruplarını gözetememesi ve kentsel yaşam kalitesini arttırmaya yönelik mekan önerileri olumlu bulunurken; araçlı ulaşım çözüm önerisi getirmemesi, deniz içindeki yapı ve müdahaleler, yapısal müdahalelerin birbirleri ve tasarımın bütününde yer alan kararlarla ortaya çıkan uyumsuzluk, sürdürülebilirliğe dair bakış açısının tasarımına yansıtamamış olması nedenleriyle eleştirilmiştir.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Evren BAŞBUĞ'un karşı oyu)

12 SIRA NUMARALI PROJE

Analiz süreci ve ulaşım çözümlerinin tutarlı olması, kıyıya sınırlı müdahale çabası ve peyzaj konusunda geliştirdiği analitik yaklaşımı olumlu bulunurken, proje bütününde çevresel nitelik ve kentsel yaşam kalitesini artıran mekân önerilerinin eksik olması, peyzaj konusundaki analitik yaklaşımın tasarıma yansımaması, Harem bölgesindeki düzenlemenin mekan organizasyonu ve mimari niteliği açısından yeterince olgunlaşmaması nedenleriyle eleştirilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

15 SIRA NUMARALI PROJE

Peyzaja dair yaklaşımının bütün alana yayılmış olması, alana yaklaşımındaki arka plan ve kurgu, kıyı morfolojisine sınırlı müdahalesi, alana yaptığı müdahalelerin niceliksel değerlendirmesini yapmış olması olumlu bulunurken; yapısal müdahalelerin abartılı ve yeterince çözümlenmemiş olması (boyut ve yükseklik açısından), Harem bölgesinde önerdiği yaya bağlantısında sert-zemin dengesi gözetilmemesi, rampa ve platform yapılarında ifade sorunlarının varlığı, falezlere aşırı müdahalesi nedenleriyle eleştirilmiştir.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Evren BAŞBUĞ'un karşı oyu)

16 SIRA NUMARALI PROJE

Üst ölçek analizlerinin işlev, karar ve yer seçimleri ile ulaşım kurgusuna yansımaları, kıyıda öngörülen yeşil alan oranı, denize müdahalesi abartılı bulunmasına rağmen Kız Kulesi seyir terasları fikri, falez kıyı arasındaki yaya bağlantısı olumlu bulunurken; Üsküdar/Kuzey yönünden

gelen araç yolunun doğu yönünde konut alanlarına bağlandığı dirsekte kesit sorunun ortaya çıkması, deniz-kıyı ara kesitinde önerilen yapısal müdahalelerin fazla sert ve tekdüzeliği, Harem'deki yapısal önerinin yeterli olgunluğa ulaşamamış olması nedenleriyle eleştirilmiştir.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Ceyda ÖZBİLEN'in karşı oyu)

18 SIRA NUMARALI PROJE

Alana bütüncül yaklaşımı, yakın çevresi ile kurduğu ilişki, işlev karar, yer seçimleri ve işlev alanlarının konut alanlarıyla kurduğu ilişki olumlu bulunurken; analiz sürecine temellenmeyen tasarım yaklaşımı, kıyıya ve tarihi belleğe aşırı müdahale edilmiş olması (örneğin dolgu alanı), Harem bölgesinde kurgulanan yapılaşmanın Salacak kimliğiyle örtüşmemesi ve gerekli mimari olgunluğa erişmemiş olması, Kız Kulesi'ne ulaşımın su altından (bağlantı tüneli) sağlanmış olmasının sürdürülebilirlik açısından endişe yaratması nedenleriyle eleştirilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

19 SIRA NUMARALI PROJE

Alan bütününe dair peyzaj yaklaşımındaki sınırlı müdahaleler, kıyı ve konut alanlarıyla ilişki kurmayı hedeflemiş olması olumlu bulunurken; üst ölçek analizlerinin tasarım kararlarıyla örtüşmemesi, Harem Plaj önerisi için yanlış yer seçimi, tasarım önerilerinin iklim ve sürdürülebilirlik ilkeleriyle örtüşmemesi, su üzerindeki yapısal önerilerin ölçekleri, kentsel hafızanın canlandırılmasına dair getirilen önerinin temsili düzeyde kalması, kıyı ve konut alanları arasındaki ilişkinin yeterince olgunlaşmaması nedenleriyle eleştirilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

20 SIRA NUMARALI PROJE

Bütünsel ve temaya dayalı yaklaşımı ve bunu tasarıma yansıtma çabası, alanın tarihsel geçmişine dair tespitler, falezleri ele alış biçimi, Harem meydanına önerilen yapının işlevsel olarak kent yaşantısına katacağı değer olumlu bulunurken; "yalnızlıktan kentsel omurgaya" metaforunun, Salacak'ın konumu, yapılan düzenleme ve önerilen işlevler bağlamında geliştirilen senaryo ile uyumsuzluğu, tarihsel araştırmaların tasarıma gereğince yansımaması, sahil ve Harem bölgesindeki aşırı yapısal müdahalenin sert-yumuşak zemin dengesi ile açık-yarı açık ve kapalı alan dengesini olumsuz yönde değiştirmesi nedenleriyle eleştirilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

23 SIRA NUMARALI PROJE

Alana bütünsel bakış, sorun ve potansiyellerin tespitindeki yaklaşımı, araç ulaşımına ilişkin önerilen tünel çözümü, Harem meydanında önerilen parçalı yapılaşmanın insan ölçeği ile kurduğu ilişki, peyzaj ile yapıların bütünleşebilme potansiyeli olumlu bulunurken; sorun ve potansiyel tespitlerinin tasarıma gereğince yansımaması, önerilen tünel güzergâhındaki çıkış noktalarında kurgulan kıyı bağlantıları, meydan ve yapı modüllerinin deniz ile kurduğu ilişki yetersizliği nedenleriyle eleştirilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

28 SIRA NUMARALI PROJE

Kent ve yakın çevresi ile yeterince ilişki kurulmamasına karşın, yarışma alanı içinde tutarlı ve bütünsel bir ele alış olması, oluşturulan mimari tavrın falezler bölgesi ve deniz havuzları olarak nitelendirilen alanlardaki yalın tavrı, kıyı bandı - deniz arasında bağlantı oluşturma fikri olumlu

bulunurken; Kız Kulesi tanıtım ve seyir alanında önerdiği abartılı strüktür ve kıyı şeridindeki müdahalelerin fazlalığı nedeniyle eleştirilmiştir.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Zekai GÖRGÜLÜ'nün karşı oyu)

33 SIRA NUMARALI PROJE

Alana bütüncül yaklaşımı, yakın çevresi ile kurduğu ilişki, ulaşımaya yaya odaklı yaklaşarak araç yolunu kaldırmış olması, kıyıya sınırlı müdahalesi, işlevsel sürekliliği sağlamış olması, önerdiği göç anıtiyla tarihsel geçmişe referans vermesi olumlu bulunurken; ulaşımada araç yoluna dair alternatif bir çözüm önermemiş olması, tasarım kurgusunun anlatıldığı metnin mekânsal müdahaleye yansımaması, getirilen önerilerin alanın sürdürülebilirliğine dair oluşturduğu endişe nedenleriyle eleştirilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

34 SIRA NUMARALI PROJE

Kent ve yakın çevresi ile yeterince ilişki kurulmamasına karşın, yarışma alanı içinde tutarlı ve bütünsel bir ele alış olması, işlev alanlarının yer seçimi ve ilişkileri, peyzaja ilişkin analitik araştırmaları, kıyı bandına yaptığı müdahalelerdeki yalın tavrı ve Harem Otogarı'nın izlerinden hareketle kurgulanan yapı grubunun Haydarpaşa Konteyner Limanı (dolayısıyla kentin endüstriyel belleği) ile kurmayı hedeflediği referans ilişkisi değerli olumlu bulunurken; yayalaştırma ve araç yolunun kaldırılmasına dair önerilerin üst ölçekte okunmaması, peyzaja dair analitik araştırmanın tasarıma gereğince yansımaması, Harem bölgesi dışı alanlarda mekan kurgusunun tek düzeliliği, Harem bölgesine ilişkin geliştirilen fikirlerin taşıdığı potansiyellerin gereğince irdelenmemesi, yer altında önerilen yapının büyüklüğü nedenleriyle eleştirilmiştir.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Zekai GÖRGÜLÜ ve Ersen GÜRSEL'in karşı oyu)

37 SIRA NUMARALI PROJE

Ulaşımaya yaya odaklı yaklaşarak araç yolunu kaldırmış olması ve bu bağlamda yaratılan mekânsal potansiyel, kıyıya sınırlı müdahale çabası olumlu bulunurken; ulaşımada araç yoluna dair alternatif bir çözüm önermemiş olması, araç yolunun kaldırılmasıyla oluşan mekânsal potansiyelin gereğince değerlendirilmemesi, kıyı bandına ilişkin yapısal müdahalelerin ve Harem bölgesinde önerilen yapının çevresiyle ilişkisinin kurulmamış olması, çevresel nitelik ve kentsel yaşam kalitesini artıran mekân önerilerinin eksikliği nedenleriyle eleştirilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

49 SIRA NUMARALI PROJE

Kent bütününden yakın çevreye kadar olan analizlerin kurgusu (örneğin alt şemalar ve kesitler) işlev kararları dağılımı ve ilişkileri, Boğaz peyzajına ilişkin analitik yaklaşımı olumlu bulunurken; getirdiği kıyı çizgisi önerisindeki rastlantısal tavrın yer yer sergilediği korumacı yaklaşımla çelişki oluşturması, mekansal müdahalenin sert-yumuşak zemin orantısını bozmuş olması, Harem bölgesinde önerilen yapılaşma ve işlevin geliştirilebilir bir potansiyel taşımaması nedenleriyle eleştirilmiştir.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Zekai GÖRGÜLÜ ve Ersen GÜRSEL'in karşı oyu)

51 SIRA NUMARALI PROJE

Analitik çerçevede kurulan kavramsal senaryonun tasarım ile örtüşüyor olması, kent ve yakın çevreyle ilişki kurması, kıyı bandına ilişkin restorasyon fikri olumlu bulunurken; Üsküdar/Kuzey yönünden gelen araç yolunun doğu yönünde konut alanlarına bağlandığı dirsek kesit sorununun

ortaya çıkması, kıyıdaki set düzenlemeleri ile suyun içeri alınması önerilerinin restorasyon fikriyle çelişmesi, sert-yumuşak zemin dengesinin bozulmasının alanın sürdürülebilirliğine ilişkin endişe oluşturması, ana temanın taşıdığı cesaretin getirilen önerilerde gereğince yansıtılmamış olması nedenleriyle eleştirilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

52 SIRA NUMARALI PROJE

Analiz sürecinin tasarıma yansımış olması, işlev kararları ve aralarındaki ilişkinin tutarlılığı olumlu bulunurken; sert-yumuşak zemin dengesizliği, bütünsel kurguda yapay bir topoğrafya benimsenirken kapalı alan önerilerinin gereğince olgunlaşmaması, Harem bölgesinde önerilen katlı otopark yapısının ölçek ve önerinin ana fikriyle uyumsuzluğu nedenleriyle eleştirilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

Ödül grubuna kalan 8 (sekiz) adet projenin sıra numaraları şunlardır: 4, 5, 7, 24, 42, 53, 45, 47

Jüri 3. gün çalışmasını saat 20:00'da tamamlamıştır.

Salacak Kentsel Tasarım Yarışması jürisi 14 Eylül 2020, Pazartesi günü 10.00'da Yenikapı Avrasya Gösteri ve Sanat Merkezi'nde toplanmıştır.

Çalışmaların ardından projelerin ödül sıralaması aşağıdaki gibidir:

- Eşdeğer Ödül 4 sıra numaralı proje
- Eşdeğer Ödül 42 sıra numaralı proje
- Eşdeğer Ödül 53 sıra numaralı proje
- 1. Mansiyon 5 sıra numaralı proje
- 2. Mansiyon 45 sıra numaralı proje
- 3. Mansiyon 7 sıra numaralı proje
- 4. Mansiyon 47 sıra numaralı proje
- 5. Mansiyon 24 sıra numaralı proje

Ödül grubu raporları aşağıdaki gibidir:

24 SIRA NUMARALI PROJE (5. MANSİYON)

Önerilen izleğin kıyı bandı üzerinde kendi ritmini ve mekân kurgusunu yaratıyor oluşu, var olan kıyı deneyimine yeni bir katman eklememesi olumludur. Falezler üzerindeki ve yamaca oturan yapısal müdahalelerin peyzajla bütünleşik tavrı ve ölçekleri olumlu bulunmuştur. Kıyı boyunca yaratılan net, dingin ve sade promenada karşın önerilen izleğin teknik detaylarının yeterince irdelenmemiş olması eleştirilmiştir.

Sonuçta yapılan bu değerlendirmeler doğrultusunda proje oy birliği ile 5. Mansiyon'a değer bulunmuştur.

47 SIRA NUMARALI PROJE (4. MANSİYON)

Kıyı bandını denizden set üstüne kadar bütünsel, tutarlı ve mekânsal niteliği yüksek bir kent parkı olarak ele alışı olumlu bulunmuştur. Buna rağmen kıyı geometrisine yapılan sistematik müdahalenin alan geneline yayılmış olması olumsuzdur. Harem bölgesinde önerilen kentsel açık alanın ele alınışı ve önerilen yapılarla kurduğu ilişki potansiyeller barındırmakla birlikte, yapıların işlevlerine oranla cüsseleri ve ölçekleri abartılı bulunmuştur.

Sonuçta yapılan bu değerlendirmeler doğrultusunda proje oy birliği ile 4. Mansiyon'a değer bulunmuştur.

7 SIRA NUMARALI PROJE (3. MANSİYON)

Alan genelindeki yapısal müdahalelerin ve önerilen kent mobilyalarının mimari artikülasyonları kent hafızasına eklenme potansiyeli açısından oldukça başarılı bulunmuştur. Geliştirilen yapı dili bütünsel olmasının yanında geliştirmeye ve varyasyona açıktır. Bu sebeple farklı mekânsal ihtiyaçlara karşılık verebilecek potansiyeldedir. Buna rağmen kıyı geometrisi üzerindeki müdahaleler yer yer abartılı ve ölçeksiz bulunmuştur.

Sonuçta yapılan bu değerlendirmeler doğrultusunda proje oy birliği ile 3. Mansiyon'a değer bulunmuştur.

45 SIRA NUMARALI PROJE (2. MANSİYON)

Önerinin kıyı tasarımını ele alışındaki yalın tavır olumlu bulunmuştur. Sahil taşıt yolundaki trafiğin yavaşlatılma stratejisi teknik çözümlerle desteklenmiş, gerçekçi bir öneridir. Su üzerinde ve kıyıda önerilen yapısal tasarım elemanlarının modüler ve sistematik kurgusu olumlu bulunmuştur.

Harem’de önerilen aktivite odağının sosyal, işlevsel ve yapısal çözümlerinin yeterince irdelenmemiş oluşu eleştirilmiştir.

Sonuçta yapılan bu değerlendirmeler doğrultusunda proje oy birliği ile 2. Mansiyon’a değer bulunmuştur.

5 SIRA NUMARALI PROJE (1. MANSİYON)

Salacak kıyı deneyimini geliştirmeye yönelik çaba, bu doğrultuda ortaya konan senaryo ve önerilen mekânsal müdahalelerin çeşitliliği olumlu bulunmasına rağmen bu müdahalelerin ele alınış biçimindeki rastlantısallık ve yerin kimliği ile olan ilişkilerinin zayıflığı eleştirilmiştir. Üst ölçekten mobilya tasarımı ölçeğine kadar inen geniş yelpazede ortaya konan kavramlar ve mekânsal müdahaleler zengin bulunmuştur ancak kullanılan bazı strüktürlerin ölçeği abartılı ve yerel kimliğe katkısı zayıf bulunmuştur. Yaratılan peyzaj bağlamında yeşil alan-sert zemin oranının azlığı ve alan genelinde önerilen bazı uygulamaların ekolojik anlamda yeterli hassasiyeti göstermiyor oluşu olumsuz bulunmuştur.

Sonuçta yapılan bu değerlendirmeler doğrultusunda proje oy çokluğu ile 1. Mansiyon’a değer bulunmuştur. (Evren BAŞBUĞ ve Can ÇİNİCİ karşı oyu)

4 SIRA NUMARALI PROJE (EŞDEĞER ÖDÜL)

Projenin alan genelindeki alçak gönüllü ve minimal tavrı dikkate değer bulunmuştur. Belirlediği 4 odak nokta için önerdiği net çözümler ve bu çözümlerin birbirleriyle ilişkileri olumlu bulunmuştur. Var olanı değerlendirme ve fiziksel niteliğini artırma tavrı güçlü ve gerçekçidir. Taşıt yolu, tramvay hattı, yaya promenadı ve basamaklı kıyı bandı ile oluşturulan net, sade ve yalın kıyı kesiti projenin en güçlü ve tutarlı önerisidir. Promenad boyunca yaratılan ağaçlı iz kentliler için salacak kıyısı deneyimini güçlendirirken aynı zamanda bu kıyının denizden ve boğazın karşı yakasından sahip olduğu silueti yeniden tanımlamaktadır.

Harem’de önerilen ikonik kültürel odak ve onun mekânsal alt yapısını oluşturan kıyı meydanının, bu dingin kıyının güney ucunu tutarak anlamlandırması prensipte olumlu bulunmakla birlikte kütlelerin kompozisyonu ve ölçekleri abartılı bulunmuştur. Önerilen yapıların peyzaj ile kurdukları ilişkilerin belirsizliği ve bu yoğun kültürel odağın getireceği trafik yükü sorgulamaya açıktır.

Yarışma alanının sınırını belirleyen yapıyı çevre ile kot ilişkilerinin kurulması ve yaratılan kıyı kesitinin abartısız kurgusu olumludur. Ancak peyzaj bağlamında mekânsal üretim çeşitliliği yetersiz bulunmuştur.

Sonuçta yapılan bu değerlendirmeler doğrultusunda proje oy birliği ile Eşdeğer Ödül’e değer bulunmuştur.

42 SIRA NUMARALI PROJE (EŞDEĞER ÖDÜL)

Proje alanının coğrafi ve tektonik özelliklerinden yola çıkan, hatırda kalıcı ve zamana dayanıklı, güçlü bir mimari peyzaj elemanı önermektedir. Kız Kulesi karşısına denk gelen kısa bir kesimde önerilen “Falez İzlek”in kara - su ara kesitinde yarattığı mekânsal çeşitlilik ve zenginlik olumlu bulunmuştur. Kıyı bandındaki kot farkını yer yer bir istinata, yer yer de bir kent donatısına dönüştürerek ele alış ve oluşturduğu bütünsel kurgu sayesinde yarattığı özgün mekânsal deneyim övgüye değer bulunmuştur. İzleğin kıyının başka noktalarında da uygulanabilme potansiyeli açık bırakılmıştır.

Önerinin kavramsal arka planı ile yarattığı mekân arasındaki simbiyotik ilişki tutarlı ve okunaklıdır. Salacak Burnu’nda önerilen kıyı dolgusu olumsuz bir müdahale olarak değerlendirilmesine rağmen proje tutarlılığı ve yapılan dolgunun boyutları açısından bu müdahalenin kabul edilebilir nitelikte

olduğu düşünülmüştür. “Falez İzlek” ve “Harem Meydan Enstalasyonu” arasındaki kıyı bandına yapılan müdahalelerin dingin tavrı olumlu bulunmuştur.

Harem Meydanı için önerilen düzenleme hem ölçek hem de işlev açısından başarılı bulunmuş, yarattığı hafif ve peyzajla bütünleşen yapı dilinin Harem’e ve kentin bütününe dair bir hafıza mekânı olarak kurgulanışı ve bu yeni buluşma odağının projenin denize açılan yüzü olarak anlamlandırılması olumlu bulunmuştur.

Doğal ve insan yapımı olan arasında kurulan ilişkideki “biomimikri” yaklaşımı önemli bulunmuştur. Doğayı referans alarak güncel dair yapılan yorum güçlüdür. Mekânsal konfor gözetilerek ekolojik ve sürdürülebilirlik temelli hassas peyzaj düzenlemeleri olumlu bulunmuştur. Önerinin malzeme kullanımında gösterdiği hassasiyet, iklim verilerine dayanıklılığı ve aşınma kabiliyeti olumlu bulunmuştur.

Sonuçta yapılan bu değerlendirmeler doğrultusunda proje oy birliği ile Eşdeğer Ödül’e değer bulunmuştur.

53 SIRA NUMARALI PROJE (EŞDEĞER ÖDÜL)

Projenin üst ölçekli analizleri, analitik yaklaşımı, araştırması ve ulaşım anlamında verdiği temel kararların alana yansımaları olumlu bulunmuştur. Taşıt yolunun trafik yükünden arındırılarak bir servis izi haline getirilmesi, kıyı bandının denizden set üstüne kadar bir bütün olarak ele alınabilme alternatifini sağlamıştır. Harem’de önerilen sosyal/kültürel/sportif işlevli yapı grubunun mekânsal çeşitliliği olumlu bulunmuştur.

Kıyı bandı üzerinde önerilen yapısal müdahalelerin ölçeği, dili ve yerin ruhuna uygunluğu övgüye değer bulunmuştur. Yapılar, rampalar, iskeleler ve yapısal unsurların alanın genel peyzajıyla kurduğu bütünleşik ilişki güçlü, alanın sert zemin-yeşil alan dengesi yeterli bulunmuştur.

Projenin alan genelinde önerdiği ekoloji temelli peyzaj çözümleri ve su ile kurduğu yalın ilişki projenin akılda kalıcı bir özelliğidir.

Sonuçta yapılan bu değerlendirmeler doğrultusunda proje oy birliği ile Eşdeğer Ödül’e değer bulunmuştur.

Eşdeğer ödüller için jüri tavsiyeleri aşağıdaki gibidir:

ULAŞIM HAKKINDA GENEL JÜRİ TAVSİYESİ

Yarışmacıların önerdikleri ulaşım çözümleri tek ve esas değerlendirme ölçütü olarak ele alınmamıştır. Eşdeğer ödüle layık görülen projelerin her biri kendi önerdikleri ulaşım stratejileri doğrultusunda ayrı ayrı değerlendirilmiştir. Uygulama projesi aşamasında seçilen projenin, ana stratejik öngörüsüne sadık kalarak, İBB bünyesindeki ulaşım birimleri, ilgili kurumlar ve bağımsız ulaşım danışmanlarının desteği ile irdelenerek geliştirilmesi hayati önem taşımaktadır.

4 SIRA NUMARALI PROJE JÜRİ TAVSİYELERİ

- Basamaklı kıyı bandındaki peyzaj çeşitliliğinin artırılması tavsiye edilmektedir.
- Harem’de önerilen kültürel çekim merkezinin alana getireceği kullanım yoğunluğu ve altyapı gereklilikleri göz önüne alınarak ilgili mevzuatlara da aykırı olmayacak şekilde işlevsel olarak tekrar değerlendirilmesi tavsiye edilmektedir.
- Harem bölgesinde önerilen kültürel odağın bitkisel peyzaj kurgusunun güçlendirilmesi tavsiye edilmektedir.

42 SIRA NUMARALI PROJE JÜRİ TAVSİYELERİ

- Kara - su arakesitinde kurgulanan bitkisel peyzaj önerilerinin iklim verilerine göre yeniden ele alınması tavsiye edilmektedir.

53 SIRA NUMARALI PROJE JÜRİ TAVSİYELERİ

- Yapıların, sert peyzaj unsurlarının ve tüm yapısal müdahalelerin teknik ve strüktürel anlamda, yerel coğrafya ve iklim koşullarına dayanıklı malzeme ve yapı teknikleriyle yeniden ele alınmaları ve sürdürülebilirlik anlamında güçlendirilmeleri tavsiye edilmektedir.

Jüri;

- 10 sıra numaralı projenin, önerdiği kullanıcı odaklı ve çok katmanlı tasarım stratejisi sebebiyle,
- 15 sıra numaralı projenin, duru analiz becerisi ve kıyı bandının bütünü için önerdiği özgün tasarım dili sebebiyle,
- 28 sıra numaralı projenin, kara su arakesitinde yarattığı özgün dil sebebiyle,
- 34 sıra numaralı projenin, önerinin kentin endüstriyel belleği ile kurduğu referans ilişkisi sebebiyle,

Satın Alma Ödülü'ne değer bulmuştur.

Şartnamenin "21- Birincilik Ödülünü Kazanana Uygulama Projesi İşinin Verilme Esasları" maddesinde "Eşdeğer Ödüllerden Uygulanacak Olan Projeye Karar Verilmesi" başlığında belirtildiği üzere, kimlik zarflarının açılmasından önce, yarışma sürecinden bağımsız olarak 3 Eşdeğer Ödül'ün sıralanması konusunda jüri ile İdare arasında bir gizlilik sözleşmesi imzalanmıştır.

Kimlik zarfları açılarak kimlik tespit tutanağı hazırlanmıştır.

Tüm tutanakların ve raporların kontrolü yapılmıştır.

Jüri çalışmasını saat 18:00 tamamlamıştır.