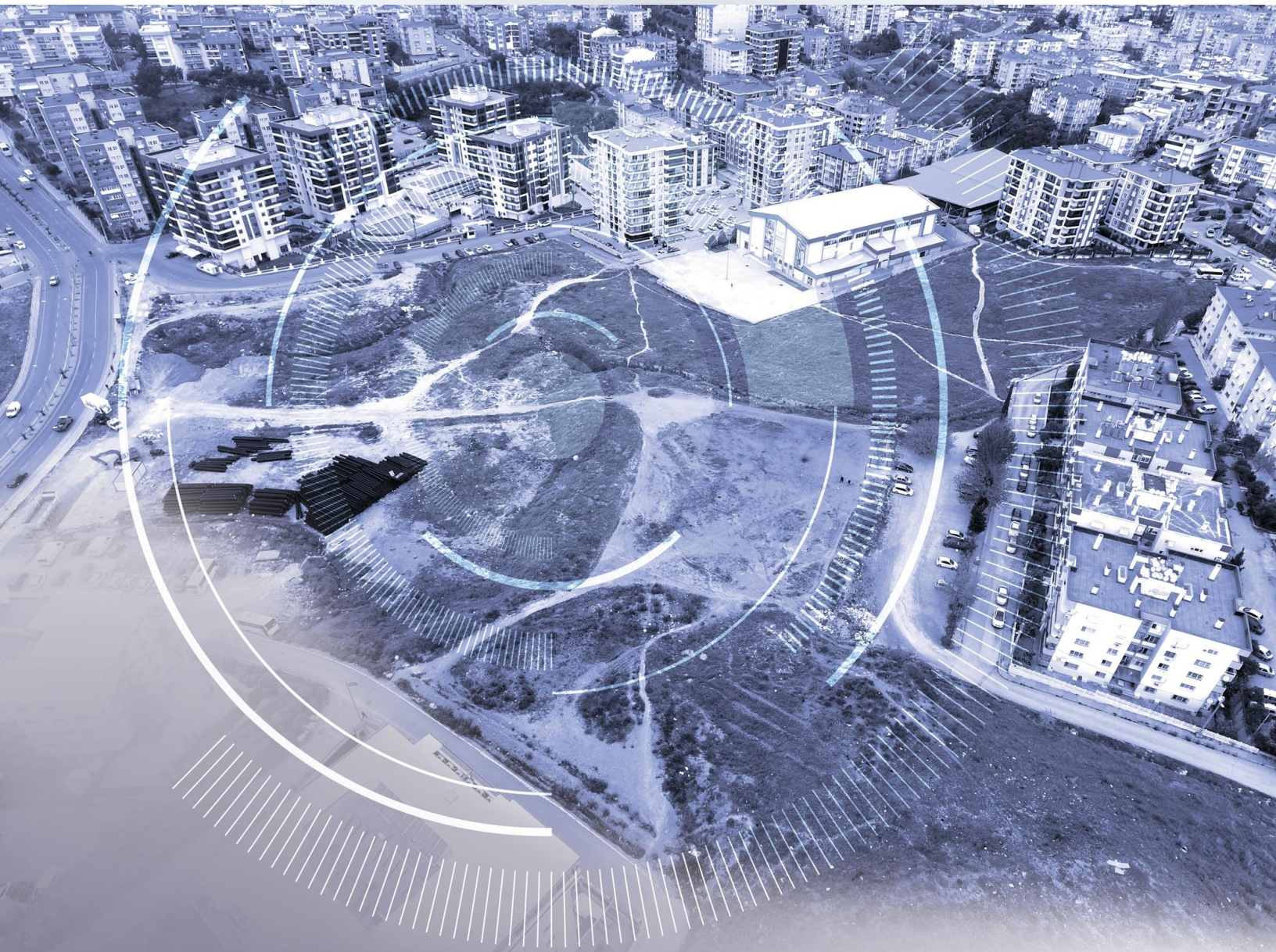


İZMİR KARABAĞLAR BELEDİYESİ
KAMUSAL AÇIK MEKAN VE KENT MEYDANI
KENTSEL TASARIM PROJE YARIŞMASI
JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORU



JÜRİ ÜYELERİ VE RAPORTÖRLERİN İSİM VE KİMLİKLERİ

Toplantı Tarihi: 24-26 Temmuz 2017 (Bitiş Saati 16.30)

Toplantı Yeri: Karabağlar Belediye Başkanlığı Hizmet Binası/İZMİR

Danışman Jüri Üyeleri:

- **Muhittin SELVİTOPU**, Harita ve Kadastro Mühendisi, İzmir Karabağlar Belediye Başkanı
- **A. Suphi ŞAHİN**, Mimar, İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Yardımcısı
- **Zeki YILDIRIM**, Şehir Plancısı, İzmir Karabağlar Belediyesi Etüd Proje Müdürü
- **Prof. Dr. Cemal ARKON**, Şehir Plancısı
- **Doç. Dr. Ahenk YILMAZ**, Mimar, Yaşar Üniversitesi Mimarlık Fakültesi

Asli Jüri Üyeleri:

- **Prof. Dr. A. Emel GÖKSU**, Şehir Plancısı
- **Doç. Dr. Hayat ZENGİN ÇELİK**, Şehir Plancısı, Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Fakültesi
- **Doç. Dr. Emine MALKOÇ TRUE**, Peyzaj Mimarı, Ege Üniversitesi Ziraat Fakültesi
- **Doç. Dr. Tutku Didem ALTUN**, Mimar, Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Fakültesi
- **Ali KURAL**, Yüksek Mimar, Kentsel Tasarımcı

Yedek Jüri Üyeleri:

- **Yrd. Doç. Dr. Ayşegül ALTINÖRS ÇIRAK**, Şehir Plancısı, Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Fakültesi
- **Merih Feza YILDIRIM**, Mimar
- **Elvin SÖNMEZ GÜLER**, Peyzaj Yüksek Mimarı

Raportörler:

- **Dr. Gülay AŞIKOĞLU ŞAHİN**, Şehir Plancısı, İzmir Karabağlar Belediyesi Etüd Proje Müdürlüğü
- **Özgül KARAKUYU**, Mimar, İzmir Karabağlar Belediyesi Fen İşleri Müdürlüğü
- **Ayla DOĞANÇ**, Şehir Plancısı, İzmir Karabağlar Belediyesi Etüd Proje Müdürlüğü



**İZMİR KARABAĞLAR BELEDİYESİ
KAMUSAL AÇIK MEKAN VE KENT MEYDANI
KENTSEL TASARIM PROJE YARIŞMASI**

**Jüri Değerlendirme Çalışmaları
Toplantı Tutanağı - 1**

Toplantı Tarihi: 24.07.2017

Toplantı No: 1

İzmir Karabağlar Belediyesi Kamusal Açık Mekan ve Kent Meydanı Kentsel Tasarım Proje Yarışması kapsamında düzenlenen jüri değerlendirme çalışmaları asli, yedek, danışman jüri üyeleri ve raporörlerin tam katılımı ile Karabağlar Belediyesi Hizmet Binası'nda 24.07.2017 Pazartesi günü saat 10.00'da başlamıştır.

Jüri başkanı Sayın A. Emel GÖKSU'nun açılış konuşması ile toplantı başlamış ve değerlendirme çalışmalarına başlamadan önce ilk olarak dürüstlük taahhünamesinin imzalanmasına geçilmiştir.

DANIŞMAN JÜRİ ÜYELERİ

Muhittin SELVİTOPU

A. Suphi ŞAHİN

Zeki YILDIRIM

Cemal ARKON

Ahenk YILMAZ

ASLİ JÜRİ ÜYELERİ

**Jüri Başkanı
A. Emel GÖKSU**

**Üye
Hayat ZENGİN ÇELİK**

**Üye
Emine MALKOÇ TRUE**

**Üye
Tutku Didem ALTUN**

**Üye
Ali KURAL**

YEDEK JÜRİ ÜYELERİ

**Üye
Ayşegül ALTINÖRS ÇIRAK**

**Üye
Merih Feza YILDIRIM**

**Üye
Elvin SÖNMEZ GÜLER**



**İZMİR KARABAĞLAR BELEDİYESİ
KAMUSAL AÇIK MEKAN VE KENT MEYDANI
KENTSEL TASARIM PROJE YARIŞMASI**

**Jüri Değerlendirme Çalışmaları
Toplantı Tutanağı – 2 / Dürüstlük Taahhütnamesi**

Toplantı Tarihi: 24.07.2017

Toplantı No: 1

Yarışmaya katılan projelerin hiçbirini, jüri değerlendirme çalışmalarının başladığı 24.07.2017 tarihine kadar görmediğimizi taahhüt ederiz.

DANIŞMAN JÜRİ ÜYELERİ

Muhittin SELVİTOPU

A. Suphi ŞAHİN

Zeki YILDIRIM

Cemal ARKON

Ahenk YILMAZ

ASLİ JÜRİ ÜYELERİ

**Jüri Başkanı
A. Emel GÖKSU**

**Üye
Hayat ZENGİN ÇELİK**

**Üye
Emine MALKOÇ TRUE**

**Üye
Tutku Didem ALTUN**

**Üye
Ali KURAL**

YEDEK JÜRİ ÜYELERİ

**Üye
Ayşegül ALTINÖRS ÇIRAK**

**Üye
Merih Feza YILDIRIM**

**Üye
Elvin SÖNMEZ GÜLER**

**İZMİR KARABAĞLAR BELEDİYESİ
KAMUSAL AÇIK MEKAN VE KENT MEYDANI
KENTSEL TASARIM PROJE YARIŞMASI**

**Jüri Değerlendirme Çalışmaları
Toplantı Tutanağı – 3 / Değerlendirme Kriterleri**

Toplantı Tarihi: 24.07.2017

Toplantı No: 1

Jürinin değerlendirme çalışmaları için raportörlüğe teslim edilen otuz beş projenin her birine ilişkin ayrı ayrı raportörlük tarafından hazırlanan “raportör proje ön değerlendirme raporu” jüriye sunulmuştur.

Raportör raporlarının okunmasının ardından, projelerin yarışma dışı bırakılıp bırakılmayacağı hususunda yapılan değerlendirme neticesinde yarışma dışı bırakılacak proje bulunmadığına karar verilmiştir.

Birinci elemeye geçilmeden önce Mimarlık, Peyzaj Mimarlığı, Mühendislik, Kentsel Tasarım Projeleri, Şehir ve Bölge Planlama ve Güzel Sanat Eserleri Yarışmaları Yönetmeliği, yarışma şartnamesi ve ihtiyaç programında belirtilen beklentiler doğrultusunda değerlendirme yönteminin tespitine ilişkin kriterler belirlenmiş olup buna göre projelerin;

- Kent meydanını da içeren bir kamusal açık mekan olarak ele alınmış olması,
- Çevresi ile bütünleşik tasarım ilişkilerinin kurulmuş olması,
- Kullanıcı/kullanım çeşitliliği, mekan gereksinimleri, sınır ve büyüklüklerinin sağlanmış olması,
- Yerel iklim koşulları, arazi ve doğal peyzaj özelliklerine uygunluk taşıması,
- Tasarımın uygulanabilirlik potansiyelinin bulunması,
- Teknik boyutta dil bütünlüğü ve ifade yeterliliğine sahip olması

kapsamında değerlendirilmesi gerektiğine karar verilmiştir.

DANIŞMAN JÜRİ ÜYELERİ

Muhittin SELVİTOPU

A. Suphi ŞAHİN

Zeki YILDIRIM

Cemal ARKON

Ahenk YILMAZ

ASLİ JÜRİ ÜYELERİ

**Jüri Başkanı
A. Emel GÖKSU**

**Üye
Hayat ZENGİN ÇELİK**

**Üye
Emine MALKOÇ TRUE**

**Üye
Tutku Didem ALTUN**

**Üye
Ali KURAL**



**İZMİR KARABAĞLAR BELEDİYESİ
KAMUSAL AÇIK MEKAN VE KENT MEYDANI
KENTSEL TASARIM PROJE YARIŞMASI**

**Jüri Değerlendirme Çalışmaları
Toplantı Tutanağı – 4 / Birinci Eleme**

Toplantı Tarihi: 24.07.2017

Toplantı No: 2

Birinci Eleme

Değerlendirme kriterlerinin belirlenmesinin ardından birinci elemeye geçilmiş ve projeler incelenmek üzere jüri üyelerince saat 11.30 itibariyle bireysel çalışmalara başlanmıştır.

Jüri bu aşamada yarışma şartnamesinde vurgulanan beklentilerin ve genel tasarım düzeyinin temel düzeyde karşılanıp karşılanmadığını değerlendirmiş; bireysel incelemelerin ardından, saat 13.00 itibari ile tekrar bir araya gelinmiş ve ilk eleme aşamasına geçilmiştir.

Projeler görüşmeye açılmadan oylamaya sunulmuş, birinci eleme aşamasında yarışmaya katılan otuz beş projenin tamamının ikinci elemeye geçmesine oy birliği ile karar verilmiştir.

DANIŞMAN JÜRİ ÜYELERİ

Muhittin SELVİTOPU

A. Suphi ŞAHİN

Zeki YILDIRIM

Cemal ARKON

Ahenk YILMAZ

ASLİ JÜRİ ÜYELERİ

**Jüri Başkanı
A. Emel GÖKSU**

**Üye
Hayat ZENGİN ÇELİK**

**Üye
Emine MALKOÇ TRUE**

**Üye
Tutku Didem ALTUN**

**Üye
Ali KURAL**

Jüri Değerlendirme Çalışmaları
Toplantı Tutanağı – 5 / İkinci Eleme

Toplantı Tarihi: 24.07.2017

Toplantı No: 3

İkinci Eleme

Jüri birinci eleminin ardından ikinci eleme için değerlendirmelerine başlamıştır. Değerlendirmeler sonrasında 5 asli jüri üyesi tarafından her bir proje için kullanılan oylar aşağıda belirtilmiştir:

1 sıra numaralı proje için 3 jüri üyesi (AEG, HZÇ, AK) olumlu oy kullanırken, 2 jüri üyesi (EMT, TDA) olumsuz oy kullanmıştır.

2 sıra numaralı proje için tüm jüri üyeleri olumsuz oy kullanmıştır.

3 sıra numaralı proje için tüm jüri üyeleri olumsuz oy kullanmıştır.

4 sıra numaralı proje için tüm jüri üyeleri olumlu oy kullanmıştır.

5 sıra numaralı proje için 4 jüri üyesi (HZÇ, EMT, TDA, AK) olumlu oy kullanırken, 1 jüri üyesi (AEG) olumsuz oy kullanmıştır.

6 sıra numaralı proje için 4 jüri üyesi (HZÇ, EMT, TDA, AK) olumlu oy kullanırken, 1 jüri üyesi (AEG) olumsuz oy kullanmıştır.

7 sıra numaralı proje için 3 jüri üyesi (AEG, EMT, TDA) olumlu oy kullanırken, 2 jüri üyesi (HZÇ, AK) olumsuz oy kullanmıştır.

8 sıra numaralı proje için tüm jüri üyeleri olumlu oy kullanmıştır.

9 sıra numaralı proje için 4 jüri üyesi (AEG, HZÇ, EMT, TDA) olumlu oy kullanırken, 1 jüri üyesi (AK) olumsuz oy kullanmıştır.

10 sıra numaralı proje için tüm jüri üyeleri olumlu oy kullanmıştır.

11 sıra numaralı proje için 3 jüri üyesi (AEG, HZÇ, TDA) olumlu oy kullanırken, 2 jüri üyesi (EMT, AK) olumsuz oy kullanmıştır.

12 sıra numaralı proje için 3 jüri üyesi (HZÇ, TDA, AK) olumlu oy kullanırken, 2 jüri üyesi (AEG, EMT) olumsuz oy kullanmıştır.

13 sıra numaralı proje için 4 jüri üyesi (AEG, HZÇ, EMT, TDA) olumlu oy kullanırken, 1 jüri üyesi (AK) olumsuz oy kullanmıştır.

14 sıra numaralı proje için tüm jüri üyeleri olumsuz oy kullanmıştır.

15 sıra numaralı proje için 2 jüri üyesi (HZÇ, AK) olumlu oy kullanırken, 3 jüri üyesi (AEG, EMT, TDA) olumsuz oy kullanmıştır.

16 sıra numaralı proje için 3 jüri üyesi (HZÇ, EMT, TDA) olumlu oy kullanırken, 2 jüri üyesi (AEG, AK) olumsuz oy kullanmıştır.

17 sıra numaralı proje için tüm jüri üyeleri olumsuz oy kullanmıştır.

18 sıra numaralı proje için tüm jüri üyeleri olumsuz oy kullanmıştır.

19 sıra numaralı proje için tüm jüri üyeleri olumsuz oy kullanmıştır.

20 sıra numaralı proje için 2 jüri üyesi (HZÇ, TDA) olumlu oy kullanırken, 3 jüri üyesi (AEG, EMT, AK) olumsuz oy kullanmıştır.

21 sıra numaralı proje için 3 jüri üyesi (AEG, HZÇ, EMT) olumlu oy kullanırken, 2 jüri üyesi (TDA, AK) olumsuz oy kullanmıştır.

**İZMİR KARABAĞLAR BELEDİYESİ
KAMUSAL AÇIK MEKAN VE KENT MEYDANI
KENTSEL TASARIM PROJE YARIŞMASI**

22 sıra numaralı proje için 4 jüri üyesi (HZÇ, EMT, TDA, AK) olumlu oy kullanırken, 1 jüri üyesi (AEG) olumsuz oy kullanmıştır.

23 sıra numaralı proje için 3 jüri üyesi (AEG, HZÇ, TDA) olumlu oy kullanırken, 2 jüri üyesi (EMT, AK) olumsuz oy kullanmıştır.

24 sıra numaralı proje için tüm jüri üyeleri olumsuz oy kullanmıştır.

25 sıra numaralı proje için 1 jüri üyesi (AK) olumlu, 4 jüri üyesi (AEG, HZÇ, EMT, TDA) olumsuz oy kullanmıştır.

26 sıra numaralı proje için tüm jüri üyeleri olumsuz oy kullanmıştır.

27 sıra numaralı proje için 1 jüri üyesi (HZÇ) olumlu, 4 jüri üyesi (AEG, EMT, TDA, AK) olumsuz oy kullanmıştır.

28 sıra numaralı proje için 1 jüri üyesi (HZÇ) olumlu oy kullanırken, 4 jüri üyesi (AEG, EMT, TDA, AK) olumsuz oy kullanmıştır.

29 sıra numaralı proje için tüm jüri üyeleri olumlu oy kullanmıştır.

30 sıra numaralı proje için 4 jüri üyesi (AEG, HZÇ, EMT, TDA) olumlu oy kullanırken, 1 jüri üyesi (AK) olumsuz oy kullanmıştır.

31 sıra numaralı proje için 2 jüri üyesi (AEG, TDA) olumlu oy kullanırken, 3 jüri üyesi (HZÇ, EMT, AK) olumsuz oy kullanmıştır.

32 sıra numaralı proje için tüm jüri üyeleri olumlu oy kullanmıştır.

33 sıra numaralı proje için tüm jüri üyeleri olumsuz oy kullanmıştır.

34 sıra numaralı proje için tüm jüri üyeleri olumsuz oy kullanmıştır.

35 sıra numaralı proje için 3 jüri üyesi (AEG, HZÇ, EMT) olumlu oy kullanırken, 2 jüri üyesi (TDA, AK) olumsuz oy kullanmıştır.

Buna göre;

2, 3, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 24, 25, 26, 27, 28, 31, 33 ve 34 sıra numaralı projelerin elenmesine; 1, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 16, 21, 22, 23, 29, 30, 32 ve 35 sıra numaralı projelerin bir üst tura geçmesine karar verilmiştir.

2 SIRA NUMARALI PROJE:

Projede tarihsel referans arayışı olumlu bulunmuş olmakla birlikte, önerilen kullanım çeşitliliğinin zayıf olduğu, ihtiyaç programına uyulmadığı, mekansal çözümlerin yetersiz, kapalı alanların tasarımında mekan kurgusunun zayıf olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca, projede sert zemin kullanımının fazlalığı, otopark giriş-çıkışının ana bulvardan sağlanmasının sorunlu olduğu, mimari olarak otopark çözümünün teknik problemler içerdiği, ekolojik verilerin yeterince değerlendirilmemiş olduğu belirlenmiştir. Sonuç olarak bu gerekçelerle projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

3 SIRA NUMARALI PROJE:

Tasarımda renk kullanımı ile mekan kimliği oluşturma çabası olumlu bulunmakla birlikte, mekan düzenlemesinde topografyanın ele alınışında başarısızlıklar tespit edilmiştir. Güçlü spor işlevine karşılık kent meydanı tasarımı zayıf kalmış, alanı parçalayan bir spor kurgusu, tanımsız yeşil alanlar ve tanımsız boşluklar yaratıldığı, gösterimde seçilen teknik ve ifade dilinin projenin okunmasını engellediği, projenin uygulanabilir olmadığı, bitki tür seçiminin de bölge iklimine uygun olmadığı belirlenmiştir. Sonuç olarak bu gerekçelerle projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**İZMİR KARABAĞLAR BELEDİYESİ
KAMUSAL AÇIK MEKAN VE KENT MEYDANI
KENTSEL TASARIM PROJE YARIŞMASI**

14 SIRA NUMARALI PROJE:

Çevresel ilişkileri kurmak konusunda sorunları olan projenin gösterim dilinin zayıf olduğu, detayda önerilen mimari çözümlerin uygulanabilirlik açısından sorunları bulunduğu tespit edilmiştir. Ayrıca, projede bulvar ile meydan ilişkisinin zayıf, yapı kütlelerinin birbirleri ile ilişkilerinin, açık alan tasarımlarının ve meydan kurgusunun yetersiz olduğu ve otopark çözümlerinin yer almadığı, 1/200 çizimlerin fikir ve mekânsal çözümlenmeleri yeterince anlatmadığı belirlenmiştir. Sonuç olarak bu gerekçelerle projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

15 SIRA NUMARALI PROJE:

Projenin kuzey-güney yönünde bulvar karşısına bağlantı sağlama çabası ve çevresel ilişkilere önem vermiş olması olumlu bulunmuştur. Ancak, projede insan ölçeğinden uzak çözümlere yer verildiği, otopark planlamasında sorunlar bulunduğu, strüktür çözümünün abartılı olduğu ve meydan algısını zedelediği, geometrik çözüm önerilerinin başarısız olduğu, kapalı spor salonu ile ilgili olarak beklenen içeriğin üretilmemiş olduğu belirlenmiştir. Sonuç olarak bu gerekçelerle projenin, 2 olumlu (HZÇ, AK), 3 olumsuz (AEG, EMT, TDA) oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir.

17 SIRA NUMARALI PROJE:

Tasarımın kuzey-güney yaya aksı önerisi ve fonksiyonel prefabrik ünitelerin çözümleri başarılı bulunmakla birlikte, dil birliği oluşturma yönünde sorunları bulunduğu, çevre etkilerinin analizlerle gösterilmesine rağmen tasarıma bu analizlerin yansıtılmamış olduğu görülmüştür. Ayrıca, projede bulvardan ana meydana girişin kontrolsüz olduğu, yeşil alan/sert zemin ilişki dengesinin iyi kurulamadığı, ana kurgunun en önemli unsuru olan kuzey güney yaya aksının bulvarda karşı yöne geçişte düşünülmediği, etkinlik alanlarının parçalı olduğu, fonksiyonlar için alan bütününde bütüncül bir kurgu oluşturacak biçimde yer seçilmediği belirlenmiştir. Sonuç olarak bu gerekçelerle projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

18 SIRA NUMARALI PROJE:

Projenin tasarım kurgusunun güçlü olmaması ve dil bütünlüğünün bulunmaması, grafik ifade dili, bitki seçiminde ilkesel yaklaşımının zayıflığı eleştirilmiştir. Ayrıca, etkinlik alanına ilişkin önerilen programın alan bütünündeki fonksiyonlarla entegre olacak biçimde düşünülmemesi, çok parçalı, birbiri ile bütünleşmeyen bir yapılanmanın ortaya çıkarılması, spor salonunun alanla bütünleştirilmesine yönelik bir önerinin geliştirilmemesi olumsuz bulunmuştur. Sonuç olarak bu gerekçelerle projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

19 SIRA NUMARALI PROJE:

Projede her ne kadar topografyanın dikkate alındığı izlenimi oluşturulmaya çalışılmışsa da, kotların düzenlenmesinde önemli sorunlar bulunduğu, meydan yönelmesinin sorunlu olduğu, kapalı spor salonunun üzerindeki güneş panellerinin abartılı ve proje ile ilişkilendirilmeyecek bir şekilde tasarlandığı belirlenmiştir. Sonuç olarak bu gerekçelerle projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**İZMİR KARABAĞLAR BELEDİYESİ
KAMUSAL AÇIK MEKAN VE KENT MEYDANI
KENTSEL TASARIM PROJE YARIŞMASI**

20 SIRA NUMARALI PROJE:

Projenin iki ana yaya aksının erişim noktaları için geliştirdiği öneriler rasyonel bulunmasına karşılık, alanın diğer bölgelerinin işlevlendirilmesinde kullanım çeşitliliği yönünden eksikliğinin bulunduğu, kentsel tasarım ölçeğinde alınan kararların insan ölçeğinden uzak olduğu, büyük boşlukların iklim özellikleri dikkate alındığında sorunlu olduğu, otopark çözümünün düşey yatay ilişkisinin problemler içerdiği, alan bütününde sirkülasyonun ana güzergâhlar dışında zayıf olduğu, kapalı spor salonu için bütünleştirici bir cephe önerisi getirilmemiş olduğu belirlenmiştir. Sonuç olarak bu gerekçelerle projenin, 2 olumlu (HZÇ, TDA), 3 olumsuz (AEG, EMT, AK) oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir.

24 SIRA NUMARALI PROJE:

Sembolik öğeleri bir arada kullanan kendi içinde kapalı projede, bağlantısız kopuk alanların oluşturulmuş olması, alt mekanların ilişkilerinin kurulamamış olması eksiklik olarak değerlendirilmiştir. Projenin yaklaşımının, tasarım dilinin önerdiği kullanım ve işlevlerin sorunlu olduğu, çok farklı işlevlerin zorlayıcı formlar içerisine yerleştirilmeye çalışıldığı, meydanın bir geçiş mekanı olarak tasarlandığı, grafik anlatım ve tasarım dilinin sorunlu olduğu, farklı tekniklerin bir arada kullanılmaya çalışıldığı belirlenmiştir. Sonuç olarak bu gerekçelerle projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

25 SIRA NUMARALI PROJE:

Kapalı spor salonuna getirilen cephe önerisinin abartılı olduğu, tören alanının spor salonu ön alanı olarak ele alınmasının sorunlu olduğu, yetersiz alan girişinin kent ile kurduğu ilişkileri zayıflattığı, alanın bütününe ilişkin tasarım kurgusunun yetersiz olduğu, topografya ile tasarım arasında uyumsuzluklar bulunduğu belirlenmiştir. Sonuç olarak bu gerekçelerle projenin, 1 olumlu (AK), 4 olumsuz (AEG, HZÇ, EMT, TDA) oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir.

26 SIRA NUMARALI PROJE:

Projenin tarihi referansı yorumlama biçiminin abartılı olduğu ve yerle ilişki kurma bağlamında sorunları bulunduğu, alan çevresinin içe kapalı kurgulanmasının kamusalılığı zayıflattığı, meydan yaklaşımının beklentileri karşılamıyor olduğu, spor alanlarının baskın unsur olarak ele alınmasının olumsuz olduğu belirlenmiştir. Ayrıca, dışarıya kapalı bir tasarım gerçekleştirilmiş olmasının beklentileri karşılamadığı, kapalı spor salonu için cephe önerisinin getirilmemiş olduğu, projenin algılanabilirliğinde eksiklik, yeraltı otopark çözümünde sorunlar bulunduğu, bitkisel tasarımda ilkesel bir yaklaşım bulunmadığı tespit edilmiştir. Sonuç olarak bu gerekçelerle projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

27 SIRA NUMARALI PROJE:

Projenin alan bütünlüğüne ilişkin mekan kurgusunu ön görememiş olduğu, tören alanının şartname beklentilerini karşılamadığı, yeşil alanların tanımsız olduğu belirlenmiştir. Sonuç olarak bu gerekçelerle projenin, 1 olumlu (HZÇ), 4 olumsuz (AEG, EMT, TDA, AK) oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir.

28 SIRA NUMARALI PROJE:

Tasarımın çevredeki yeşil alanlarla ilişki kurma çabası ve ekolojik döngünün düşünülerek önerilerin geliştirilmesi ve mevcut yaya izlerinin analizi başarılı bulunmakla birlikte, bu aksların

**İZMİR KARABAĞLAR BELEDİYESİ
KAMUSAL AÇIK MEKAN VE KENT MEYDANI
KENTSEL TASARIM PROJE YARIŞMASI**

öneri yaya bağlantılarına dönüşmesi açısından beklenen başarıyı gösteremediği, kent meydanının ölçeğinin tanımsız ve yetersiz olduğu, yeşil alanların işlevlendirilmesinde problemler bulunduğu, yürüyüş platformlarının başlangıç ve bitişlerinin rasyonel olarak düşünülmemiş olduğu belirlenmiştir. Sonuç olarak bu gerekçelerle projenin, 1 olumlu (HZÇ), 4 olumsuz (AEG, EMT, TDA, AK) oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir.

31 SIRA NUMARALI PROJE:

Projenin tarihsel referansları değerlendirmeye çalışması olumlu bulunmakla birlikte, yakın çevre ile olan kentsel ilişkilerin zayıflığı, meydanın işlevsiz parçalara bölünmüş olması, otoparkın tek bir noktadan giriş ve çıkışlarının verilmiş olması olumsuz bulunmuştur. Sonuç olarak bu gerekçelerle projenin, 2 olumlu (AEG, TDA), 3 olumsuz (EMT, HZÇ, AK) oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir.

33 SIRA NUMARALI PROJE:

Projede üst örtülerin cam olması, iklim duyarlılığı temelinde olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Öte yandan kentsel vaha olarak adlandırılan ve havuzu da içeren alanın aşırı büyük / ölçeksiz olması, meydan işlevine ayrılan alanın ise yetersizliği eleştirilmiştir. Meydan tasarımı ile alanın geneli arasında tasarımsal bütünlük kurulamamıştır. Projede yaya sirkülasyonu yönünden sorunlar bulunduğu, tasarımın geometrik formlarla kısıtlanmış olduğu belirlenmiştir. Sonuç olarak projenin bu gerekçelerle oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

34 SIRA NUMARALI PROJE:

Projede otopark giriş çıkışının ana yoldan olması, kentsel ve çevre ilişkilerinin zayıf olması, kent meydanının boyutsal yetersizlik içermesi, meydana erişimin fiziksel engellerinin bulunması eleştirilmiştir. Ayrıca alanın doğal topografyasının tasarımda yeterince dikkate alınmamış olması, kapalı spor salonunun fazla vurgulanmış olması olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Sonuç olarak projenin bu gerekçelerle oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

Jüri, ertesi gün devam etmek üzere saat 19.00'da çalışmalarına ara vermiştir.

DANIŞMAN JÜRİ ÜYELERİ

Muhittin SELVİTOPU

A. Suphi ŞAHİN

Zeki YILDIRIM

Cemal ARKON

Ahenk YILMAZ

ASLİ JÜRİ ÜYELERİ

**Jüri Başkanı
A. Emel GÖKSU**

**Üye
Hayat ZENGİN ÇELİK**

**Üye
Emine MALKOÇ TRUE**

**Üye
Tutku Didem ALTUN**

**Üye
Ali KURAL**

Jüri Değerlendirme Çalışmaları
Toplantı Tutanağı – 6 / Üçüncü Eleme

Toplantı Tarihi: 25.07.2017

Toplantı No: 1

Üçüncü Eleme

Jüri, 25 Temmuz 2017 tarihinde, ikinci eleme sonunda bir üst tura çıkan projelerin değerlendirme çalışmalarına başlamak üzere saat 09.30 itibari ile toplanarak projeler hakkında toplu görüşme yapmaya başlamıştır.

Değerlendirmeler sonrasında 5 asli jüri üyesi tarafından her bir proje için kullanılan oylar aşağıda belirtilmiştir:

1 sıra numaralı proje için tüm jüri üyeleri olumsuz oy kullanmıştır.

4 sıra numaralı proje için 4 jüri üyesi (AEG, HZÇ, TDA, EMT) olumlu oy kullanırken, 1 jüri üyesi (AK) olumsuz oy kullanmıştır.

5 sıra numaralı proje için tüm jüri üyeleri olumsuz oy kullanmıştır.

6 sıra numaralı proje için 3 jüri üyesi (AEG, TDA, EMT) olumlu oy kullanırken, 2 jüri üyesi (HZÇ, AK) olumsuz oy kullanmıştır.

7 sıra numaralı proje için 1 jüri üyesi (TDA) olumlu oy kullanırken, 4 jüri üyesi (AEG, HZÇ, EMT, AK) olumsuz oy kullanmıştır.

8 sıra numaralı proje için 4 jüri üyesi (AEG, HZÇ, AK, EMT) olumlu oy kullanırken, 1 jüri üyesi (TDA) olumsuz oy kullanmıştır.

9 sıra numaralı proje için tüm jüri üyeleri olumsuz oy kullanmıştır.

10 sıra numaralı proje için tüm jüri üyeleri olumlu oy kullanmıştır.

11 sıra numaralı proje için tüm jüri üyeleri olumsuz oy kullanmıştır.

12 sıra numaralı proje için 3 jüri üyesi (AEG, HZÇ, AK) olumlu oy kullanırken, 2 jüri üyesi (TDA, EMT) olumsuz oy kullanmıştır.

13 sıra numaralı proje için 3 jüri üyesi (AEG, TDA, AK) olumlu oy kullanırken, 2 jüri üyesi (EMT, HZÇ) olumsuz oy kullanmıştır.

16 sıra numaralı proje için tüm jüri üyeleri olumsuz oy kullanmıştır.

21 sıra numaralı proje için 3 jüri üyesi (AEG, HZÇ, AK) olumlu oy kullanırken, 2 jüri üyesi (EMT, TDA) olumsuz oy kullanmıştır.

22 sıra numaralı proje için tüm jüri üyeleri olumlu oy kullanmıştır.

23 sıra numaralı proje için tüm jüri üyeleri olumsuz oy kullanmıştır.

29 sıra numaralı proje için 4 jüri üyesi (AEG, HZÇ, EMT, TDA) olumlu oy kullanırken, 1 jüri üyesi (AK) olumsuz oy kullanmıştır.

30 sıra numaralı proje için 3 jüri üyesi (AEG, HZÇ, TDA) olumlu oy kullanırken, 2 jüri üyesi (EMT, AK) olumsuz oy kullanmıştır.

32 sıra numaralı proje için tüm jüri üyeleri olumlu oy kullanmıştır.

35 sıra numaralı proje için tüm jüri üyeleri olumsuz oy kullanmıştır.

Buna göre;

Üçüncü eleme sonrasında 1, 5, 7, 9, 11, 16, 23 ve 35 sıra numaralı projelerin elenmesine; 4, 6, 8, 10, 12, 13, 21, 22, 29, 30 ve 32 sıra numaralı projelerin bir üst tura geçmesine karar verilmiştir.

**İZMİR KARABAĞLAR BELEDİYESİ
KAMUSAL AÇIK MEKAN VE KENT MEYDANI
KENTSEL TASARIM PROJE YARIŞMASI**

1 SIRA NUMARALI PROJE:

Projede alanın geometrisine uyulmamış olduğu, kentsel bağlantıların kurulmamış olduğu, ana aksla fiziksel bağlantının sağlanamadığı, proje kurgusunun parçalı ve uyumsuz olduğu, meydanın sert zeminlerin oranı açısından sorunlu olduğu, projenin uygulanabilirlik potansiyelinin zayıf olduğu belirlenmiştir. Projede bulvarın yanındaki üst örtü ile ilgili strüktürel ve mekansal belirsizlikler tespit edilmiştir. Projede alanın dışında olup imar planında konut alanı olarak belirlenmiş olan alanın yeşil alan sayılarak proje ile bütünleştirilmesi, yeşil algısını etkilediğinden eleştirilmiştir. Bu değerlendirmeler sonucunda proje oy birliği ile elenmiştir.

5 SIRA NUMARALI PROJE:

Projede ahşap ve taş gibi doğal malzemelerin kullanılmış olması ve özgün kule fikri olumlu bulunmakla birlikte, çocuk oyun alanlarının diğer fonksiyonlarla bütünleştirilmemesi, iç dolaşımın sorunlu olması, çevre bağlantıların zayıflığı eleştirilmiştir. Projede kentsel analizlerin ele alınış biçiminin beklenen içerikte olmadığı, ana girişin yeterince vurgulanmamış olduğu, yeşil alanların işlevsiz pasif alanlar olarak önerildiği belirlenmiştir. Pazaryerinin bir strüktür aracılığı ile çalışma alanı ile bütünleştirilmesi olumlu bulunmakla birlikte, söz konusu tasarımın gölgeleme işlevinin bulunmaması olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Bu değerlendirmeler sonucunda proje oy birliği ile elenmiştir.

7 SIRA NUMARALI PROJE:

Proje farklı kullanımlar öneriyor ve su ile kurgulanmış başarılı mekanlar yaratıyor olmakla birlikte, yapılaşmanın fazla olması, kapalı spor salonu için bir cephe önerisinin getirilmemiş olması, meydanın ana yol yerine tali yola yönlendirilmesi eleştirilmiştir. Havuz ve çevresindeki oturma, dinlenme alanlarının organizasyonu başarılı bulunmakla birlikte, meydanın yoldan algılanmasının zayıf olduğu, yönlendirmesinin ve devamındaki terasın eriştiği alanla bütünleşme biçiminin sorunlu olduğu, engelli erişiminin kısıtlı olduğu ve insan hareketlerini zorlayan bir kurgunun yaratılmış olduğu belirlenmiştir. Kapalı spor salonuna yakın konumdaki yeşil alana herhangi bir işlev yüklenmemiş olması, buna karşın spor salonuna anıtsal bir önem yüklenerek öne çıkarılması, yeşil alan içerisinde üretilen mekanların parçalı oluşu eleştirilmiştir. Projede hemzemin otoparkın konum ve tasarımı anlamlı bulunmamıştır. Sonuç olarak bu gerekçelerle projenin, 1 olumlu (TDA), 4 olumsuz (AEG, HZÇ, EMT, AK) oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir.

9 SIRA NUMARALI PROJE:

Projede önerilen yürüyüş platformları ve kotun içine gömülen mekanlar her ne kadar olumlu ise de, dairesel yürüme platformu ile meydan arasındaki kot farkının fazla olmasının mekan algısını olumsuz etkilemiş olması eleştirilmiştir. Meydan vurgusu abartılı, içe kapalı ve dışarıdan algılanması zor bir meydan kurgusunun yaratılması olumsuz bulunmuştur. Projede ayrıca sert zeminlerin oransal olarak fazla olduğu, yeşil alanların tanımsız ve genel kurgu ile bağlantısız olduğu, kapalı spor salonu ile ilgili bir cephe ya da bütünleşme önerisinin getirilmediği belirlenmiştir. Sonuç olarak bu gerekçelerle projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

11 SIRA NUMARALI PROJE:

Projede dere yatağının izinin kullanılması olumlu bulunmakla birlikte, söz konusu izin ekolojik içeriğinden çok, sadece bir tasarım öğesi olarak ele alınmış olması eleştirilmiştir. Projenin temel

İZMİR KARABAĞLAR BELEDİYESİ KAMUSAL AÇIK MEKAN VE KENT MEYDANI KENTSEL TASARIM PROJE YARIŞMASI

vurgusu olan saçağın giriş ve çıkış noktalarının tanımsız, otopark girişinin ana yoldan sağlanmış olmasının sakınca yaratmakta olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca, yaya yolu üzerindeki örtü dışında büyük meydanın beton etkisi yaratması, yeşil alan örtüsünün oransal olarak az olması eleştirilmiştir. Diğer yandan, meydan ve yürüyüş platformunun tasarımda baskın unsur olmasına karşın gölge yaratmada yetersiz kalması, imar planında konut alanı olarak belirlenmiş alanın yeşil alan olarak çalışma alanı ile bütünleştirilmiş olmasının algı problemi yaratması da olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Kapalı spor salonunda dikey bahçe kullanımı olumlu bulunmakla birlikte, yeşil ve spor alanların tasarımın parçası haline getirilemediği, bitkisel tasarımda ilkesel bir yaklaşımın var olmadığı belirlenmiştir. Sonuç olarak bu gerekçelerle projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

16 SIRA NUMARALI PROJE:

Projede otopark ve kafeterya olarak önerilen kullanımların üzerinin ağaçlandırılması olumsuz bir yaklaşım olarak değerlendirilmiştir. Diğer yandan şartnamede belirtilen yapılaşma sınırlarının dikkate alınmamış olması (kütüphane ve medyatek gibi alanların yapılaşma miktarı) projenin en önemli zayıflığı olarak ortaya konmuştur. Ayrıca kapalı spor salonuna atfedilen önem projede eleştirilmiştir. Kurguda meydan olarak tasarlanan alanın ağaçlarla parçalanmış olması, gölgelendirmedeki yetersizlikler, açık alanların bir duraklama ve zaman geçirme amaçlı olmaktan çok ağırlıklı bir geçiş alanı olarak öngörülmüş olması, büyük bir parçanın otobüs durağı olarak işlevlendirilerek, kamusal alan kullanım olanaklarının teknik bir altyapıya yer verilmiş olması sebebiyle kısıtlanmış olması, bitkisel tasarımın mekan önerisi ile ilişkisinin sorunlu olması eleştirilmiştir. Nitelikli yeşil alan miktarının az olduğu belirlenen projede, çevre ilişkileri ile ilgili analizler ve kullanılan mimari dil başarılı bulunmuştur. Sonuç olarak bu gerekçelerle projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

23 SIRA NUMARALI PROJE:

Projenin grafik anlatımı ve analizleri, kapalı spor alanının tasarımın geneli ile bütünleştirilme biçimi, ticari birimlerin kotlara yedirilmesi ve diğer açık alanlar ile ilişkisi, mekândaki dolaşım ve sirkülasyonun topografya ile uyumu başarılı bulunmakla birlikte, kurgunun meydan oluşturmaktan çok, alanı alt kottan yukarı kota bir geçiş alanı olarak ele alması, tasarım yaklaşımının paralel hatlardan oluşan geometrisinin abartılması eleştirilmiştir. Projede gölgelendirme önerisi yetersiz bulunmuş, otopark çözümünde araziye oturma ve alanla bütünleşme biçimi açısından sorunlar tespit edilmiştir. Mekânsal çözümlerde kurgunun zayıf olduğu, 1/200 ölçekte eksiklikler bulunduğu, eğik yüzeylerin kotlar arası çıkışında sorunlar bulunduğu, ana yoldan meydana girişin zayıf olduğu, gereksiz bir sınırlandırmanın yapılmış olduğu belirlenmiştir. Sonuç olarak bu gerekçelerle projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

35 SIRA NUMARALI PROJE:

Projede ihtiyaç programında istenen kapalı mekânların topografya içerisine gizlenerek tasarlanmış olması, yeşil alan kullanımı için farklı öneriler getirmesi ve spor salonu cephesi için geliştirilen yaklaşım olumlu bulunmuş, ancak söz konusu cephe önerisinin alanın giriş bölümünde kullanılan üst örtü malzemesi ile uyumlu olmadığı, proje tasarım dilinin bütünlüklü olmadığı belirlenmiştir. Zemin altı otoparktan meydana erişim sağlayan çıkışın gösterilmediği, engelli erişiminin tasarım genelinde yeterince dikkate alınmadığı, ağaçlandırmanın zayıf ve yeşil



**İZMİR KARABAĞLAR BELEDİYESİ
KAMUSAL AÇIK MEKAN VE KENT MEYDANI
KENTSEL TASARIM PROJE YARIŞMASI**

alanların yetersiz olduğu tespit edilmiştir. Sonuç olarak bu gerekçelerle projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

Jüri ertesi gün devam etmek üzere saat 18:30'da çalışmalarına ara vermiştir.

DANIŞMAN JÜRİ ÜYELERİ

Muhittin SELVİTOPU

A. Suphi ŞAHİN

Zeki YILDIRIM

Cemal ARKON

Ahenk YILMAZ

ASLİ JÜRİ ÜYELERİ

**Jüri Başkanı
A. Emel GÖKSU**

**Üye
Hayat ZENGİN ÇELİK**

**Üye
Emine MALKOÇ TRUE**

**Üye
Tutku Didem ALTUN**

**Üye
Ali KURAL**

**İZMİR KARABAĞLAR BELEDİYESİ
KAMUSAL AÇIK MEKAN VE KENT MEYDANI
KENTSEL TASARIM PROJE YARIŞMASI**

**Jüri Değerlendirme Çalışmaları
Toplantı Tutanağı – 6 / Dördüncü Eleme**

Toplantı Tarihi: 26.07.2017

Toplantı No: 1

Dördüncü Eleme

Jüri, 26.07.2017 tarihinde 10.00'da toplanarak dördüncü elemeye geçmiştir. Üçüncü elemeye yönelik değerlendirme çalışmalarının ardından projeler üzerinde yeniden görüşme yapılmış, tartışmalar ve görüşmeler sonrasında ödül sıralamasına yönelik oylamaya geçilmiştir.

Buna göre ödül, mansiyon ve satın alma kategorileri aşağıdaki gibi belirlenmiştir:

- 1. Ödül: 4 sıra no'lu proje oy çokluğu ile (AEG, HZÇ, EMT, TDA olumlu; AK olumsuz)
- 2. Ödül: 32 sıra no'lu proje oy çokluğu ile (AEG, HZÇ, EMT, TDA olumlu; AK olumsuz)
- 3. Ödül: 10 sıra no'lu proje oy çokluğu ile (AEG, HZÇ, EMT, TDA olumlu; AK olumsuz)
- Eşdeğer Mansiyon: 8 sıra no'lu proje oy çokluğu ile (AEG, EMT, AK olumlu; HZÇ, TDA olumsuz)
- Eşdeğer Mansiyon: 12 sıra no'lu proje oy birliği ile
- Eşdeğer Mansiyon: 29 sıra no'lu proje oy birliği ile
- Satın Alma: 6 no'lu proje oy çokluğu ile (AEG, EMT, TDA olumlu; HZÇ, AK olumsuz)
- Satın Alma: 13 no'lu proje oy birliği ile
- Satın Alma: 21 no'lu proje oy çokluğu ile (HZÇ, EMT, AK olumlu; AEG, TDA olumsuz)
- Satın Alma: 22 no'lu proje oy çokluğu ile (AEG, HZÇ, EMT, AK olumlu; TDA olumsuz)
- Satın Alma: 30 no'lu proje oy birliği ile.

Değerlendirmelere ilişkin raporlar aşağıdaki gibidir:

ÖDÜLLER

1. Ödül - 4 Sıra Numaralı Proje

- Kamusal alanın ön planda tutulan kapsayıcı kent meydanı düzenlemesi olumlu bulunmuş, ancak meydanın boyutsal yetersizliği, güneybatı yönünde ana bulvarlara yeterince açılmaması eleştirilmiştir.
- Bölgesi ve yakın çevresi ile bütünleşebilecek kamusal açık alan sunması başarılı bulunmuştur. Çevre yaya bağlantıları düşünülmüştür. Kapalı spor salonunun cephesine ilişkin arayış olumlu bulunmakla birlikte, salonun ve yakın çevresinin tasarım bütünüyle yeterince ilişkileneemediği düşünülmektedir.
- Alanda kullanıcı/kullanım çeşitliliğini kapsayan işlevsel önerilerin geliştirilmiş olduğu görülmektedir. Ayrıca, bu kullanım çeşitliliğini destekleyen mekan önerilerinin kalitesi ve özellikle bu işlevleri bağlayan yaya promenadının alan ve çevresi ile kurduğu ilişki başarılı bulunmuştur.
- Alanın topografyasıyla ve kotlarla ilişkisi, doğal gölgelendirmeyi göz önünde bulunduran yaklaşımı, ihtiyaç programının gereksinimlerini doğal kotlara gömerek yarattığı

İZMİR KARABAĞLAR BELEDİYESİ KAMUSAL AÇIK MEKAN VE KENT MEYDANI KENTSEL TASARIM PROJE YARIŞMASI

mekânlarla çözmüş olması ve alanda yoğun bir yapılaşmadan kaçınmış olması olumlu bulunmuştur. Ancak, bitkisel tasarım stratejisinin yeterince düşünülmemesi eleştirilmiştir.

- Tasarımın uygulanabilirlik potansiyelinin bulunduğu görülmüştür.
- Detaylı analizlerle desteklenen tasarım yaklaşımının, teknik boyutta dil bütünlüğü ve ifade yeterliliğine sahip olması olumlu bulunmuştur.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje, 4 olumlu (AEG, HZÇ, EMT, TDA), 1 olumsuz (AK) oy ile 1. ödüle değer bulunmuştur.

Birinciliği kazanan proje için jüri tavsiyeleri:

Jüri,

- Kent meydanının yol kotundan aşağıda olmasına, meydanın algılanabilirliği açısından çekince ile yaklaşmış, bu doğrultuda yeniden değerlendirilmesini,
- Meydan alanının yerel idarenin beklentileri doğrultusunda büyütülmesi ve ana arterlerle ilişkilendirilmesini,
- Engelli erişimi açısından uzun merdiven akslarının tekrar değerlendirilmesini,
- Spor alanlarının konumlandığı bölgenin alanın bütünselliğini zedeleyebileceği kaygısı ile, altındaki otopark ile birlikte yerinin yeniden düşünülmesini,
- Yeşil alanlardaki, bitkisel tasarım stratejisinin detaylandırılarak geliştirilmesini,
- Kapalı spor salonunun yakın çevresinin tasarım bütünüyle ilişkilenecek biçimde yeniden ele alınmasını tavsiye etmektedir.

2. Ödül - 32 Sıra Numaralı Proje

- Kent meydanının boyutu ve ele alınma biçimi olumlu bulunmuş, ancak kentsel algılanabilirlik ve ana arterlerle olan bağlantısı eleştirilmiştir. Kamusal mekân karakterinin, kentsel bir odak ve kimlik oluşturma potansiyelinin güçlü olduğu düşünülmüştür.
- Çevresi ile kurduğu ilişkide özellikle önerdiği kente bakış noktaları olumlu bulunmuştur. Kapalı spor salonu ile tasarımın ilişkileneceği arayışı olumlu bulunmakla birlikte yapının bütününe ilişkin bir cephe önerisi getirmemesi eleştirilmiştir.
- Projenin barındırdığı kullanım çeşitliliği yetersiz bulunmuştur.
- Önerilen göletin büyüklüğü ve geniş sert zemin alanları yerel iklim koşulları açısından sakıncalı bulunmuştur. Öte yandan arazinin doğal topografyasıyla uygunluk taşıması olumlu bulunmuştur. Ancak, spor alanlarının meydan düzenlemesi ile kurduğu geometrik ilişki sebebiyle oluşan yaya dolaşımındaki sorunlar eleştirilmiştir.
- Tasarımın (göletin boyutları haricinde) uygulanabilirlik potansiyeli olumlu bulunmakla birlikte, sınırlayıcı biçimsel tavrı eleştirilmiştir.
- Çok detaylı çalışılmış olan analiz paftaları, bitkisel tasarım çalışmaları, kullanıma yönelik önerileri barındıran görselleştirmeleri teknik ve dil bütünlüğü açısından başarılı bulunmuştur.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje, 4 olumlu (AEG, HZÇ, EMT, TDA), 1 olumsuz (AK) oy ile 2. ödüle değer bulunmuştur.

3. Ödül - 10 Sıra Numaralı Proje

- Kent meydanının ana arterlerden görünürlüğünün yüksek olması, tanımlı bir girişe sahip olması, alanın geometrisi ile uyumlu formu ve boyutsal yeterliliği olumlu bulunmuştur. Meydan çevresi için önerdiği çok katmanlı kamusal açık mekân yaşantısı başarılıdır. Ancak, tasarım bütününde güçlü bir kimlik önerisi getirilmemesi eleştirilmiştir.
- Tasarımın çevresi ile bütünleşik bir yapıya sahip olması, özellikle önerdiği mekânların çevredeki yapılarla kurduğu görsel ve fiziksel ilişki ve kapalı spor salonu için geliştirdiği cephe önerisi başarılı bulunmuştur. Kapalı spor salonu ile tasarımın ilişkileneceği arayışı olumlu bulunmakla birlikte bu anlamda önerilen strüktürün işlevsizliği eleştirilmiştir.
- Engelli ulaşımına hem zemin olarak imkân veren ve meydanla ilişkilenen kotlu kapalı otopark çözümü başarılı bulunmuştur. Kullanım ve kullanıcı çeşitliliğini öneren bir yaklaşımı bulunmaktadır.
- Bitkisel tasarım stratejisinin geliştirilmediği gözlenmiştir. Yeşil alanlardaki geometrik yaklaşımın alan bütünlüğünü zedeleyici olması ve önerilen işlevlerin dağınık ve parçalı oluşu eleştirilmiştir. Arazinin mevcut topografyasıyla uyumlu, kotlara yayılan mekân çözümleri ve insan ölçeğine uygun tasarım yaklaşımı başarılı bulunmuştur.
- Tasarımın uygulanabilirlik potansiyelinin var olduğu gözlenmiştir.
- İfade dili açısından renklendirme ve grafik sunum adına bütünsellik taşımadığı ve güçlü bir anlatım dilinin olmadığı düşünülmektedir.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje, 4 olumlu (AEG, HZÇ, EMT, TDA), 1 olumsuz (AK) oy ile 3. ödüle değer bulunmuştur.

MANSİYONLAR

Eşdeğer Mansiyon - 8 Sıra Numaralı Proje

- Bölgenin kimliği ve kentsel bellek ile ilişkili tarihsel referans arayışı, kent meydanının ana arterlerle güçlü ilişkileneceği biçimi, alanın ele alınışındaki yalınlık olumlu bulunmuştur. Tasarım yaklaşımının iyi bir plan grafiği kurmakla birlikte üçüncü boyutta mekan oluşturmada yeterince başarılı olamadığı ve alana ilişkin güçlü bir mekânsal kimlik geliştiremediği düşünülmektedir.
- Önerilen platformun alanı farklı kotlarda deneyimlemeye olanak tanıması ve alanın çevresi ile bütünleşik tasarım ilişkileri geliştirme çabası olumlu bulunmuştur. Ancak alan sınırları dışında kalan kapalı pazar yerinin gereğinden fazla vurgulandığı düşünülmektedir. Kapalı spor salonunun tasarıma entegrasyonu ve cephesine ilişkin öneri yetersiz görülmüştür.
- Müze ve spor alanları önerisi dışında sunduğu yaşantının, işlevsel çeşitlilik açısından yetersiz kaldığı düşünülmektedir. Meydanın doğu yakasında kalan amfi/merdiven kurgusunun herhangi bir ara mekân olmadan direkt olarak bağ alanına bağlanması olumsuz bulunmuştur.
- Alandaki dere yatağının dikkate alınması olumlu bulunmakla birlikte tasarımın bütününde güçlü bir unsur olamadığı, ayrıca altına yerleştirilen kapalı otopark nedeniyle altyapı ve teknik nedenlerle uygulanamayacağı düşünülmektedir. Yenilebilir peyzaj önerisi, iklime uygun bitkilendirme stratejisi olumlu bulunmuş ancak büyük tanımsız yeşil alanların varlığı eleştirilmiştir.

İZMİR KARABAĞLAR BELEDİYESİ KAMUSAL AÇIK MEKAN VE KENT MEYDANI KENTSEL TASARIM PROJE YARIŞMASI

- Tasarımın uygulanabilirlik potansiyelinin zayıf olduğu düşünülmektedir.
- İfadedeki yalınlık olumlu bulunmuştur.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje, 3 olumlu (AEG, EMT, AK), 2 olumsuz (HZÇ, TDA) oy çokluğu ile eşdeğer mansiyona değer bulunmuştur.

Eşdeğer Mansiyon - 12 Sıra Numaralı Proje

- Kent meydanının, alanın topografyasıyla uyumlu ve öngördüğü mekânsal kurguyla tanımlı olması ve bu bölgede sunduğu yaşantı olumlu bulunmakla birlikte; meydanı yeşil alan olarak ele alması ve ağaçlandırması, toplanma işlevini zedeleyecek yeşil dokularla sarılmış olması eleştirilmiştir.
- Alanın ana arterlerle ilişkisi zayıf bulunmuştur. Kapalı spor salonu ile tasarımın entegrasyonu başarılı bulunmuş ancak yapının bütününe ilişkin bir cephe önerisi getirilmemesi eleştirilmiştir.
- Kullanıcı/kullanım çeşitliliği açısından meydan ve yakın çevresindeki kamusal alan ve mekan önerileri olumlu bulunmuştur. Ancak bu bölgenin rekreasyon alanlarıyla yeterince iyi ilişkileneemediği düşünülmektedir.
- Arazinin genel topografyası ile uyumu olumlu bulunmakla birlikte yeşil rekreasyon alanlarının tanımsız alt geometrik parçalara bölünmesi ve yaya sirkülasyonundaki süreksizlikler eleştirilmiştir. Otopark çözümü ve iki kottan yaya erişimi olması başarılı bulunmuştur.
- Tasarımın uygulanabilirlik potansiyeli mevcuttur.
- Üç boyutlu görselleştirmelerin önerilen yaşantıyı ifade etmedeki başarısına rağmen, diğer teknik çizimlerdeki ifade yetersizliği ve tüm sunumdaki dil uyumsuzluğu eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje, oy birliği ile eşdeğer mansiyona değer bulunmuştur.

Eşdeğer Mansiyon - 29 Sıra Numaralı Proje

- Alanın ele alınmasındaki net ve yalın yaklaşım, kent meydanının boyutsal yeterliliği ve kentsel algılanabilirliği olumlu bulunmuştur. Ancak, bir taraftan yollar diğer taraftan yeşil doku ve istinat duvarı ile sarılı olan meydanın, mekânsal olarak yeterince tanımlanamadığı ve alanın kalanıyla entegre olamadığı düşünülmektedir. Ayrıca meydanın toplanma işlevi dışında kamusal yönünün zayıf kaldığı değerlendirilmektedir.
- Alanın bütünündeki idari/rekreatif işlevlere dair zonlama başarılı olmakla birlikte zonların birbirine entegrasyonunda sıkıntı olduğu düşünülmektedir. Alanı kuzey güney doğrultusunda bağlayan promenad ve doğusunda kalan yeşil doku olumlu bulunmuş, ancak tasarım bütününde mekan kurgusunun yeterince güçlü olmaması eleştirilmiştir. Kapalı spor salonunun tasarımı entegrasyonu ve cephesine ilişkin dikey bahçe önerisi yetersiz görülmüştür.
- Önerdiği işlevsel çeşitliliği birbirinden kopararak çözmesi eleştirilmiştir.
- Alanın doğal topografyası ile promenadın kotla kurduğu ilişki yetersiz bulunmuştur. Botanik parkı arayışı olumlu olmakla birlikte bitkilendirme stratejisinin yeterince düşünülmediği görülmektedir.

İZMİR KARABAĞLAR BELEDİYESİ
KAMUSAL AÇIK MEKAN VE KENT MEYDANI
KENTSEL TASARIM PROJE YARIŞMASI

- Tasarımın uygulanabilirlik potansiyeli mevcuttur.
- İfade bütünlüğü olumlu bulunmuştur.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje, oy birliği ile eşdeğer mansiyona değer bulunmuştur.

SATIN ALMALAR

Satın Alma - 6 Sıra Numaralı Proje

Projede, alanın bütünsel olarak değerlendirilmemiş olması ve bir kot farkı ve istinatla alanın ikiye ayrılması, istinat duvarının insan ölçeği açısından ve görsel olarak sorunlu içeriği eleştirilmiştir. Diğer yandan kapalı spor salonu için getirilen cephe önerisi, ana kitle ile ilişkisi açısından büyük ve uyumsuz bulunmuştur. Otopark çözümündeki kazı dolgular açısından ve giriş yeri itibarıyla de sorunlar bulunduğu tespit edilmekle birlikte, projenin enerji duyarlı içeriği, engelli erişimini öne çıkaran yaklaşımı, üst örtünün yönlendirme ve gölge sağlama işlevi olumlu bulunmuştur. Sonuç olarak bu gerekçelerle projenin 3 olumlu (AEG, EMT, TDA), 2 olumsuz (HZÇ, AK) oy çokluğu ile satın alma kategorisinde yer almasına karar verilmiştir.

Satın Alma - 13 Sıra Numaralı Proje

Projede meydanın yoldan algılanmasını engelleyen bir üst örtü ve tasarım kurgusunun olması eleştirilmiştir. Meydanın tanımlı bir mekan olarak tasarlanması başarılı bulunmakla birlikte, üst örtüdeki kütle etkisi ve kapalı masif köşe başarısız bulunmuştur. Yine kurgunun kamusal niteliği zedeleyici özellikleri olduğu tespit edilmiştir. Buna karşın kuzey-güney yönündeki ana omurganın kurgusu, otopark çözümü ve meydanla bağlantı kurma biçimi başarılı bulunmuştur. Sonuç olarak bu gerekçelerle projenin, oy birliği ile satın alma kategorisinde yer almasına karar verilmiştir.

Satın Alma - 21 Sıra Numaralı Proje

Projenin, kentsel ilişki kurma, kimlik oluşturma ve farklı yaş gruplarına hitap etme çabası başarılı bulunmuş olmasına karşın, tasarımda benimsenen üzüm referanslı geometrik formun öne çıkarılması zorlayıcı bulunmuş ve kurgunun topografya ile ilişkisi sorunlu görülmüştür. Diğer yandan oldukça başarılı ve ayrıntılı bulunan analiz aşamasının, proje kurgu ve içeriğine yeterince yansıtılmamış olması eleştirilmiştir. Bununla birlikte, yaya akslarının bitkisel tasarım ile desteklenmiş olması, kapalı spor salonunun cephe önerisi ve alanla entegrasyonu başarılı bulunmuştur. Sonuç olarak bu gerekçelerle projenin, 3 olumlu (HZÇ, EMT, AK) 2 olumsuz (AEG, TDA) oy çokluğu ile satın alma kategorisinde yer almasına karar verilmiştir.

Satın Alma - 22 Sıra Numaralı Proje

Projede topografyanın başarılı biçimde kullanılması, meydanın form ve düzenlenme biçimi, olumlu bulunmuştur. Bununla birlikte, kapalı spor salonun giydirme cephesi, kapalı spor salonunun önündeki spor alanının büyüklüğü ve alan bütünlüğü açısından yarattığı sınırlayıcı etki eleştirilmiştir. Yaya erişimi ve otopark çözümleri olumlu bulunmuş; mahalle bostanı önerisi, projenin geliştirilebilir yönü olarak belirlenmiştir. Sonuç olarak bu gerekçelerle projenin, 4 olumlu (AEG, HZÇ, EMT, AK), 1 olumsuz (TDA) oy çokluğu ile satın alma kategorisinde yer almasına karar verilmiştir.

**İZMİR KARABAĞLAR BELEDİYESİ
KAMUSAL AÇIK MEKAN VE KENT MEYDANI
KENTSEL TASARIM PROJE YARIŞMASI**

Satın Alma - 30 Sıra Numaralı Proje

Projede meydanın tanımlamasının yetersiz olduğu, alanın yakın çevre ile ilişkilendirilmesinde sorunlar bulunduğu belirlenmiş olup, kiosk önerileri, modüler çalışmalar, kapalı spor salonu için getirilmiş olan cephe önerisi ve alan bütününde yakalanmaya çalışılan tasarım bütünlüğü olumlu olarak değerlendirilmiştir. Tasarım genelinde bir sürekliliğin izlenmediği, engelsiz erişiminin yeterince dikkate alınmadığı, alanın çevreden algılanabilirliğinin /geçirgenliğinin zayıf olduğu ve meydanın tüm alanı örgütleyici bir işleve sahip olmadığı belirlenmiştir. Sonuç olarak bu gerekçelerle projenin, oy birliği ile satın alma kategorisinde yer almasına karar verilmiştir.

Jüri, bundan sonra kimlik zarflarının açılmasına geçmiştir.

DANIŞMAN JÜRİ ÜYELERİ

Muhittin SELVİTOPU

A. Suphi ŞAHİN

Zeki YILDIRIM

Cemal ARKON

Ahenk YILMAZ

ASLİ JÜRİ ÜYELERİ

**Jüri Başkanı
A. Emel GÖKSU**

**Üye
Hayat ZENGİN ÇELİK**

**Üye
Emine MALKOÇ TRUE**

**Üye
Tutku Didem ALTUN**

**Üye
Ali KURAL**

İZMİR KARABAĞLAR BELEDİYESİ
KAMUSAL AÇIK MEKAN VE KENT MEYDANI
KENTSEL TASARIM PROJE YARIŞMASI

TUTANAK

26.07.2017, 13.30

“İzmir Karabağlar Belediyesi Kamusal Açık Mekan ve Kent Meydanı Kentsel Tasarım Proje Yarışması” jüri değerlendirme çalışmaları kapsamında 26.07.2017 tarihinde yapılan toplantıda “Mimarlık, Peyzaj Mimarlığı, Mühendislik, Kentsel Tasarım Projeleri, Şehir ve Bölge Planlama ve Güzel Sanat Eserleri Yarışma Yönetmeliği”nin 32. maddesi kapsamında ödül kazanan projelerin belirlenmesinin ardından kimlik zarflarının açılmasına geçilmiş ve 2. Ödül kazanmasına karar verilmiş olan 32 sıra numaralı projenin kimlik zarfının açılması ile, söz konusu projenin kimlik zarfının içinden çıkan “EKİP LİSTESİ” başlıklı imzasız belgenin içeriğinde,

“01. Müellifler: Mimar Lebriz ATAN KARAATLI ve Mimar Sacit Arda KARAATLI;

02. Danışmanlar: Peyzaj Mimarı Didem KARACA ve Şehir Plancısı Gizem ÖZBABA”

ifadelerinin geçtiği tespit edilmiş olup bu husus bir tutanakla kayıt altına alınmıştır.

“İzmir Karabağlar Belediyesi Kamusal Açık Mekan ve Kent Meydanı Kentsel Tasarım Proje Yarışması” şartnamesinin “5. YARIŞMAYA KATILIM KOŞULLARI” başlığı altında;

- **“Yarışmaya ekip olarak katılmak zorunludur.** Ekipteki her üye, idareye karşı müşterek ve müteselsilen sorumludur.
- İdareyle ilişkilerin yürütülmesiyle sınırlı olmak üzere, ekip üyelerinden birinin ekip temsilcisi olarak belirlenmesi gerekmektedir.
- Ekipte diğer disiplinlerden danışman üye bulunabilir.
- **Yarışmaya katılım şartlarına uymayanlar yarışmaya katılmış olsalar da tasarımları yarışmaya katılmamış sayılır** ve isimleri yarışmaya kabul edilmeme gerekçeleriyle birlikte üyesi oldukları meslek odalarına bildirilir.
- **Ekipte mimar, peyzaj mimarı ve şehir plancısı disiplinlerinin her birinden en az birer kişi bulundurmak”**

ve yine şartnamenin “11. KİMLİK ZARFI VE YAZIŞMA ZARFI” başlığı altında;

İZMİR KARABAĞLAR BELEDİYESİ
KAMUSAL AÇIK MEKAN VE KENT MEYDANI
KENTSEL TASARIM PROJE YARIŞMASI

- “Projelerin teslim edildiği ambalajın içine proje ile aynı rumuzu taşıyan ve üzerinde ‘İzmir Karabağlar Belediyesi Kamusal Açık Mekan ve Kent Meydanı Kentsel Tasarım Proje Yarışması kimlik zarfı’ yazılı olan bir zarfın içine, ekip temsilcisi, ekip üyeleri, **varsa danışman** ve yardımcılarının isimlerini belirten bir liste ...”

hususlu belirtilmiş olduğundan, 2. Ödül alması uygun görülen 32 sıra numaralı projenin kimlik zarfı içinde yer alan “EKİP LİSTESİ”nde, “**Müellif**” başlığı altında 2 mimar isminin yer aldığı, peyzaj mimarlığı ve şehir planlama disiplinlerinden birer isme ise “**Danışman**” başlığı altında yer verildiği görülmekte olup jüri tarafından, “Mimarlık, Peyzaj Mimarlığı, Mühendislik, Kentsel Tasarım Projeleri, Şehir ve Bölge Planlama ve Güzel Sanat Eserleri Yarışma Yönetmeliği”nin 30. maddesinin (b) bendinde yer alan “*Şartnamede uyulması zorunlu olduğu belirtilen hususlara uymayan projeler*” ifadesi ve “İzmir Karabağlar Belediyesi Kamusal Açık Mekan ve Kent Meydanı Kentsel Tasarım Proje Yarışması” şartnamesinin 5. maddesinde yer alan “*Yarışmaya katılım şartlarına uymayanlar yarışmaya katılmış olsalar da tasarımları yarışmaya katılmamış sayılır...*” ifadesi kapsamında değerlendirilerek, **2. Ödül alması uygun görülen 32 sıra numaralı projenin, yarışmaya katılmamış sayılmasına ve sergilemede bu kategoride yer almalarına** karar verilmiştir.

Bu aşamada “Mimarlık, Peyzaj Mimarlığı, Mühendislik, Kentsel Tasarım Projeleri, Şehir ve Bölge Planlama ve Güzel Sanat Eserleri Yarışma Yönetmeliği”nin 32. maddesi kapsamında “*Zarfların açılmasından sonra, ödül alan yarışmacılardan herhangi birinin yarışmaya girmeye hakkı olmadığı anlaşılırsa kazandığı derece sayılmaz ve o ödül sıralamaya göre ondan sonra gelene verilmek suretiyle diğerleri bir üst sıraya çıkartılır*” hükmü dikkate alınarak ödül sıralamasının yeniden yapılması gerekliliği ortaya çıkmıştır. Öncelikle, yarışma şartnamesinde Mansiyon ve Satın Almaların eşdeğer kategoride ilan edilmiş olmaları nedeniyle yönetmeliğin 32. maddesi uyarınca bir üst sıraya çıkartılacak projelerin belirlenmesi amacıyla, eşdeğer mansiyona ve satın almaya değer görülen projeler, kendi kategorilerinde oylanmıştır.

Buna göre, 32 sıra no.lu projenin yarışma dışı bırakılmasının ardından Mimarlık, Peyzaj Mimarlığı, Mühendislik, Kentsel Tasarım Projeleri, Şehir ve Bölge Planlama ve Güzel Sanat

**İZMİR KARABAĞLAR BELEDİYESİ
KAMUSAL AÇIK MEKAN VE KENT MEYDANI
KENTSEL TASARIM PROJE YARIŞMASI**

Eserleri Yarışma Yönetmeliği'nin 32. maddesi uyarınca yeniden düzenlenen ödül, mansiyon ve satın alma sıralaması aşağıdaki gibidir:

- **1. Ödül: 4 sıra numaralı proje**
- **2. Ödül: 10 sıra numaralı proje** (Yönetmeliğin 32. maddesi uyarınca bir üst sıraya çıkartılmıştır.)
- **3. Ödül: 8 sıra numaralı proje** (Eşdeğer Mansiyon kategorisinde olması nedeniyle oy birliği ile yönetmeliğin 32. maddesi uyarınca bir üst sıraya çıkartılmıştır.)
- **Eşdeğer Mansiyon: 12 sıra numaralı proje**
- **Eşdeğer Mansiyon: 22 numaralı proje** (Satın alma kategorisinde olması nedeniyle oy birliği ile Yönetmeliğin 32. maddesi uyarınca bir üst sıraya çıkartılmıştır.)
- **Eşdeğer Mansiyon: 29 sıra numaralı proje**
- **Satın Alma: 6 numaralı proje**
- **Satın Alma: 13 numaralı proje**
- **Satın Alma: 21 numaralı proje**
- **Satın Alma: 30 numaralı proje**

DANIŞMAN JÜRİ ÜYELERİ

Muhittin SELVİTOPU

A. Suphi ŞAHİN

Zeki YILDIRIM

Cemal ARKON

Ahenk YILMAZ

ASLİ JÜRİ ÜYELERİ

Jüri Başkanı
A. Emel GÖKSU

Üye
Hayat ZENGİN ÇELİK

Üye
Emine MALKOÇ TRUE

Üye
Tutku Didem ALTUN

Üye
Ali KURAL

**İZMİR KARABAĞLAR BELEDİYESİ
KAMUSAL AÇIK MEKAN VE KENT MEYDANI
KENTSEL TASARIM PROJE YARIŞMASI**

Öte yandan, kimlik zarfları açılıp kimlik tespit tutanağı hazırlandıktan sonra yapılan incelemede 28 ve 31 sıra numaralı proje ekiplerinin,

“Mimarlık, Peyzaj Mimarlığı, Mühendislik, Kentsel Tasarım Projeleri, Şehir ve Bölge Planlama ve Güzel Sanat Eserleri Yarışma Yönetmeliği”nin 30. maddesinin (b) bendinde yer alan “*Şartnamede uyulması zorunlu olduğu belirtilen hususlara uymayan projeler*” ifadesi ve “İzmir Karabağlar Belediyesi Kamusal Açık Mekan ve Kent Meydanı Kentsel Tasarım Proje Yarışması” şartnamesinin 5. maddesinde yer alan “*Yarışmaya katılım şartlarına uymayanlar yarışmaya katılmış olsalar da tasarımları yarışmaya katılmamış sayılır...*” ifadesi kapsamında değerlendirilmesi sonucunda, “*ekipte mimar, peyzaj mimarı ve şehir plancısı disiplinlerinin her birinden en az birer kişi bulundurmak*” koşulunu sağlamamış olmaları gerekçesiyle, yarışmaya **katılmamış sayılmasına ve sergilemede bu kategoride yer almalarına** karar verilmiştir.

Buna göre yarışma sonuçları ve ekipler aşağıdaki gibidir:

**İZMİR KARABAĞLAR BELEDİYESİ KAMUSAL AÇIK MEKAN VE KENT MEYDANI
KENTSEL TASARIM PROJE YARIŞMASI SONUÇLARI**

ÖDÜLLER	RUMUZ	EKİP LİSTESİ/YARDIMCILAR/DANIŞMANLAR
1. Ödül 4 Sıra Numaralı Proje	73541	Ekip Listesi Ebru YILMAZ (Y. Mimar) (DEÜ) (Ekip Temsilcisi) Uğur BOZKURT (Y. Şehir Plancı) (DEÜ) Asiye Asil YURTSEV (Peyzaj Y. Mimarı) (Ege Üni.) Yardımcılar Nilcan SOLAK (Mimar) (Yaşar Üni.) Aslıhan ÇEVİK (Mimar)(Yeditepe Üni.) Merve ÇELİK (Öğrenci) (İYTE) Beyza BEYDİLLİ (Mimar) (İYTE)
2. Ödül 10 Sıra Numaralı Proje	13502	Ekip Listesi Mete KESKİN (Y. Mimar) (DEÜ) (Ekip Temsilcisi) Esra Yılmaz KESKİN (Y. Mimar) (DEÜ) Sevim Pelin ÖZKAN (Y. Şehir Plancı) (İYTE) Öykü KOCAMAN (Peyzaj Mimarı) (Ank. Üni.) Yardımcılar Nusret UŞUN (Öğrenci-Mimarlık) (DEÜ) Aylin ÖZKAN (Öğrenci-Mimarlık) (DEÜ) Abdülkadir KELEŞ (Öğrenci-Mimarlık) (DEÜ)
3. Ödül 8 Sıra Numaralı Proje	13759	Ekip Listesi Erhan Vecdi KÜÇÜKERBAŞ (Peyzaj Mimarı) (Ege Üni.) (Ekip Temsilcisi) Elvan BARBOROS ERSAN (Mimar) (DEÜ) İrem İNCE (Şehir Plancı) (YTÜ)

İZMİR KARABAĞLAR BELEDİYESİ
KAMUSAL AÇIK MEKAN VE KENT MEYDANI
KENTSEL TASARIM PROJE YARIŞMASI

Eşdeğer Mansiyon 12 Sıra Numaralı Proje	27816	<p>Ekip Listesi Ali Sinan (Mimar) (ODTÜ) (Ekip Temsilcisi) Hasan Okan ÇETİN (Mimar) (ODTÜ) Coşan KARADENİZ (Mimar) (ODTÜ) Okan Mutlu AKPINAR (Peyzaj Mimarı) (Ankara Üni.) Mert AKAY (Şehir Plancısı) (ODTÜ)</p> <p>Yardımcılar Makbule BİÇER (Mimar) Nuran ÖZKAM (Mimar) Merve Nur DOĞAN (Öğrenci - Mimarlık)</p> <p>Danışmanlar Olgu ÇALIŞKAN (Şehir Plancısı)</p>
Eşdeğer Mansiyon 22 Sıra Numaralı Proje	21470	<p>Ekip Listesi Mehmet Sarper TAKKECİ (Y. Mimar) (İTÜ) (Ekip Temsilcisi) Ceren BEK (Mimar) (İTÜ) Elif TAN (Şehir Plancısı) (İTÜ) Anıl ÇATIK (Peyzaj Mimarı) (İTÜ) Sibel KURUGÜL (Y. Mimar) (İTÜ) Erman AYDIN (Mimar) (Okan Üni.)</p>
Eşdeğer Mansiyon 29 Sıra Numaralı Proje	42153	<p>Ekip Listesi Mehmet Zafer ÜNAL (Y. Mimar) (YTÜ) (Ekip Temsilcisi) Cihan Sinan BOSTANCI (Y. Mimar) (YTÜ) Ercan İLARSLAN (Peyzaj Mimarı) (Çukurova Üni.) İsmail ERCAN (Şehir Plancısı) (ODTÜ)</p>
Satın Alma 6 Sıra Numaralı Proje	10928	<p>Ekip Listesi Cansu ÖZEFE (Mimar) (İzmir Ekonomi Üni.) (Ekip Temsilcisi) Bora ÖRGÜLÜ (Mimar) (DEÜ) Gülsün Duygu BÜTÜN (Şehir Plancısı) (ODTÜ) Murat TEBER (Peyzaj Mimarı) (Ege Üni.)</p>
Satın Alma 13 Sıra Numaralı Proje	30197	<p>Ekip Listesi M. Orkun ÖZÜER (Y. Mimar) (İTÜ) (Ekip Temsilcisi) Kerem ÇINAR (Mimar) (İTÜ) Görkem Rabia EVKAYA (Y. Mimar) (ODTÜ) Evrin KARAMAN (Peyzaj Mimarı) (KTÜ) Neslihan ULUSOY (Şehir Plancısı) (İTÜ)</p>
Satın Alma 21 Sıra Numaralı Proje	69731	<p>Ekip Listesi Habibe ACAR (Peyzaj Mimarı) (KTÜ) (Ekip Temsilcisi) Aysel YAVUZ (Peyzaj Mimarı) (KTÜ) Nihan CANBAKAL ATAĞLU (Mimar) (KTÜ) Kadir GÜNAY (Şehir Plancısı) (ODTÜ) Demet Ülkü GÜLPINAR SEKBAN (Peyzaj Mimarı) (İstanbul Üni.) Makbulenur BEKAR (Peyzaj Mimarı) (KTÜ) Taner YAZICI (Peyzaj Mimarı) (Çoruh Üni.) Aslı Gözde ÖMEROĞLU GEL (Peyzaj Mimarı) (KTÜ)</p>

**İZMİR KARABAĞLAR BELEDİYESİ
KAMUSAL AÇIK MEKAN VE KENT MEYDANI
KENTSEL TASARIM PROJE YARIŞMASI**

		Kübra AKTEPE ÖZBAYRAK (Mimar) (Yakın Doğu Üni.) Danışmanlar Cengiz ACAR (Peyzaj Mimarı) (KTÜ) Yardımcılar Ayşegül ÇELEBİ Gamzegül DEĞER
Satın Alma 30 Sıra Numaralı Proje	14309	Ekip Listesi Hazal GÜNAL (Mimar) (Gazi Üni.) (Ekip Temsilcisi) Ezgi Can UÇAR (Şehir Plancısı) (YTÜ) Gonca BOCUR (Peyzaj Mimarı) (İstanbul Üni.) Danışmanlar Serhat AKSU (Mimar) Nuri Tolgahan AKBULUT (Şehir Plancısı) Yardımcılar Nil BIÇAK (Mimar) Ajda Mira HUBENOVA (Mimar) Ahmet KAPICIOĞLU (İç Mimar) İbrahim ÖZVARİŞ (Şehir Plancısı)

Jüri, çalışmalarına 26.07.2017, saat 16.30'da son vermiştir.

DANIŞMAN JÜRİ ÜYELERİ

Muhittin SELVİTOPU

A. Suphi ŞAHİN

Zeki YILDIRIM

Cemal ARKON

Ahenk YILMAZ

ASLİ JÜRİ ÜYELERİ

Jüri Başkanı
A. Emel GÖKSU

Üye
Hayat ZENGİN ÇELİK

Üye
Emine MALKOÇ TRUE

Üye
Tutku Didem ALTUN

Üye
Ali KURAL

İZMİR KARABAĞLAR BELEDİYESİ
KAMUSAL AÇIK MEKAN VE KENT MEYDANI
KENTSEL TASARIM PROJE YARIŞMASI

ÖDÜL GRUBU - SIRA NUMARASI - RUMUZ EŞLEŞTİRMESİ		
SIRA NUMARASI	RUMUZ	SONUÇ
4	73541	1. ÖDÜL
10	13502	2. ÖDÜL
8	13759	3. ÖDÜL
12	27816	EŞDEĞER MANSİYON
22	21470	EŞDEĞER MANSİYON
29	42153	EŞDEĞER MANSİYON
6	10928	SATIN ALMA
13	30197	SATIN ALMA
21	69731	SATIN ALMA
30	14309	SATIN ALMA

RAPORTÖRLER

Gülay AŞIKOĞLU ŞAHİN

Özgül KARAKUYU

Ayla DOĞANÇ

**İZMİR KARABAĞLAR BELEDİYESİ
KAMUSAL AÇIK MEKAN VE KENT MEYDANI
KENTSEL TASARIM PROJE YARIŞMASI**

RUMUZ TESPİT TUTANAĞI	
SIRA NO	RUMUZ
1	85391
2	35028
3	97541
4	73541
5	17547
6	10928
7	15221
8	13759
9	02537
10	13502
11	95764
12	27816
13	30197
14	12853
15	50218
16	18723
17	56127
18	12854
19	47395
20	16217
21	69731
22	21470
23	51297
24	34178
25	22838
26	28591
27	53071
28	84176
29	42153
30	14309
31	15748
32	50712
33	11370
34	53971
35	87946

RAPORTÖRLER

Gülay AŞIKOĞLU ŞAHİN

Özgül KARAKUYU

Ayla DOĞANÇ

**İZMİR KARABAĞLAR BELEDİYESİ
KAMUSAL AÇIK MEKAN VE KENT MEYDANI
KENTSEL TASARIM PROJE YARIŞMASI**

KİMLİK TESPİT TUTANAĞI	
SIRA NO	KİMLİK
1	-
2	<p>Ekip Listesi Rafet UTKU (Mimar, MSGSÜ) (Ekip Temsilcisi) Nilnaz AKBAŞOĞULLARI (Şehir Plancısı, DEÜ) Gökhan BALIK (Peyzaj Mimarı, EÜ)</p> <p>Yardımcılar Ahmet BARIŞ (Mimar, DEÜ) İhsan Emre TURHAN (İç mimar, MSGSÜ)</p>
3	-
4	<p>Ekip Listesi Ebru YILMAZ (Y.Mimar) (DEÜ) (Ekip Temsilcisi) Uğur BOZKURT (Y.Şehir Plancı) (DEÜ) Asiye Asil YURTSEV (Peyzaj Y. Mimarı) (EGE Üni.)</p> <p>Yardımcılar Nilcan SOLAK (Mimar) (Yaşar Üni.) Aslıhan ÇEVİK (Mimar)(Yeditepe Üni.) Merve ÇELİK (Öğrenci) (İ.Y.T.E.) Beyza BEYDİLLİ (Mimar) (İ.Y.T.E)</p>
5	<p>Ekip Listesi Eda Yazkurt PELENK (Mimar, YTÜ) (Ekip Temsilcisi) Burak PELENK (Mimar, YTÜ) Barış DEMİR (Mimar, Osmangazi Ünv. Sıddık GÜVENDİ (Mimar, KTÜ) Oya ESKİN GÜVENDİ (Mimar, KTÜ) Eda EKİM YILMAZ (Peyzaj Mimarı, İTÜ) Mesut YEŞİLTEPE (Şehir Plancısı, ODTÜ)</p> <p>Yardımcılar Barancan DAĞISTAN (Mimar, YTÜ) Damla İÇYER (Mimar, Bilgi Ünv.) Büşra TEMİZ (Mimar, MSGSÜ) Ece ABDİOĞLU (Mimar, Bilgi Ünv.) Gülizar İLHAN (Mimar, MSGSÜ) Meral DEMİRCİ (Öğrenci, İTÜ) Tolga BERKER (Öğrenci, İTÜ)</p>
6	<p>Ekip Listesi Cansu ÖZEFE (Mimar) (İzmir Ekonomi Üni.) (Ekip Başı) Bora ÖRGÜLÜ (Mimar) (DEÜ) Gülsün Duygu BÜTÜN (Şehir Plancısı) (ODTÜ) Murat TEBER (Peyzaj Mimarı) (Ege Üni.)</p>
7	-
8	<p>Ekip Listesi Erhan Vecdi KÜÇÜKERBAŞ (Peyzaj Mim.) (Ege Üni.) (Ekip Tem.) Elvan BARBOROS ERSAN (Mimar) (DEÜ) İrem İNCE (Şehir Plancı) (YTÜ)</p>

İZMİR KARABAĞLAR BELEDİYESİ
KAMUSAL AÇIK MEKAN VE KENT MEYDANI
KENTSEL TASARIM PROJE YARIŞMASI

9	-
10	<p>Ekip Listesi Mete KESKİN (Y.Mimar) (DEÜ) (Ekip Temsilcisi) Esra Yılmaz KESKİN (Y.Mimar) (DEÜ) Sevim Pelin ÖZKAN (Y.Şehir Plancı) (İYTE) Öykü KOCAMAN (Peyzaj Mimarı) (Ank. Üni.)</p> <p>Yardımcılar Nusret UŞUN (Öğrenci-Mimarlık) (DEÜ) Aysin ÖZKAN (Öğrenci-Mimarlık) (DEÜ) Abdülkadir KELEŞ (Öğrenci-Mimarlık) (DEÜ)</p>
11	-
12	<p>Ekip Listesi Ali Sinan (Mimar) (ODTÜ) (Ekip Temsilcisi) Hasan Okan ÇETİN (Mimar) (ODTÜ) Coşan KARADENİZ (Mimar) (ODTÜ) Okan Mutlu AKPINAR (Peyzaj Mimarı) (Ankara Üni.) Mert AKAY (Şehir Plancısı) (ODTÜ)</p> <p>Yardımcılar Makbule BİÇER (Mimar) Nuran ÖZKAM (Mimar) Merve Nur DOĞAN (Öğrenci - Mimarlık)</p> <p>Danışmanlar Olgu ÇALIŞKAN (Şehir Plancısı)</p>
13	<p>Ekip Listesi M. Orkun ÖZÜER (Y. Mimar) (İTÜ) (Ekip Temsilcisi) Kerem ÇINAR (Mimar) (İTÜ) Görkem Rabia EVKAYA (Y. Mimar) (ODTÜ) Evrim KARAMAN (Peyzaj Mimarı) (KTÜ) Neslihan ULUSOY (Şehir Plancısı) (İTÜ)</p>
14	-
15	-
16	-
17	-
18	-
19	-
20	<p>Ekip Listesi Nevzat Ömer SATÇIOĞLU (Dr. Mimar, Kültür Ünv.) (Ekip Temsilcisi) Evren Burak ENGİNÖZ (Dr. Mimar, Kültür Ünv.) Emre GÜNDÜZ (Mimar, Kültür Ünv.) Evrim FAYDALI (Şehir Plancısı, YTÜ) Dilek YÜRÜK (Peyzaj Mimarı, İÜ)</p>
21	<p>Ekip Listesi Habibe ACAR (Peyzaj Mimarı) (KTÜ) (Ekip Temsilcisi) Aysel YAVUZ (Peyzaj Mimarı) (KTÜ) Nihan CANBAKAL ATAĞLU (Mimar) (KTÜ) Kadir GÜNAY (Şehir Plancısı) (ODTÜ) Demet Ülkü GÜLPINAR SEKBAN (Peyzaj Mimarı) (İstanbul Üni.)</p>

İZMİR KARABAĞLAR BELEDİYESİ
KAMUSAL AÇIK MEKAN VE KENT MEYDANI
KENTSEL TASARIM PROJE YARIŞMASI

	<p>Makbulenur BEKAR (Peyzaj Mimarı) (KTÜ) Taner YAZICI (Peyzaj Mimarı) (Çoruh Üni.) Aslı Gözde ÖMEROĞLU GEL (Peyzaj Mimarı) (KTÜ) Kübra AKTEPE ÖZBAYRAK (Mimar) (Yakın Doğu Üni.) Danışmanlar Cengiz ACAR (Peyzaj Mimarı) (KTÜ) Yardımcılar Ayşegül ÇELEBİ Gamzegül DEĞER</p>
22	<p>Ekip Listesi Mehmet Sarper TAKKECİ (Y. Mimar) (İTÜ) (Ekip Temsilcisi) Ceren BEK (Mimar) (İTÜ) Elif TAN (Şehir Plancısı) (İTÜ) Anıl ÇATIK (Peyzaj Mimarı) (İTÜ) Sibel KURUGÜL (Y. Mimar) (İTÜ) Erman AYDIN (Mimar) (Okan Üni.)</p>
23	<p>Ekip Listesi Doruk Görkem ÖZKAN (Peyzaj Mimarı, KTÜ) (Ekip Temsilcisi) Serap YILMAZ (Peyzaj Mimarı, KTÜ) Tuğba DÜZENLİ (Peyzaj Mimarı, KTÜ) Sema MUMCU (Peyzaj Mimarı, KTÜ) Elif Merve ALPAK (Peyzaj Mimarı, KTÜ) Abdullah ÇİĞDEM (Peyzaj Mimarı, Akdeniz Üniv.) Duygu AKYOL (Peyzaj Mimarı, Ege Üniv.) Sinem DEDEOĞLU ÖZKAN (Şehir Plancısı, KTÜ) Berker Cem BOZBAŞ (Mimar, Avrasya Üniv.) Yardımcılar Oğuzhan AYIK (Öğrenci)</p>
24	-
25	<p>Ekip Listesi Dürrin SÜER (Mimar, DEÜ) (Ekip Temsilcisi) Metin KILIÇ (Mimar, DEÜ) Koray VELİBEYOĞLU (Şehir Plancısı, DEÜ) İpek KAŞTAŞ UZUN (Peyzaj Mimarı, İ.D.Bilkent Üniv.) Ali Can HELVACIOĞLU (Mimar, İEÜ) Hikmet ELDEK (Mimar, Erciyes Üniv.) Yardımcılar Engin YAVUZ (Mimar, DEÜ) Dilay KESKİN (Öğrenci, DEÜ) Şule GENÇLER (Öğrenci, DEÜ) Mehmet ÖZKAN (Öğrenci, İEÜ) Melike KUMAN (Öğrenci, İKÜ) Özge UZUNYAYLA (Öğrenci, Bilgi Üniv.)</p>
26	-
27	-
28	<p>Ekip Listesi Nurçe DÜZALAN SALMAN (Y.Mimar, DEÜ) (Ekip Temsilcisi) Mahmut Çingir SALMAN (Y.Mimar, DEÜ)</p>

İZMİR KARABAĞLAR BELEDİYESİ
KAMUSAL AÇIK MEKAN VE KENT MEYDANI
KENTSEL TASARIM PROJE YARIŞMASI

	<p>Güray KARABAĞLI (Y.Mimar, DEÜ) Ekin Fırat KESİMALIOĞLU (Mimar, Trakya Üniv.) Melike BOYACI (Mimar, YTÜ)</p> <p>Yardımcılar Begüm AYDOĞDU (Öğrenci, İTÜ) Ceren MURATDAĞ (Öğrenci, OGÜ) Yeşim KOCAMAN GÜNER (TÜ) Gülçin AĞCAGÜL (Restoratör, MÜ) Alev GÜLÜM (Restoratör, SÜ) Şeyma TERZİ (Restoratör, İAÜ) Nevin ÖZTÜRK (Restoratör, BÜ)</p> <p>Danışmanlar Deniz ÖZKAN (Şehir Plancısı, İYTE) Fadime Fatma KÜÇÜK (Peyzaj Mimarı, İÜ)</p>
29	<p>Ekip Listesi Mehmet Zafer ÜNAL (Y. Mimar) (YTÜ) (Ekip Temsilcisi) Cihan Sinan BOSTANCI (Y. Mimar) (YTÜ) Ercan İLARSLAN (Peyzaj Mimarı) (Çukurova Üni.) İsmail ERCAN (Şehir Plancısı) (ODTÜ)</p>
30	<p>Ekip Listesi Hazal GÜNAL (Mimar) (Gazi Üni.) (Ekip Temsilcisi) Ezgi Can UÇAR (Şehir Plancısı) (YTÜ) Gonca BOCUR (Peyzaj Mimarı) (İstanbul Üni.)</p> <p>Danışmanlar Serhat AKSU (Mimar) Nuri Tolgahan AKBULUT (Şehir Plancısı)</p> <p>Yardımcılar Nil BIÇAK (Mimar) Ajda Mira HUBENOVA (Mimar) Ahmet KAPICIOĞLU (İç Mimar) İbrahim ÖZVARİŞ (Şehir Plancısı)</p>
31	<p>Ekip Listesi İsmail KOCATAŞ (Mimar, Kocaeli Üni.) (Ekip Temsilcisi)</p> <p>Yardımcılar Serdar KURTULUŞ (Mimar, Kocaeli Üni.) Cihan MEMİOĞLU (Mimar, Kocaeli Üni.) İdris Can IRIZ (Öğrenci, SÜ) Gülşah GÜNEŞ (Öğrenci, SÜ) Delal BAŞEĞMEZ (Öğrenci, MSGSÜ) Ferhat İBRAHİMOĞLU (YTÜ) Musa YILMAZ (İTÜ) Bora ŞAHİN (MSGSÜ)</p> <p>Danışmanlar Duygu ÖZTEKİN (Şehir Plancısı, YTÜ) Feride Kübra TAY (Peyzaj Mimarı, Bartın Üniv.)</p>
32	-
33	-

**İZMİR KARABAĞLAR BELEDİYESİ
KAMUSAL AÇIK MEKAN VE KENT MEYDANI
KENTSEL TASARIM PROJE YARIŞMASI**

34	Ekip Listesi Pınar GÜLPINAR (Mimar,MSGSÜ) (Ekip Temsilcisi) Salih Yekta KARAKULAK (Şehir Plancısı, MSGSÜ) Nilüfer ÇALIŞKAN (Peyzaj Mimarı, İTÜ) Yardımcılar Can DİNÇER (Mimar, Bahçeşehir Üniv.)
35	Ekip Listesi Melis VARKAL DELİGÖZ (Mimar, ODTÜ) (Ekip Temsilcisi) Mustafa Gökhan ÇELİKAĞ (Y.Mimar, İTÜ) Duygu BAŞLİCAN (Peyzaj Mimarı, EÜ) Emel KARAKAYA (Şehir Plancısı, ODTÜ) Yardımcılar Merve KÖZ (Mimar, Yaşar Üniv.) Göksevenin GÜLEÇ (Mimar, Yaşar Üniv.) İbrahim İlkan BİRECİKLİ (Mimar, DEÜ) Yağmur KINACI (Öğrenci, Yaşar Üniv.)

RAPORTÖRLER

Gülay AŞIKOĞLU ŞAHİN

Özgül KARAKUYU

Ayla DOĞANÇ

İZMİR KARABAĞLAR BELEDİYESİ
KAMUSAL AÇIK MEKAN VE KENT MEYDANI
KENTSEL TASARIM PROJE YARIŞMASI

JÜRİ DEĞERLENDİRME SONUÇLARI TABLOSU

SIRA NO	BİRİNCİ ELEME		İKİNCİ ELEME		ÜÇÜNCÜ ELEME		DÖRDÜNCÜ ELEME		ÖDÜLLER
	Olumlu	Olumsuz	Olumlu	Olumsuz	Olumlu	Olumsuz	Olumlu	Olumsuz	
1	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	AEG,HZÇ, AK,	EMT,TDA	-	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	-	Elendi
2	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	-	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	-	-	-	Elendi
3	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	-	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	-	-	-	Elendi
4	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	AEG,HZÇ, EMT,TDA	AK	AEG,HZÇ, EMT,TDA	AK	1. ÖDÜL
5	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	HZÇ,EMT, TDA,AK	AEG	-	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	-	Elendi
6	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	HZÇ,EMT, TDA,AK	AEG	AEG,EMT, TDA	HZÇ,AK	AEG, EMT,TDA	HZÇ,AK	SATIN ALMA
7	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	AEG,EMT, TDA	HZÇ,AK	TDA	AEG,EMT, AK, HZÇ	-	-	Elendi
8	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	AEG,EMT, AK, HZÇ	TDA	AEG,EMT, AK	HZÇ,TDA	EŞDEĞER MANSİYON

İZMİR KARABAĞLAR BELEDİYESİ
KAMUSAL AÇIK MEKAN VE KENT MEYDANI
KENTSEL TASARIM PROJE YARIŞMASI

SIRA NO	BİRİNCİ ELEME		İKİNCİ ELEME		ÜÇÜNCÜ ELEME		DÖRDÜNCÜ ELEME		ÖDÜLLER
	Olumlu	Olumsuz	Olumlu	Olumsuz	Olumlu	Olumsuz	Olumlu	Olumsuz	
9	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	AEG,HZÇ, EMT,TDA	AK	-	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	-	Elendi
10	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK		AEG,HZÇ, EMT,TDA	AK	3. ÖDÜL
11	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	AEG,HZÇ, TDA	EMT, AK	-	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	-	Elendi
12	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	HZÇ,TDA, AK	AEG,EMT	AEG,HZÇ, AK	EMT,TDA	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	EŞDEĞER MANSİYON
13	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	AEG,HZÇ, EMT,TDA	AK	AEG,TDA, AK	HZÇ,EMT	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	SATIN ALMA
14	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	-	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	-	-	-	Elendi
15	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	HZÇ, AK	AEG,EMT, TDA	-	-	-	-	Elendi
16	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	HZÇ,EMT, TDA	AEG,AK	-	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	-	Elendi
17	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	-	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	-	-	-	Elendi

İZMİR KARABAĞLAR BELEDİYESİ
KAMUSAL AÇIK MEKAN VE KENT MEYDANI
KENTSEL TASARIM PROJE YARIŞMASI

SIRA NO	BİRİNCİ ELEME		İKİNCİ ELEME		ÜÇÜNCÜ ELEME		DÖRDÜNCÜ ELEME		ÖDÜLLER
	Olumlu	Olumsuz	Olumlu	Olumsuz	Olumlu	Olumsuz	Olumlu	Olumsuz	
18	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	-	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	-	-	-	Elendi
19	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	-	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	-	-	-	Elendi
20	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	HZÇ,TDA	AEG,EMT, AK	-	-	-	-	Elendi
21	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	AEG,HZÇ, EMT	TDA,AK	AEG,HZÇ, AK	EMT,TDA	HZÇ,EMT, AK	AEG,TDA	SATIN ALMA
22	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	HZÇ,EMT, TDA,AK	AEG	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	AEG,HZÇ, EMT,AK	TDA	SATIN ALMA
23	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	AEG,HZÇ, TDA	EMT,AK	-	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	-	Elendi
24	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	-	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	-	-	-	Elendi
25	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	AK	AEG,HZÇ, EMT,TDA	-	-	-	-	Elendi
26	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	-	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	-	-	-	Elendi

İZMİR KARABAĞLAR BELEDİYESİ
KAMUSAL AÇIK MEKAN VE KENT MEYDANI
KENTSEL TASARIM PROJE YARIŞMASI

SIRA NO	BİRİNCİ ELEME		İKİNCİ ELEME		ÜÇÜNCÜ ELEME		DÖRDÜNCÜ ELEME		ÖDÜLLER
	Olumlu	Olumsuz	Olumlu	Olumsuz	Olumlu	Olumsuz	Olumlu	Olumsuz	
27	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	HZÇ	AEG,EMT, TDA,AK	-	-	-	-	Elendi
28	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	HZÇ	AEG,EMT, TDA,AK	-	-	-	-	Elendi
29	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	AEG,HZÇ, EMT,TDA	AK	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	EŞDEĞER MANSİYON
30	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	AEG,HZÇ, EMT,TDA	AK	AEG,HZÇ, TDA	EMT, AK	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	SATIN ALMA
31	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	AEG,TDA,	HZÇ,EMT, AK	-	-	-	-	Elendi
32	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	AEG,HZÇ, EMT,TDA	AK	2. ÖDÜL
33	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	-	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	-	-	-	Elendi
34	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	-	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	-	-	-	Elendi
35	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	AEG,HZÇ, EMT	TDA,AK	-	AEG,HZÇ, EMT,TDA, AK	-	-	Elendi

**İZMİR KARABAĞLAR BELEDİYESİ
KAMUSAL AÇIK MEKAN VE KENT MEYDANI
KENTSEL TASARIM PROJE YARIŞMASI**

YARIŞMA ÖDÜL, SIRALAMA VE ELEME SONUÇLARI ÖZET TABLOSU		
SIRA NO	RUMUZ	YARIŞMA SONUCU
1	85391	3. ELEME
2	35028	2. ELEME
3	97541	2. ELEME
4	73541	1.ÖDÜL
5	17547	3. ELEME
6	10928	SATIN ALMA
7	15221	3. ELEME
8	13759	3.ÖDÜL
9	02537	3. ELEME
10	13502	2.ÖDÜL
11	95764	3. ELEME
12	27816	EŞDEĞER MANSİYON
13	30197	SATIN ALMA
14	12853	2. ELEME
15	50218	2. ELEME
16	18723	3. ELEME
17	56127	2. ELEME
18	12854	2. ELEME
19	47395	2. ELEME
20	16217	2. ELEME
21	69731	SATIN ALMA
22	21470	EŞDEĞER MANSİYON
23	51297	3. ELEME
24	34178	2. ELEME
25	22838	2. ELEME
26	28591	2. ELEME
27	53071	2. ELEME
28	84176	YARIŞMA DIŞI
29	42153	EŞDEĞER MANSİYON
30	14309	SATIN ALMA
31	15748	YARIŞMA DIŞI
32	50712	YARIŞMA DIŞI
33	11370	2. ELEME
34	53971	2. ELEME
35	87946	3. ELEME

RAPORTÖRLER

Gülay AŞIKOĞLU ŞAHİN

Özgül KARAKUYU

Ayla DOĞANÇ