

**GAZİEMİR AKTEPE VE EMREZ MAHALLELERİ KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM
ALANI KENTSEL TASARIM VE MİMARİ FİKİR PROJESİ YARIŞMASI
JÜRİ DEĞERLENDİRME ÇALIŞMASI**

TUTANAK – 1

İzmir Büyükşehir Belediyesi Gaziemir Aktepe ve Emrez Mahalleleri Kentsel Dönüşüm Alanı Kentsel Tasarım ve Mimari Fikir Projesi Yarışması Jüri Üyeleri, 1. kademe değerlendirme çalışmalarına başlamak üzere 03 Haziran 2015 tarihinde saat 10:00'da Havagazı Fabrikası A Sergi

Salonu'nda toplandı. Asil, yedek ve danışman jüri üyeleri yarışmaya sunulan projeleri daha önce

görmediklerini beyan ettiler ve jüri çalışmaları başlatıldı.

Raportörlüğün sunmuş olduğu bilgiler değerlendirildi. Yarışmaya katılmak üzere teslim edilen proje sayısının 31 olduğu belirtildi. Raportörlük tutanağı ile tüm projelerin değerlendirmeye alınmasına uygun olduğuna karar verildi.

Projeler üzerinde kişisel inceleme çalışmalarına geçildi. Kişisel inceleme çalışmaları 13:00'a kadar devam etti.

Kişisel incelemelerin ardından, değerlendirilen 31 projenin oy birliği ile 1. turu geçmesine karar verildi.

TUTANAK – 2

03 Haziran 2015 tarihinde, saat 10.00'da Tarihi Havagazı Fabrikası A Sergi Salonu'nda başlayan

1. tur değerlendirmesinde tüm projeler 2. tura geçmeye hak kazandı. Saat 14:00'te başlayan 2. tur

değerlendirmesinde projeler üzerinde yapılan toplu incelemeler neticesinde;

14, 16, 18, 19 sıra nolu projelerin oy birliğiyle elenmesine;

1 sıra nolu projenin 6-1 oy çokluğu ile (karşı oy Tolga Çilingir)

8 sıra nolu projenin 6-1 oy çokluğu ile (karşı oy Devrim Çimen)

31 sıra nolu projenin 6-1 oy çokluğu ile (karşı oy Tolga Çilingir)

elenmesine;

10 sıra nolu projenin 5-2 oy çokluğu ile (karşı oylar Deniz Aslan, Devrim Çimen)

28 sıra nolu projenin 5-2 oy çokluğu ile (karşı oylar Deniz Aslan, Adnan Kaplan)

elenmesine;

3 sıra nolu projenin 4-3 oy çokluğu ile (karşı oylar Adnan Kaplan, Devrim Çimen, C. Abdi Güzer)

11 sıra nolu projenin 4-3 oy çokluğu ile (karşı oylar Adnan Kaplan, Tolga Çilingir, C. Abdi Güzer)

13 sıra nolu projenin 4-3 oy çokluğu ile (karşı oylar Tolga Çilingir, Deniz Aslan, Devrim Çimen)

elenmesine ve 3. tura geçilmesine karar verildi. Böylece 2. tura kalan 31 projeden 12'si bu turda

elenerek 19 proje 3. tura kaldı. Çalışmaya, bir sonraki oturumda devam edilmek üzere saat 15:40'da

ara verildi.

TUTANAK – 3

(BİRİNCİ KADEME SONUÇLARI)

03 Haziran 2015 tarihinde, saat 16.00'da Tarihi Havagazı Fabrikası A Sergi Salonu'nda 3. tur değerlendirmesine başlandı. 3. tura kalan projeler üzerinde önce kişisel incelemeler yapıldıktan sonra

toplu görüşmeye geçildi. Yapılan değerlendirmeler neticesinde;

2, 9, 17, 23, 26 nolu projelerin oy birliğiyle elenmesine;

7 sıra nolu projenin 6-1 oy çokluğu ile (karşı oy Devrim Çimen)

elenmesine;

6 sıra nolu projenin 5-2 oy çokluğu ile (karşı oylar Sezai Göksu, Tolga Çilingir)

22 sıra nolu projenin 5-2 oy çokluğu ile (karşı oylar Tamer Başbuğ, Devrim Çimen)

25 sıra nolu projenin 5-2 oy çokluğu ile (karşı oylar Tamer Başbuğ, Devrim Çimen) elenmesine karar verildi.
Buna göre; 3. tur sonunda 4, 5, 12, 15, 20, 21, 24, 27, 29, 30 nolu projeler olmak üzere toplam 10

projenin yarışmanın 2. kademesi için seçilmesine karar verildi.

12, 21, 27 nolu projelerin oy birliği ile,

15 sıra nolu projenin 6-1 oy çokluğu ile (karşı oy Devrim Çimen)

29 sıra nolu projenin 6-1 oy çokluğu ile (karşı oy Devrim Çimen)

30 sıra nolu projenin 6-1 oy çokluğu ile (karşı oy Tolga Çilingir)

4 sıra nolu projenin 5-2 oy çokluğu ile (karşı oylar Adnan Kaplan, Tamer Başbuğ)

24 sıra nolu projenin 5-2 oy çokluğu ile (karşı oylar Adnan Kaplan, Tolga Çilingir)

5 sıra nolu projenin 4-3 oy çokluğu ile (karşı oylar Devrim Çimen, Tamer Başbuğ, Tolga Çilingir)

20 sıra nolu projenin 4-3 oy çokluğu ile (karşı oylar Sezai Göksu, Adnan Kaplan, Tolga Çilingir)

Gaziemir Aktepe ve Emrez Mahalleleri Kentsel Dönüşüm Alanı Kentsel Tasarım ve Mimari Fikir

Projesi Yarışması 2. kademesi için seçilmesine karar verildi.

TUTANAK – 4

(BİRİNCİ KADEME SONUÇLARI)

2. TURDA ELELEN PROJELER

1 sıra no lu proje;

İlkesel olarak yeşil omurga olumlu ancak ölçeksiz bulunmuştur. Bununla beraber yaratılmış olan

yerleşke dokusunun bölünmüşlüğü ve yoğunluğu olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

(6 olumsuz-1 olumlu)

Oy çokluğu ile elendi

3 sıra no lu proje;

Yerleşkenin temel ilke ve kararları ile arkitektonik ilişkisi kurulamamış olup özellikle peyzaj kurgusu yetersiz bulunmuştur.

4 olumsuz-3 olumlu

Oy çokluğu ile elendi

8 sıra no lu proje;

Yapı ölçeğindeki çeşitlenme kentsel alana taşınmamış ve dolayısıyla tekdüze bir doku oluşmuştur. Proje kentsel mekan üretme bağlamında yeterli olgunluğa erişmemiştir.

6 olumsuz – 1 olumlu

Oy çokluğu ile elendi

10 sıra no lu proje;

Önerilen kentsel dokunun ölçek sorunları, topoğrafya ve kent bağlamıyla kurduğu ilişki olumsuz

olarak değerlendirilmiştir.

5 olumsuz – 2 olumlu

Oy çokluğu ile elendi.

11 sıra no lu proje;

Mevcut ticari koridorun yerinde ve yeniden kurgulanması alışkanlıklar açısından olumlu bir algı

yaratmasına karşın üretilen kentsel mekan kurgusunun tekdüzeliği olumsuz bulunmuştur.

4 olumsuz – 3 olumlu

Oy çokluğu ile elendi.

13 sıra no lu proje;

Rastlantısal bir araya gelmiş çeper blokların okunaklı bir kentsel doku üretememiş olmaları ve

mimarilerine dair yeterli bilginin olmaması olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

4 olumsuz – 3 olumlu

Oy çokluğu ile elendi.

14 sıra no lu proje;

Tüm yerleşke kurgusunun tek bir yapı adası tipolojisi ile ele alınmış olması ve topoğrafyayı dikkate almaması ve önerinin yeterli kentsel mekan kalitesini üretememiş olmaması önemli bir

eksiklik olarak değerlendirilmiştir.

7 olumsuz

Oy birliği ile elendi.

16 sıra no lu proje;

Yeterli esnekliğe sahip olmayan öneri yerleşkenin grafik dilin ötesine geçememesi ve mimarileşememesi olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

7 olumsuz

Oy birliği ile elendi.

18 sıra no lu proje;

Önerinin tümüyle çözümlük ve tanımsız açık alan üreten kurgusu olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

7 olumsuz

Oy birliği ile elendi.

19 sıra no lu proje;

Projenin katı bir bölgeleme ile ele alınmış olması ve ilişkisiz doku çeşitlenmesi olumsuz olarak

değerlendirilmiştir.

7 olumsuz - Oy birliği ile elendi.

28 sıra no lu proje;

Mimari açıdan olumlu bir gelişme vadetmesine rağmen kentsel yaşantı ve değerlendirmeler açısından yeterli bilginin olmaması, kontrolsüz çeper blok öngörüsünün oluşturduğu tekdüzelik

olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

5 olumsuz – 2 olumlu

Oy çokluğu ile elendi.

31 sıra no lu proje;

Fazlasıyla tekdüze ve resimsel algının varlığı olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

6 olumsuz – 1 olumlu

Oy çokluğu ile elendi.

3. TURDA ELENEN PROJELER

2 sıra no lu proje;

Okunaklı bir plan kurgusuna sahip olması, meydanla bütünleşme, doku ve ölçek açılımları olumlu

bulunmakla birlikte güçlü odakların bulunmayışı, kuvvetli başlayan ancak sönmümlenen aks eşkullanım koridoru ve yeşil kıyı düşüncesinin mekansallaştırılmamış olması olumsuz bulunmuştur.

7 olumsuz

Oy birliği ile elendi.

6 sıra no lu proje;

Konut adalarındaki karmaşık ve ölçeksiz biçimlenişler olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

5 olumsuz – 2 olumlu

Oy çokluğu ile elendi.

7 sıra no lu proje;

Mevcut dokunun iyileştirilerek geliştirilmesi fikri olumlu, ancak bir dönüşüm modeli önermemiş

olması ve ulaşım kurgusundaki sorunlar olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

6 olumsuz – 1 olumlu

Oy çokluğu ile elendi.

9 sıra no lu proje;

Gelişebilir bir şema önermesine karşın, blokların ölçekleri ve kentsel odakların eksikliği olumsuz

olarak değerlendirilmiştir.

7 olumsuz - Oy birliği ile elendi.

17 sıra no lu proje;

Gelişmeye açık kurgusu, topoğrafyaya yaklaşımı ve çevre ile kurduğu ilişkiler olumlu, yaratılan

kentsel dokunun yeterli mekânsal zenginliği oluşturamamış olması ve mimari birimlerin çeşitlenmesine dair önerilerin yetersizliği olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

7 olumsuz - Oy birliği ile elendi.

22 sıra no lu proje;

Açık alan kurgusu ve kavramsal arayışlar olumlu bulunmasına karşın alanın dönüşümüne altlık

teşkil edebilecek gerekli yoğunluğu karşılayan bir doku üretememiş olması olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

5 olumsuz – 2 olumlu

Oy çokluğu ile elendi.

23 sıra no lu proje;

Master plan ölçeğinde güçlü bir kurgusal algı yaratmasına karşın bütün alanı jenerik çeper blok

ile üretme anlayışı ve bu anlayışın ürettiği mekânsal kurgunun geliştirilmemiş olması olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

7 olumsuz - Oy birliği ile elendi.

25 sıra no lu proje;

Açık alan ve yaya dolaşım kurgusu, ortak alanların yaratılması ve çözümlenmeye dair güçlü bir

seçenek olma potansiyeli olumlu, oluşturulan yapısal dokunun hakim rüzgarı gözetmeyişi, ulaşım

kurgusu, kavşak çözümleri ve yapıların ölçek sorunları bulunması açısından olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

5 olumsuz – 2 olumlu

Oy çokluğu ile elendi.

26 sıra no lu proje;

Yapı adalarının dönüşümüne yönelik düşünsel öngörü ve model yaklaşımının genel plan kurgusuna yansıtılmamış olması olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

7 olumsuz - Oy birliği ile elendi.

GAZİEMİR, AKTEPE VE EMREZ MAHALLELERİ KENTSEL DÖNÜŞÜM ALANI

KENTSEL TASARIM VE MİMARİ FİKİR PROJESİ YARIŞMASI

2. AŞAMA JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORU

Yarışma Jürisi 22.08.2015 tarihinde 2. Aşama proje önerilerini değerlendirmek üzere eksiksiz olarak toplanmıştır.

2. Aşamaya kalan 10 proje ekibinin tamamının projelerini zamanında teslim ettikleri raportör tutanakları ile kayda geçmiştir.

Jüri, bireysel inceleme ve çalışma süresi sonrasında ödül ve mansiyon grubunu belirlemek üzere

toplantısı;

27 nolu proje 7 olumsuz oy ile;

15 ve 20 nolu projeler 6 olumsuz-1 olumlu oy ile;

29 nolu proje 5 olumsuz-2 olumlu oy ile;

21 nolu proje 4 olumsuz- 3 olumlu oy ile mansiyon grubuna kalmış olup,

4 ve 5 nolu projeler 4 olumlu-3 olumsuz oy ile;

12 ve 30 nolu projeler 6 olumlu-1 olumsuz oy ile;

24 nolu proje 7 olumlu oy ile ödül grubuna seçilmiştir.

2. aşama değerlendirmesinde Jüri, projelerin sunduğu özgün çözüm, kentsel mekan kalitesi, ulaşım ve çevre ilişkileri, uygulama etapları ve modellerinin yanı sıra her bir projenin ilk aşamada

önerilen değişiklikleri ele alma biçimini ve bu aşamanın gerektirdiği detaylandırma düzeyini değerlendirmiştir.

Projelere ilişkin ayrıntılı değerlendirmeler aşağıdaki gibidir:

27 NOLU PROJE:

Projenin ilk aşamadaki olumlu kurgusal özelliklerini sürdürdüğü, özgün bir yaşam senaryosu ile

mekansal süreklilik oluşturmaya çalıştığı gözlenmiş, kamusal kullanımlar ile konut dokusu arasında kurulmaya çalışılan süreklilik olumlu bulunmuştur.

Öte yandan, konut adalarının çok parçalı olarak ele alınması, yapılar arasındaki yeşil ve açık alanların parçacı yapısı, fuar alanı ile bağlantının yeterince güçlü ifade edilmemesi, kurşun fabrikası gibi alanlarla kurulan ilişki olumsuz bulunmuş, yapı tipolojileri kentsel ölçek ilişkisinin rastlantısal bir çeşitlilik içinde geliştirildiği düşünülmüştür.

Proje 7-0 oy birliği ile mansiyon grubuna değer bulunmuştur.

15 NOLU PROJE:

Projenin geleneksel, parçacı, küçük üretim modellerine alternatif olacak biçimde büyük ölçekli

kentsel kurguları merkeze alan yaklaşımı olumlu bulunmuştur.

Öte yandan, uygulamaya yönelik etaplama sorunları, paylaşım stratejilerine dair öneri geliştirilmemiş olması, ulaşım kademelenmesinin karmaşık yapısı, iklimsel verilerin yeterince gözetilmemesi olumsuz bulunmuştur. Ayrıca mimari çözümlerin yeterince geliştirilmediği görülmüştür.

Proje 6-1 (karşı oy C. Abdi Güzer)oy çokluğu ile mansiyon grubuna değer bulunmuştur.

20 NOLU PROJE:

Projenin ilk aşamadaki olumlu kurgusal özelliklerini sürdürdüğü, özgün bir kentsel tasarım önerisi geliştirdiği, Fuara giden yolda güçlü bir yaya omurgası ve buna bağlı mahalle ilişkisi kurduğu gözlenmiştir. Ayrıca açık alanların topoğrafya ile uyumlu olması ve dere kenarı boyunca

yeşil kurgu sürekliliğinin yerleşimle ilişkisi olumlu bulunmuştur.

Öte yandan, birinci aşamadaki ulaşım sistemine yönelik sorunların devam ediyor olması, yapısal

birimlerin topoğrafya ile kurduğu ilişki, odak özelliği taşıyan kamusal alanların yer seçimi olumsuz bulunmuştur.

Proje 6-1 (karşı oy Devrim Çimen)oy çokluğu ile mansiyon grubuna değer bulunmuştur.

29 NOLU PROJE:

Projede; sürdürülebilirlik bağlamında geliştirilen öneriler olumlu bulunmakla birlikte; alanın topoğrafyasının yeterince belirleyici bir girdi olarak kullanılmaması, konut çeşitlenmelerindeki sayısal çokluğun çevresel kurguya yansımaması ve ulaşım çözümlerinin kamusal açık alanlarla

bütünleşme biçimi olumsuz bulunmuştur. İlk aşama jüri raporunda belirtilen öneriler doğrultusunda projenin yeterince gelişmediği düşünülmektedir.

Proje 5-2 (karşı oy Tolga Çilingir, Adnan Kaplan)oy çokluğu ile mansiyon grubuna değer bulunmuştur.

21 NOLU PROJE:

Projede yaratılmaya çalışılan mahalle dokusunda küçük ölçekli yaşam alanları oluşturma çabası

olumlu bulunmakla birlikte, bu arayış sonucunda oluşan ve kademelenmeleri dışlayan üst ölçek

ve bu kurgunun mimari ölçek ve plan çözümlerine yansıma biçimleri olumsuz bulunmuştur.

Proje 4-3 (karşı oy Devrim Çimen, Tamer Başbuğ, Deniz Aslan) oy çokluğu ile mansiyon grubuna değer bulunmuştur.

24 NOLU PROJE:

Projede, yerleşimi ve yapıların birbirleri ile ilişkilerinde arazi topoğrafyasının belirleyici olması, başta rüzgar olmak üzere iklimsel verileri dikkate alması, açık alan ve yapı çevre ilişkisinin güçlü kurgusu ve yerinde dönüşüm modeline uygun etaplama önerileri olumlu bulunmuştur. Bununla birlikte, çevresinde bulunan kentsel odaklarla (özellikle fuar alanı ile) kurduğu ilişkiler yeterince geliştirilmemiştir. Ana akslarda geliştirilmiş olan güçlü yaya erişim olanaklarının konut dokusu içerisinde süreklilik sağlamaması olumsuz bulunmuştur. Proje 7-0 oy birliği ile ödül grubuna değer bulunmuştur.

12 NOLU PROJE:

Projede, alan çeperinin ele alınma biçimi, kamusal alanların çevre ile ilişkisinin kurulma şekli, 2.

Aşamadaki gelişmişlik seviyesi, Fuar giriş bölgesi vb. odak noktalarının ele alınışı, yol bağlantı kesitlerinin kamusal alanlarla ilişkisi ve eski Kurşun fabrikasının etki sahasını koruyucu kent parkı önerisinin geliştirilmesi olumlu bulunmuştur.

Öte yandan, projenin mimari dilindeki eklettik durum ve mimari çeşitliliğin rastlantısallığı olumsuz bulunmuştur.

Proje 6-1 (karşı oy C. Abdi Güzer) oy çokluğu ile ödül grubuna değer bulunmuştur.

30 NOLU PROJE:

Projenin uygulanabilir olması, yol kademelenmesi, bütün kamusal gereksinimlerin erişilebilirliği, buna yönelik oluşturulmuş olan kültür omurgası, farklı alternatiflere olanak tanıyan çeşitlenme ve ilk etapta konut programlarını boş parsellere yerleştirme yaklaşımı olumlu bulunmuştur.

Diğer yandan, tüm konut yerleşmesini tekil bir modül üzerinden geliştirilmesi olumsuz bulunmuştur.

Proje 6-1 (karşı oy Devrim Çimen) oy çokluğu ile ödül grubuna değer bulunmuştur.

4 NOLU PROJE:

Projede, açık alan sürekliliği ve oluşturulan kentsel çeşitlilik, sekiz aşamada tanımlanan kentsel

dönüşüm senaryosu, katmanlar arası ilişkilerdeki okunaklılık ve düşünsel kurgunun plana aktarılmış olması olumlu bulunmuştur.

Bununla birlikte, blokların ölçü, ilişki ve yönlendirmelerindeki elverişsizlik, avlulu blok tipolojisinin ölçek farkı gözetmeksizin tekrarı olumsuz bulunmuştur.

Proje 4-3 (karşı oy Sezai Göksu, Tamer Başbuğ, Tolga Çilingir) oy çokluğu ile ödül grubuna değer bulunmuştur.

5 NOLU PROJE:

Projede, topografya ile geometrik kurgu arasındaki ilişki, blokların noktasal yoğunluğuyla kazanılan açık alan kullanımları, oluşan dokunun çevre ile kurduğu süreklilik ilişkisi, rasyonel plan kurgusu olumlu bulunmuştur.

Öte yandan, plan tipolojilerinin tekrarı ve ulaşılan kentsel imgenin bölgeyle kurduğu temsiliyet ilişkisi, açık alan kurgusundaki yumuşak ve sert zemin rejiminin dengesizliği olumsuz bulunmuştur.

Proje 4-3 (karşı oy Devrim Çimen, Tamer Başbuğ, Adnan Kaplan) oy çokluğu ile ödül grubuna değer bulunmuştur.