**ELAZIĞ BELEDİYESİ KENT MEYDANI KENTSEL TASARIM VE MİMARİ PROJE YARIŞMASI TUTANAĞI**

•Jüri toplantısı 13.07.2017 tarihinde Saat 11.00’de Elazığ Ramada Otel Toplantı Salonunda başladı ve jüri heyeti kişisel değerlendirmelerini yapmak üzere projeleri incelemeye başladı.

•Saat 14.00’da yemek arası verildi.

•Saat 15.00’da jüri heyeti projeleri bireysel olarak incelemeye devam etti.

•Saat 15.40’da elemelere geçildi. 1. Tur eleme turunda Jüri heyeti eleme kriteri olarak ‘’teknik şartnamedeki esasları yerin getirmeyen projelerin elenmesine” karar verdi. 1. elemede teknik şartnamedeki eksikliklerden dolayı elenen proje olmadı.

•Jüri heyeti 2.tur elemede ‘’proje fikri taşımayan, analiz-sentez-öneri ilişkisel bağı olmayan, şehircilik-peyzaj-mimarlık disiplinleri açısından yeterli önerileri içermeyen **23001-23002-23006-23011-23012-23015-23016** sıra numaralı projeler elendi.

•Jüri heyeti; 3.tur eleme kriteri olarak ‘’ilkesel planlama ve tasarım kararları olmayan, kentsel tasarım-mimari-peyzaj önerileri olmayan, tespit edilen doğru sorunlara çözüm önermeyen, analitik düşünce olup öneri oluşturamayan ve temel ilkelerin eksik (çözüm önerisi, geleceğe referans, doğru meydan kullanımı, otopark çözümlemesi, yol bağlantıları ile ilgili yeterli referansı olmayan) olduğu projelerin’’ elenmesine karar verdi. 3. turda **23007-23010-23013-23017-23019** sıra numaralı projeler elendi.

•Jüri başkanı, saat 16.45’de 1. Oturumuna raportör tutanaklarının hazırlanması için ara verdi.

•Saat 17.30’ta raportörlerin tutanağı okumasıyla 2. Oturum başladı.

•Jüri heyeti 4.tur elemesine geçti. Jüri heyeti; 4.eleme kriteri olarak ‘’kentsel tasarım, peyzaj ve mimari detayda uygulanabilirlik ve kalite içermeyen projelerin’’ elenmesine karar verdi. 4.turda **23008** sıra numaralı proje elendi.

•Jüri heyeti 5.tur elemesine geçti. Jüri heyeti; bu turda sıralama kriteri olarak ‘’detayda uygulanabilirlik’’ kriterini belirledi. **23018**, **23009** ve **23005** sıra numaralı projelerin ödül kategorisine alınmasına ve **23014, 23003** ve **23004** sıra numaralı projelerinde mansiyon kategorisine alınmasına karar verildi. Jüri çalışmalarına ertesi gün devam etmek üzere toplantıya son verildi.

* Jüri 14.07.2017 tarihinde saat 9:30 da ödüllerin dağıtımını yapmak üzere toplandı.
* Saat 10:30’a kadar değerlendirmelerini yaptı ve Mansiyon sıralaması olarak, 3. Mansiyon **23004** sıra nolu proje, 2. Mansiyon **23003** sıra nolu proje, 1. Mansiyon **23014** sıra nolu projeye verildi. 3’lük için **23005** sıra nolu proje, 2.lik için **23009** sıra nolu proje, 1.lik için **23018** sıra nolu, projeler seçildi.
* Saat 11:00’de kimlik zarfları açılarak derece ve mansiyon alan projelerin aşağıda listelendiği şekilde olduğu tespit edildi.
* 3. Mansiyon **57115** rumuzlu proje
* 2. Mansiyon **36736** rumuzlu proje
* 1. Mansiyon **43871** rumuzlu proje
* 3.lük ödülü **17052** rumuzlu proje
* 2.lik ödülü **38052** rumuzlu proje
* 1.lik ödülü **15642** rumuzlu proje

**1.Dereceye giren projeye jürinin tavsiyesi:**

 23018 rumuzlu proje; uygulanabilirliği yüksek bir projedir. Minimum düzeyde bir yapısal program önerilmektedir. Projede alandaki en önemli unsurlardan Öğretmen evi ve Valilik binası arasındaki alanları yaşatacak şekilde bir tasarım geliştirilmiştir, mekana bütünsel bir yaklaşım mevcuttur. Gazi caddesinin canlanmasını sağlayacak önerileri barındırmaktadır. Peyzaj ve yeşil doku mevcut ağaç kütleleri göz önünde bulundurularak etkin bir şekilde kullanılmıştır. Otopark çözümlemesi ve yapılacak projede döşeme malzemeleri özenle ifade edilmiştir. Tramvay hattı önerisi olumludur. Trafik yoğunluğunun yavaşlatılmasına yönelik çözümler getirilmiştir. Proje alandaki trafiği en az zorlayan öneriyi barındırmaktadır ve yavaşlatılmış trafik uygulamasını desteklemektedir. Rapor dili ve içeriği olgundur. Belirtilen bu sebeplerden **23018** sıra numaralı **15642** rumuzlu proje Birinciliğe layık görülmüştür.

Jüri alanın kuzey, güney ve batı tarafında yer alan yapıların plan, kütle ve cephelerine yarışmacılar tarafından önerilerin geliştirilmesini tavsiye etmektedir. Öğretmen evinin orijinaline yapılan eklentilerin kaldırılması tavsiye edilmektedir. Proje müellifinin uygulamanın kontrollüğünü de üstlenmesi önerilmektedir.

**2.Dereceye giren projeye jüri tavsiyesi**

**38052** rumuzlu proje; mevcut yeşil dokuyu meydana entegre eden bir projedir. Makro ve mikro ölçekte öneriler sunmaktadır. Açık ve yeşil alan dengesi ve sert yüzey –yumuşak yüzey dengesi gözetilmiş bir projedir. Pasif yeşil alanlarla kuzeydoğuda Gazi caddesinden başlayan proje Valilik tarafına geçişte giderek yaklaşımını sert yüzeylerle meydan aktivitelerine platform oluşturacak bir dile dönüştürmektedir. Valilik meydanı ve kent meydanı gibi farklı işlevleri ve kullanıcıları barındırabilecek meydanlar tasarım bütünlüğü içinde entegre çözülmüştür. Projenin Meydan bütünlüğü açısından öne çıkan bir yaklaşımı olmasına rağmen tasarımda kopuklukları vardır. Yapılarla ilgili fonksiyonların önerlen işlevleri karşılaması açısından proje yeterli çözümleri sunmamaktadır. Terminoloji anlamında projede kullanılan dil anlam karmaşası yaratmaktadır (örneğin, Kent meydanında ormanlık alan önerilmesi gibi). Küçük meydanlar ana aks ile uyuşmamaktadır. Trafikle ilgili etkili çözümler sunmamaktadır ve otopark giriş çıkışları yetersizdir. Belirtilen bu sebeplerden **23009** sıra numaralı **38052** rumuzlu proje ikinciliğe layık görülmüştür.

**3.Dereceye giren projeye jüri tavsiyesi**

**17052** rumuzlu proje; meydan etrafında kesintisiz bir şekilde süreklilik arz eden bir yapı önerisi önerisi ile kullanıcılara üst kotlarda deneyimler sunan ve meydanı bu örtünün altında farklı katmanlarda mekanlar oluşturarak mekânsal çeşitlilik sağlayan bir projedir. Yaşayan mekanlar ve farklı vistalar projede yer almaktadır. Meydanı tanımlayan konsept etkili ve ifade dili güçlü olmasına rağmen detaylı incelendiğinde geçildiğinde önemli noktaların olduğu görülmektedir: Proje çok fazla mimari bir yaklaşımla çözülmektedir, en üst kotlarda bu sütrüktür içerisinde insanların sirkülasyonu güçlü bir amaca hizmet etmemektedir. Rampa, merdiven ve asansörlere bağımlı bir yaya sirkülasyonu oluşturulmaktadır, bu nedenle evrensel tasarım anlamında sıkıntıları vardır. Ulaşım çözümlemeleri yetersiz ve hatalıdır. Cadde üzerinde kesintisiz üzeri kapalı bir alle oluşturulması projenin uygulanacağı şehir açısından kış aylarında çok soğuk hava şartları nedeniyle olumsuz sonuçlar doğuracaktır. Belirtilen bu sebeplerden dolayı **23005** sıra numaralı **17052** rumuzlu proje Üçüncülüğe layık görülmüştür.

**1.Mansiyon**

**43871** rumuzlu projede; en öne çıkan unsur kentin ulaşım akslarının yönlendiği noktada ve meydan akslarının kesişiminde kent meydanı olarak bir alanın tahsis edilmesidir. Tasarım bu yaklaşımı le iğer projelerden farklı bir duruş sergilemektedir. Kent meydanı olarak oluşturulan bu alanın farklı meydan aktivitelerine platform oluşturması mümkündür. Ancak oluşturulan bu meydan Valilik önünde oluşturulan ikinci ve eşit derece de güçlü bir diğer meydanla dualite oluşturmakta ve birbirlerinin etkilerini zayıflatmalarına neden olmaktadır. Tasarımın plan anlatımı mimarlık ve peyzaj anlamında barındırması gereken detayları 1/500 ölçekli bir projenin ifade tekniği ile anlatmamaktadır ve çok çizgisel kalmaktadır. Belirtilen bu sebeplerden **23014** sıra numaralı **43871** rumuzlu proje 1.Mansiyonluğa layık görülmüştür.

**2.Mansiyon**

**36736** rumuzlu projede, Valilik önünden başlayarak yarışma alanının en doğusuna kadar kesintisiz bir koridor önerilmektedir. Bu aksın her iki tarafına su yüzeylerinin eşlik etmesi nedeniyle estetik anlamda suya bağımlı bir projedir. Aynı şekilde bu aksın güneyinde kalan ikinci bir aks üzerinde geçici etkinlik alanlarının yer alması mekânsal anlamda canlılık sağlamakla birlikte projede eşit ağırlıkta iki ayrı aksın yer almasına neden olmaktadır. Bu durum proje alanı içinde oluşturulabilecek alt meydanları da parçalayan bir tasarım oluşturulmuştur. Projenin çevre analizi ve sunumu başarılıdır. Belirtilen bu sebeplerden **23003** sıra numaralı **36736** rumuzlu proje 2.Mansiyonluğa layık görülmüştür.

**3.Mansiyon**

**57115** rumuzlu projede, yarışmaya katılan projelerden farklı bir peyzaj çözümlemesinin olması değerlendirilmiştir. Otopark çözümleri uygun olmakla beraber yeterli detayda değildir. Kent allesi olarak belirtilen yapı aslında güçlü bir aks oluşturmasına rağmen Gazi Caddesi ve Vali Fahribey Caddesi arasında devam edecek yaya sirkülasyon açısından zorluklar içermekte, nispeten bir bariyer etkisi yaratmaktadır. Belirtilen bu sebeplerden **23004** sıra numaralı **57115** rumuzlu proje 3.Mansiyonluğa layık görülmüştür.

**2. Eleme Turu**

**23001 sıra numaralı 74321 rumuzlu proje;**

Proje taşıt trafiği ve valilik meydanına yapılan müdahaleler açısından yetersiz bulunmuştur. Tasarım mimari, peyzaj ve şehir bölge planlama kararları açısından yeterli olgunluğuna erişmemiş ve bütünsellikten uzak görülmüştür. Bu nedenlerle 2. Turda oy birliği ile elenmiştir.

**23002 sıra numaralı 24417 rumuzlu proje;**

Proje peyzaj, mimari proje ve bölge planlama kararları açısından yetersiz bulunmuştur. Bunun yanında yol kullanımı ve peyzaj kullanım çözümleri okunamamış ve yetersiz görülmüştür. Bu nedenlerle 2. Turda oy birliği ile elenmiştir.

**23006 sıra numaralı 17077 rumuzlu proje;**

Projede taşıt ulaşım çözümleri üretilmiş, ancak meydanların ortasından geçmesi nedeniyle tasarımda yaratılan meydanların arasındaki bütünlüğü bozmuştur. Yeni önerilen fonksiyonlardan müzenin tasarımı okunamamıştır ve öğretmenevine herhangi bir işlev verilmemiştir. Bu nedenlerle 2. Turda oy birliği ile elenmiştir.

**23011 sıra numaralı 51923 rumuzlu proje;**

Proje ulaşım önerileri getirmiş, meydanda bütünlük aramış mimari çözümler getirmiştir ama yetersiz görülmüştür. Otopark çözümü yeterli olgunluğa erişmemiştir. Önerilen fonksiyonlardan belediye hizmet binası sağlık ocağı, kütüphane gereksiz görülmüştür. Meydan tasarımı yetersiz bulunmuştur. Bu nedenlerle 2. Turda oy birliği ile elenmiştir.

**23012 sıra numaralı 64949 rumuzlu proje;**

Peyzaj tasarımı meydan içinde şekilsel ifadeden öteye geçememiştir. Bu bağlamda meydanın en kıymetli yeri ufaltılmış, trafiğe çözüm getirilmemiş ve valilik yapısı ile tasarlanan boşluk bütünleşememiştir. Peyzaj kullanımı olumsuz bulunmuştur. Bu nedenlerle 2. Turda oy birliği ile elenmiştir.

**23015 sıra numaralı 10297 rumuzlu proje;**

Projede tasarlanan amfinin kullanışsız olduğu düşünülmüştür. Ayrıca otopark girişi çözümü ve üst kotta devam eden yürüme yollarının kentsel ve mimari anlamdaki kullanımı ve mevcut valilik binasının önüne tasarlanan otoparkın konumu olumsuz bulunmuştur. Bu nedenlerle 2. Turda oy birliği ile elenmiştir.

**23016 sıra numaralı 54729 rumuzlu proje;**

Projede teknik ifadelerde hataların olması ve projenin okunamaması, trafik çözümünün yeterli olgunluğa ulaşmaması, tasarım bütünlüğünün oluşmaması ve rampa gibi mimari öğelerdeki çözüm hataları olumsuz bulunmuştur. Bu nedenlerle 2. Turda oy birliği ile elenmiştir.

**3. Eleme Turu**

**23007 sıra numaralı 42153 rumuzlu proje;**

Projede tasarım bütünlüğü oluşmamış, trafik sirkülasyonu ve meydan tanımı yetersiz bulunmuştur. Trafiğin hem zemin ve proje alanı ortasında dönel kavşak ile çözülmesi olumsuz bulunmuştur. Peyzaj yalnız ağaç ekimi olarak yorumlanmış ve otopark çözümü mimari açıdan yetersiz bulunmuştur. Bu nedenlerle 3. Turda oy birliği ile elenmiştir.

**23010 sıra numaralı 63567 rumuzlu proje;**

Projede önerilen fonksiyonların ve konumlamaların tasarım olgunluğuna erişmemesi, otoparkın çözümündeki problemler olumsuz bulunmuştur. Bu nedenlerle 3. Turda oy birliği ile elenmiştir.

**23013 sıra numaralı 23594 rumuzlu proje;**

Proje alanında var olan mevcut okul yapılarının korunması olumlu bulunmuştur. Ancak trafik çözümünün yeterli olgunluğa erişmemesi, yeni oluşturulan yapıların mimari kimliğindeki ve ara boşluklardaki belirsizlik ve uyumsuzluk, kamu meydanı ve saat meydanı arasındaki ulaşımın ve birleşimin oluşmaması ve ikiye ayrılması olumsuz bulunmuştur. Bu nedenlerle 3. Turda oy birliği ile elenmiştir.

**23017 sıra numaralı 27935 rumuzlu proje;**

Kent meydanlarının birbirinden kopuk çözümlenmesi, otopark çözümünün yeterli olgunluğa erişmemesi, kent meydanının yetersizliği, peyzaj çözümlerinin kısmen yeterli olgunluğa ulaşmaması olumsuz bulunmuştur. Bu nedenlerle 3. Turda oy birliği ile elenmiştir.

**23019 sıra numaralı 52653 rumuzlu proje;**

Projede yer alan yapıların konumlanmaları ve tasarımdaki belirsizlikleri, arazide yer alan peyzaj oluşumlarının işlevlendirilmemesi ve valilik binası ile arasında oluşturulan taşıt yolunun sebebiyle valilik binası ile kopuk bir tasarım ortaya konması olumsuz bulunmuştur. Bu nedenlerle 3. Turda oy birliği ile elenmiştir.

**4. Eleme Turu**

**23008 sıra numaralı 17546 rumuzlu proje;**

Projenin ulaşım çözümünün meydanın dışında olması ve tasarımda oluşan yapısal kalite olumlu bulunmuş, ancak projenin parçalanmış iç peyzaj avlularına bölünmesi projedeki meydan fikrinin kaybolmasına neden olması olumsuz bulunmuştur. Ayrıca oluşturulan yapı-peyzaj düzeninin valilik önündeki meydana geçişte yeterli olgunluğa ulaşmaması ve dilin sert şekilde değişmesi proje bütünlüğü açısından olumsuz görülmüştür. Bu nedenlerle 4. Turda oy birliği ile elenmiştir.
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