

**JÜRİ TOPLANTI TUTANAĞI**  
NO: 1

1. DEĞİAD Yaşayan Pamukkale Ulusal Mimari Fikir Projesi Yarışması Jürisi 24.05.2019 Cuma günü saat 13:00'da Nihat Zeybekçi Kongre Kültür Merkezi'nde eksiksiz olarak toplanmıştır.
2. Jüri üyeleri yarışmaya katılan projeleri daha önce görmediklerini beyan etmişler ve jüri değerlendirme çalışmalarına başlamıştır.
3. Okunan raportörlük raporuna göre yarışmaya 48 adet profesyonel kategori, 3 adet öğrenci kategorisi olmak üzere toplam 51 adet proje teslim edildiği anlaşılmıştır.
4. Saat: 15:45'a kadar jüri üyelerinin teslim edilen projeleri bireysel inceleme ve değerlendirme yapmasına karar verilmiştir.

*[Handwritten signatures and text in blue ink]*

**JÜRİ TOPLANTI TUTANAĞI**  
NO: 2

1. DEĞİAD Yaşayan Pamukkale Ulusal Mimari Fikir Projesi Yarışması Jürisi 24.05.2019 Cuma günü saat 15:45'da Nihat Zeybekçi Kongre Kültür Merkezi'nde eksiksiz olarak toplanmıştır.
2. Jüri, 1. eleme aşamasında teslim edilen projeler de herhangi bir eksik olmaması şartnameye uygun olmasından dolayı oy birliği ile bu aşamada tüm projelerin bir sonraki aşamaya geçmesi karar verilmiştir.
3. Jüri aynı gün saat 16:00'da 2. elemeye geçilmesine karar vermiştir.

*[Handwritten signatures and text at the bottom of the page, including names like "Jüri Başkanı" and "Jüri Üyesi"]*

## JÜRİ TOPLANTI TUTANAĞI

NO: 3

1. DEĞİAD Yaşayan Pamukkale Ulusal Mimari Fikir Projesi Yarışması Jürisi 24.05.2019 cuma günü saat 16:00'da Nihat Zeybekçi Kongre Kültür Merkezi'nde eksiksiz olarak toplanmıştır.

2. Jüri, 2. eleme aşamasında; bağlam ile olan kentsel ve mimari ilişkilerdeki olgunluk, Önerilen projedeki kamusal mekanlar ve programların potansiyelleri, üst ölçekteki kentsel duruma yönelik araştırmalar ve analizlerin derinliği, mimari müdahale yaklaşımlarındaki tutarlılık, önerilerin temelini oluşturan kavramsal yaklaşımın içeriği, grafik anlatım ve temsildeki olgunluk ve genel mesleki kriterler üzerinden proje elenmesinin yapılmasını prensip olarak benimsemiştir.

3. Jüri, gerçekleştirilen 2. eleme aşamasında; 3,6,24, 28, 36, 38, 42, 44, 48 sıra no.lu projelerin oy birliği ile; 29 (HC), 39 (GG) sıra no.lu projelerin 6-1 oy çokluğu ile; 8 (karşı oy OÖÖ,AD), 41 (karşı oy IUA,GG) sıra no.lu projelerin 5-2 oy çokluğu ile; 7 (karşı oy OÖÖ, GG, HC) 27 (karşı oy IUA, SG, HC), 45 (karşı oy OÖÖ, GG, HC) sıra no.lu projelerin oy çokluğu ile bu aşamada elenmesine karar vermiştir.

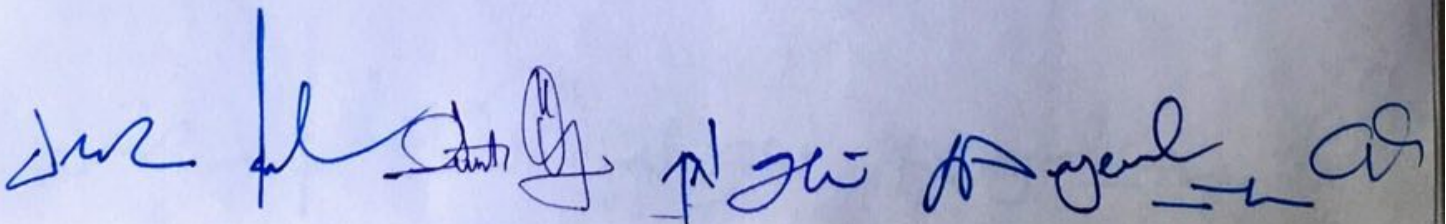
4. Jüri, gerçekleştirilen 2. eleme aşamasında; 1, 2, 4, 9, 11, 13, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 25, 30, 40, 43, 46 sıra no.lu projelerin oy birliği ile; 10 (karşı oy IUA), 12 (karşı oy SG), 33 (karşı oy GG) sıra no.lu projelerin 6-1 oy çokluğu ile; 5 (karşı oy AD,HC), 32 (karşı oy YA, GG), 34 (karşı oy YA,GG) lu projelerin 5-2 oy çokluğu ile; 14 (karşı oy IUA,AD,GG), 16 (karşı oy YA,GG,HC), 22 (karşı oy OÖÖ, SG,HC), 23 (karşı oy OÖÖ,GG,HC), 26 (karşı oy IUA, AD, GG), 31 (karşı oy OÖÖ,YA,AD), 35 (karşı oy OÖÖ, IUA, GG), 37(karşı oy OÖÖ, IUA, AD), 47 (karşı oy OÖÖ,YA,SG) sıra no.lu projelerin 4-3 oy çokluğu ile bir sonraki aşamaya geçmesi karar verilmiştir.

5. Jüri aynı gün saat 20:00'da 3. elemeye geçilmesine karar vermiştir.

*(Handwritten signatures and initials)*

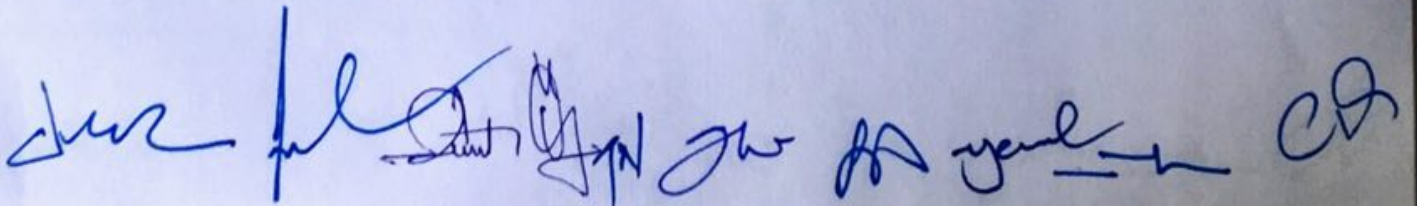
**JÜRİ TOPLANTI TUTANAĞI**  
NO: 4

1. DEĞİAD Yaşayan Pamukkale Ulusal Mimari Fikir Projesi Yarışması Jürisi 24.05.2019 Cuma günü saat 20:00'da Nihat Zeybekçi Kongre Kültür Merkezi'nde eksiksiz olarak toplanmıştır.
2. Jüri, 3. eleme aşamasında projelere özgü tasarım yaklaşımı ve içerikleri üzerinden toplu jüri incelemeleri sonucunda projelerin elenmesini prensip olarak benimsemiştir.
3. Jüri, gerçekleştirilen 3. eleme aşamasında; 5, 10, 13, 14, 16, 22, 23, 26, 32, 34, 35, 37, 43 sıra no.lu projelerin oy birliği ile; 9 (karşı oy IUA), 47 (karşı oy GG) sıra no.lu projelerin 6-1 oy çokluğu ile; 31(karşı oy IUA,GG), 33 (karşı oy OÖÖ,AD) sıra no.lu projelerin 5-2 oy çokluğu ile; 25 (karşı oy OÖÖ,SG,GG) sıra no.lu projenin 4-3 oy çokluğu ile bu aşamada elenmesine karar vermiştir.
4. Jüri, gerçekleştirilen 3. eleme aşamasında; 11,15, 17, 18, 21, 40 sıra no.lu projeler oy birliği ile; 1(karşı oy SG), 2 (karşı oy GG), 4 (karşı oy YA), 12 (karşı oy SG), 30 (karşı oy HC), 46 (karşı oy IUA) sıra no.lu projelerin 6-1 oy çokluğu ile; 19 (karşı oy IUA,AD,GG), 20 (karşı oy SG,GG,HC) sıra no.lu projelerin 4-3 oy çokluğu ile bir sonraki aşamaya geçmesi karar verilmiştir.
5. Jüri 25.05.2019 Cumartesi günü saat 10:00'da 4. elemeye geçilmesine karar vermiştir.



**JÜRİ TOPLANTI TUTANAĞI**  
NO: 4

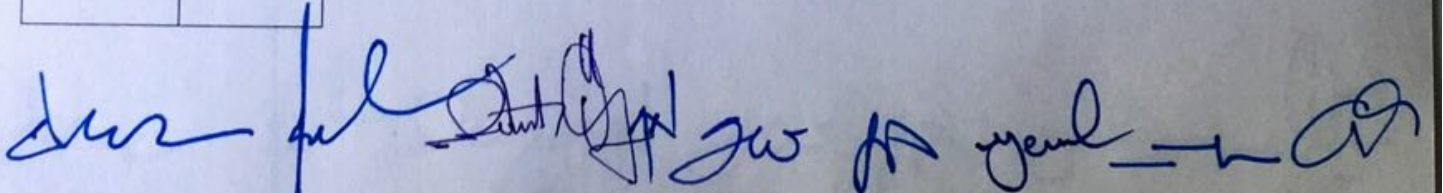
1. DEĞİAD Yaşayan Pamukkale Ulusal Mimari Fikir Projesi Yarışması jürisi 25.05.2019 Cuma günü saat 10:00'da Nihat Zeybekçi Kongre Kültür Merkezi'nde eksiksiz olarak toplanmıştır.
2. Jüri, 4. eleme aşamasında projelere özgü tasarım yaklaşımı ve içerikleri üzerinden toplu jüri incelemeleri sonucunda projelerin elenmesini prensip olarak benimsemiştir.
3. Jüri gerçekleştirilen 4. eleme aşamasında; 46 sıra no.lu projenin oy birliği ile; 19 (karşı oy SG), 20 (karşı oy OÖÖ), 30 (karşı oy YA) sıra no.lu projelerin 6-1 oy çoklu ile; 40 (karşı oy IUA,YA,HC) sıra no.lu projenin 4-3 oy çokluğu ile bu aşamada elenmesine karar vermiştir.
4. Gerçekleştirilen 4. eleme aşamasında; 21 sıra no.lu proje oy birliği ile; 4 (karşı oy YA), 11 (karşı oy AD), 12 (karşı oy SG), 15 (karşı oy YA) sıra no.lu projelerin 6-1 oy çokluğu ile; 17 (karşı oy YA, GG) sıra no.lu proje 5-2 oy çokluğu ile; 1(karşı oy IUA,YA,SG), 2 (karşı oy IUA,AD,GG), 18 (karşı oy IUA,AD,HC) sıra no.lu projeler oy çokluğu ile ödül ve mansiyon grubunda değerlendirilme karar verilmiştir.
5. Jüri aynı gün saat 13:00'da ödül ve mansiyon ve satıl almaya geçilmesine karar verilmiştir.



**JÜRİ TOPLANTI TUTANAĞI**  
NO: 5

1. DEĞİAD Yaşayan Pamukkale Ulusal Mimari Fikir Projesi Yarışması Jürisi 24.05.2019 Cuma günü saat 13:00'da Nihat Zeybekçi Kongre Kültür Merkezi'nde eksiksiz olarak toplanmıştır.
2. Jüri 4. Eleme turu sonrasında elemeyi geçen projelerin mesleki olgunluk ve içeriklerinin düzeyi dolayısı ile jürinin genel görüşü ve DEĞİAD yönetim kurulunun onayı ile 2 adet ek mansiyon ( 1500 TL) 1 adet satın alma (1000TL) ödülünün ilave olarak verilmesine karar vermiştir.
2. Ödül grubunun sıralamasına yönelik olarak yapılan çalışma ve oylama sonucunda; 1 sıra no.lu projenin oy birliği ile satın alınmasına, 2 sıra no.lu proje oy birliği ile 5. Mansiyonu, 11 (karşı oy GG) sıra no.lu proje 6-1 oy çokluğu ile 4. Mansiyonu, 17 ( karşı oy AD, SG, HC) sıra no.lu proje 4-3 oy çokluğu ile 3. Mansiyonu, 18 (karşı oy YA, AD) sıra no.lu proje 5-2 oy çokluğu ile 2. Mansiyonu, 15 (karşı oy YA, AD) sıra no.lu proje 5-2 oy çokluğu ile 1. Mansiyonu almasına, 4 (karşı oy YA, HC) sıra no.lu proje 5-2 oy çokluğu ile 3. Ödülü, 21 (karşı oy HC ) sıra no.lu proje 6-1 oy çokluğu ile 2. Ödülü, 12 sıra no.lu proje 5-2 (karşı oy SG, HC) oy çokluğu ile 1. Ödülü almasına karar verilmiştir.
3. Bu doğrultuda kimlik belgelerinin açılmasına karar verilmiştir.
4. Ödül, mansiyon, satın alma ile değerlendirilen projelerin kimlik tespitlerine geçilmiş; projelerin sıra numaraları ile rumuzları eşleştirilmiştir. Buna göre:

Sıra no	rumuz
1	14735
2	42109
3	90952
4	31748
5	85924
6	24798
7	35124
8	13068
9	17820
10	17212
11	12507
12	12743



13	15286
14	73681
15	76195
16	83415
17	63942
18	17436
19	35719
20	275960
21	25943
22	75364
23	57382
24	15013
25	28693
26	910625
27	72861
28	18412
29	76318
30	47312
31	71946
32	13509
33	29405
34	17936
35	35792
36	26814
37	23615
38	81264

Handwritten signature and text at the bottom of the page, including the name "Santosh" and other illegible characters.

39	10573
40	10285
41	29814
42	03469
43	42538
44	71539
45	61284
46	24107
47	74261
48	21073

5.Yarışmada ödöl, mansiyon ya da satın alma içinde değerlendirilmediği halde zarflarının üzerinde "AÇILABİLİR" ibaresi bulunan kimlik zarfları açılmış, buna göre;

Sıra no	Rumuz	İsim
1	14735	AYÇA YAZICI ALTIPARMAK (İTÜ) , ÖMER YEŞİLDAL (ABANT İ. BAYSAL)
2	42109	Ekip başı EREN TÜMER (LEFKE AVRUPA ÜNİ.) ECE SULTAN KARACIK (ÇUKUROVA ÜNİ), AYŞE EKİCİ (ODTÜ), SEMANUR ŞEKER (HASAN KALYONCU ÜNİ)
3	90952	
4	31748	HATİCE BUŞRA AL ÖZDİLEK (YTÜ)
5	85924	
6	24798	
7	35124	
8	13068	
9	17820	

*[Handwritten signatures and notes in blue ink]*



10	17212	
11	12507	LEBRİZ ATAN KARAATLI (İTÜ), SACİT ARDA KARAATLI ( İTÜ)
12	12743	Ekip başı NİZAM ONUR SÖNMEZ (İTÜ), HÜSEYİN FURKAN BALCI (İTÜ), TEVFİK SAYGIN ÖZCAN (İTÜ), DERYA UZAL (İTÜ)
13	15286	
14	73681	
15	76195	CAN KALINSAZLIOĞLU (DOKUZ EYLÜL .ÜNİ) FATİH ŞİŞİK (DOKUZ EYLÜL ÜNİ.)
16	83415	
17	63942	BURAK ÇIKIRIKCI (MSGSÜ), HASAN MURAD ADALI (MSGSÜ)
18	17436	ENES BURHAN PİLAVCI (YTÜ), EDİS BENGİ ERCİYES (İTÜ)
19	35719	DİCLE AĞAOĞLU, YTÜ
20	275960	
21	25943	ASLIHAN SÜCÜLLÜ (ULUDAĞ ÜNİ.)
22	75364	
23	57382	
24	15013	
25	28693	
26	910625	
27	72861	
28	18412	
29	76318	
30	47312	
31	71946	

*[Handwritten signatures and notes in blue ink]*

32	13509	
33	29405	
34	17936	
35	35792	
36	26814	
37	23615	
38	81264	
39	10573	
40	10285	
41	29814	
42	03469	
43	42538	
44	71539	
45	61284	
46	24107	
47	74261	
48	21073	

6. Jüri değerlendirmesi sonucunda;

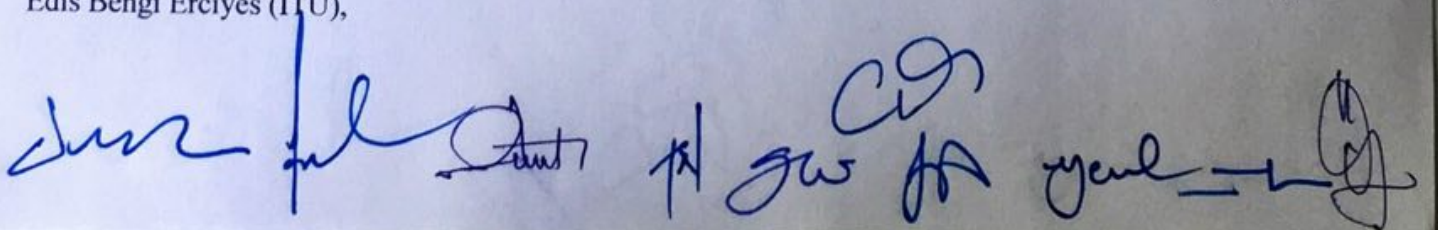
a) satın almaya değer görülen; 1 sıra numaralı projenin müelliflerinin Ayça Yazıcı Altıparmak (İTÜ), Ömer Yeşildal (Abant İ. Baysal) olduğu görülmüştür.

b) 5. Mansiyon ödülüne değer görülen 2 sıra numaralı projenin müelliflerinin Ekip Başlı Eren Tümer (Lefke Avrupa Üni.) Ece Sultan Karacık (Çukurova Üni), Ayşe Ekici (ODTÜ), Semanur Şeker (Hasan Kalyoncu Üni),

4. mansiyon ödülüne değer görülen 11 sıra numaralı projenin müelliflerinin Lebriz Atan Karaatlı (İTÜ), Sacit Arda Karaatlı (İTÜ),

3. mansiyon ödülüne değer görülen 17 sıra numaralı projenin müelliflerinin Burak Çıkrıkçı (MSGSÜ), Hasan Murad Adalı (MSGSÜ),

2. mansiyon ödülüne değer görülen 18 sıra numaralı projenin müelliflerinin Enes Burhan Pilavcı (YTÜ), Edis Bengi Erciyes (İTÜ),



1. mansiyon ödülüne değer görülen 15 sıra numaralı projenin müelliflerinin Can Kalınsazlıoğlu (Dokuz Eylül .Üni) Fatih Şişik (Dokuz Eylül Üni.) olduğu görülmüştür.

c) 3. Ödüle değer görülen 4 sıra numaralı projenin müellifinin Hatice Buşra Al Özdilek (YTÜ),

2. Ödüle değer görülen 21 sıra numaralı projenin müellifinin Aslıhan Sücüllü (Uludağ Üni)

1. ödüle değer görülen 12 sıra numaralı projenin müelliflerinin Ekip başı Nizam Onur Sönmez (İTÜ), Hüseyin Furkan Balcı (OGÜ, İTÜ), Tevfik Saygın Özcan (İTÜ), Derya Uzal (İTÜ) olduğu görülmüştür.

7. Jüri profesyonel kategorideki çalışmalarını 25.05.2019 Cumartesi günü saat 22:00 ta tamamlamıştır.

8. Jüri Öğrenci kategorisindeki projelerin değerlendirmesi için 26.05.2019 Pazar günü saat 10:00'da Nihat Zeybekçi Kongre Kültür Merkezi'nde toplanma kararı almıştır.

*[Handwritten signatures and text in blue ink]*

## SEÇİCİ KURUL DANIŞMAN ÜYELERİ

Osman Zolan  
Denizli Büyükşehir Belediye Başkanı

Prof. Dr. Kerem Özcan  
Pamukkale Üniversitesi Mimarlık Fakültesi  
Dekani

Hakan Urhan  
DEĞİAD Yön.Kr.Bşk. / İnşaat Mühendisi

Serdar Alayont  
Mimarlar Odası Denizli Şube  
Başkanı

Server Munis  
Şehir Plancısı / Pamukkale  
Belediyesi Meclis Üyesi

Tolga Aydar  
Peyzaj Mimarları Odası Denizli İl  
Temsilcisi

## SEÇİCİ KURUL ASİL ÜYELERİ

Jüri Başkanı  
Doç. Dr. Ozan Önder Özener

Üye  
Doç. Dr. Emel Uçman Altınışik

Üye  
Doç. Dr. Yenal Akgün

Üye  
Y. Mimar. Alper Derinboğaz

Üye  
Seval Gebeş

Üye  
Dr. Öğr. Ü. Görkem Gülhan

Üye  
Dr. Öğr. Üyesi Halit Coza

## SEÇİCİ KURUL YEDEK ÜYELERİ

Yedek Üye  
Mert Uslu

Yedek Üye  
Dr. Öğr. Ü. Ayşe Özdemir

Yedek Üye  
Dr. Öğr. Üyesi Güzde Kan Ülkü

Yedek Üye  
Dr. Ayşe Nur Şenel Fidangenç

## ÖDÜL TURU

### 12 No'lu Proje (1. ÖDÜL)

Proje, Pamukkale bölgesi ne ait jeolojik ve tektonik özellikleri merkeze alan güncel, inovatif ve sıradışı üretim yöntemi ile farklı bir öneriyi gündeme getirmektedir. Bu önerinin arka planında verilen kapsamlı bilimsel araştırma ve önerilen algoritmik üretim yaklaşımının bağlam ile kurduğu ilişkiler jüri tarafından değerli bulunmuştur. İnterdisipliner bir anlayış ile mimarlık ve tasarım mesleğinin düşünme ve üretim yöntemlerinin proje önerisi çerçevesinde tekrar yorumlanması fikir projesi yarışmasının amaçları düşünüldüğünde son derece önemli bir tartışmayı tetikleyecek niteliktedir. Öneri, kavramsal ve düşünsel bir yeni durumu tariflemesine rağmen uygulanabilirliği, teknolojisi ve üretim programlamasını detaylı şekilde içerimesi nedeniyle ayrıca dikkate değer bulunmuştur.

Bu değerlendirmeler ışığında proje 5-2 (karşı oy SG, HC) oy çokluğu ile 1. ödüle değer görülmüştür.

### 21 No'lu Proje (2. ÖDÜL)

Önerilen proje kent içerisindeki boşluklara ve nokta düzeyindeki yapısal durumlara getirdiği esnek, uyarlanabilir ve modüler eklentiler ile ölçekli kentsel dokunuşlara sahiptir. Mahalle ve tüm alanın farklı kotlardan kullanıcılara deneyimletme isteği ve öngörülen yapısal sistemin farklı kamusal programlara dönüşebilme potansiyeli jüri tarafından başarılı olarak değerlendirilmiştir. Proje 6-1 (karşı oy HC ) oy çokluğu ile 2. ödüle değer görülmüştür.

### 4 No'lu Proje (3. ÖDÜL)

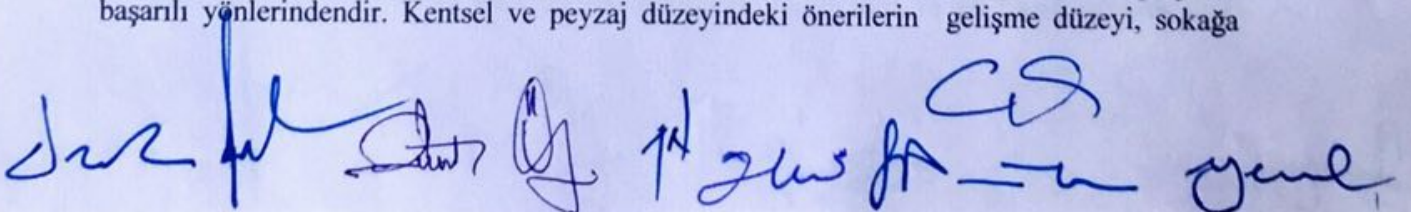
Proje mevcut kentsel durumu yeniden üreten rasyonel yaklaşımı ve bunun üzerinden sentezlediği meydanlar, kamusal alanlar ve mikro mekan düzeyindeki yarı-özel boşlukları insan ölçeğinde kurgulaması nedeniyle başarılı bulunmuştur. Ara mekanlardaki işlevsel önerilerin cadde üzerinde oluşabilecek kamusal yaşama katkı sunabileceği düşünülmüştür. Cephe ve materyalite bağlamındaki ölçekli ve kararlı tutumu sokağın yeniden kimliklendirilmesi adına olumlu yönde değerlendirilmiştir. Proje 5-2 (karşı oy YA, HC) oy çokluğu ile 3. ödüle değer görülmüştür.

### 15 No'lu Proje (1. Mansiyon)

Proje, Atatürk Caddesi özelinde noktasal düzeyde getirdiği kentsel ve işlevsel müdahaleleri ve önerilen yeni yapı odağındaki esnek kamusal programları ile bütünsel bir tasarım yaklaşımı ortaya koymaktadır. Kamusal alanlarındaki ölçekli düzenlemeler ve peyzaj dokunuşları mahalle ölçeği bağlamında başarılıdır. Özellikle kentsel düzeydeki grafik araştırmalar ve projenin farklı noktalarının görsel temsilindeki başarılı tutum jüri tarafından olumlu yönde değerlendirilmiştir. Ancak projedeki cephe önerilerinin olgunluğu ve kimliği konusundaki muğlaklıklar eleştirilmiştir. Proje 5-2 (karşı oy YA, AD) oy çokluğu ile 1. Mansiyon ödülüne değer görülmüştür.

### 18 No'lu Proje (2. Mansiyon)

Projenin üst ölçek kararları ve peyzaj programları üzerinden ortaya koyulan yeni kentsel durum olumlu yönde değerlendirilmiştir. Üst ölçekte yapılan kentsel ve topoğrafik okumalar ve bağlama yönelik araştırmalar ile tasarım kararlarının bu çerçeve ile olan ilişkileri projenin başarılı yönlerindedir. Kentsel ve peyzaj düzeyindeki önerilerin gelişme düzeyi, sokağa



yapılan müdahaledeki cephe önerilerinin olgunluğu ve türetilen izleğin bağlama dönük entegrasyonu yoğunlukla eleştirilmiştir. Proje 5-2 (karşı oy YA, AD) oy çokluğu ile 2. Mansiyon ödülüne değer görülmüştür.

#### **17 No'lu Proje (3. Mansiyon)**

Projenin mevcut sokak yapısını malzeme ve yüzeyler bağlamındaki dönüştürme düzeyi, önerilen cephe sistemleri ile ilgili yapısal ve tektonik araştırmaların ve sistem detay setlerinin olgunluğu, materyalite ve dokulara yönelik yaklaşımları olumlu yönde değerlendirilmiştir. Projenin görselliğinde yakalanan düzeye rağmen üst ölçek kararlarındaki sınırlı durum, fragmanlar şeklinde anlatılan kentsel alanların içeriği ve uyarlanabilir yapı açık kütlelerin dilindeki baskın jenerik tavır eleştirilmiştir. Proje 4-3 (karşı oy AD, SG, HC) oy çokluğu ile 3. Mansiyona değer görülmüştür.

#### **11 No'lu Proje (4. Mansiyon)**

Projenin üst ölçekteki kentsel yaklaşımları, sokak izleği içerisine önerdiği kamusal programların çeşitliliği ve mevcut sokaktaki dokuyu dönüştürme yaklaşımındaki mimari düzey olumlu anlamda değerlendirilmiştir. Yarı açık alanlardaki saçaklar, sokak içerisindeki kent mobilyaları ile yakalanan olgunluk başarılı bulunmasına rağmen peyzajdaki baskın plantasyonun bağlam ile ilişkisindeki uyumsuzluklar, mimari yaklaşımdaki özgünleşemeyen tavır jüri tarafından eleştirilmiştir. Proje 6-1 (karşı oy GG) oy çokluğu ile 4. Mansiyona değer görülmüştür.

#### **2 No'lu Proje (5. Mansiyon)**

Projedeki varolan yapısal çevreye eklenmiş geçirgen duvar fikri ve sokak girişinde tasarlanan meydandaki tasarım yaklaşımı olumlu yönde değerlendirilmiştir. Ancak duvar ile yapılan bu müdahalenin sınırlı kamusal alan üretme potansiyeli ile plastik etki düzeyinde sınırlanan tasarım içeriği eleştirilmiştir. Proje oy birliği ile 5. Mansiyona değer görülmüştür.

#### **1 No'lu Proje (Satınalma)**

Projede önerilen sokak yaşamındaki kamusal programlar ve bunların çeşitlenmesine dönük araştırmalar olumlu yönde değerlendirilmiştir. Tüm bu programları birleştiren yeşil saçaktaki motivasyon pozitif bulunmakla beraber bu örtünün yoğun, sokak üzerindeki baskın ve ölçeği sınırlayan karakteri eleştirilmiştir. Proje yerel yönelik bağlamsal okumaları ve görsel anlatıma da yansıyan çalışma düzeyi ile oy birliği ile satın alma ödülüne değer görülmüştür.

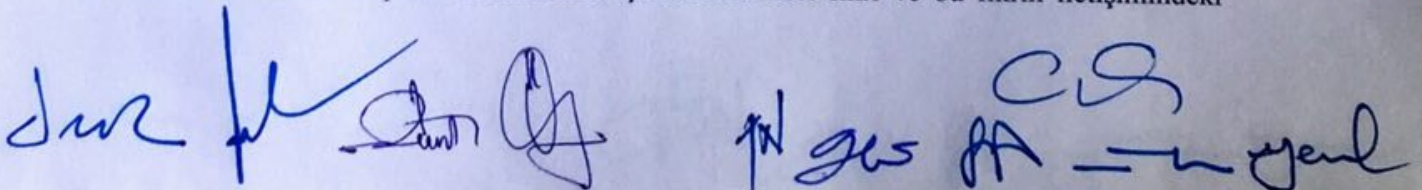
#### **4. TUR ELEME**

##### **19. No'lu Proje; 6-1 (karşı oy SG)**

Projede önerilen performans alanı ve bu alanın işlevlendirilmesine yönelik esnek tavır ile üst ölçekteki kentsel tasarım yaklaşımı olumlu bulunmak ile beraber cadde düzeyindeki müdahalelerin tabela ölçeğinde baskınlaşan jenerik ve kozmetik tavır ve bu tavrın caddenin görsel algısına olan aşırı homojenleştirici etkisi jüri tarafından eleştirilmiştir.

##### **20. No'lu Proje; 6-1 (karşı oy OÖÖ)**

Projenin üst ölçek ve kentsel okumalara yönelik çalışmalarındaki olgunluk, caddedeki mevcut binalara eklenen implant iskelelerinin işlevlendirilmesi fikri ve bu fikrin iletişimindeki



görsel anlatım düzeyi başarılı bulunmak ile birlikte önerinin cadde içerisindeki baskın, yoğun ve homojen yapısal karakteri ile bağlamla kurduğu ölçek ve işlevsel ilişkilerdeki tutarsızlıklar, caddenin eklenen bu eklentiler ile jüri tarafından eleştirilmiştir.

### 30. No'lu Proje 6-1 (karşı oy YA)

Projenin cadde üzerinde gelişen bir promenad ve onun tektonik karakteri ile tanımladığı kamusal avlu fikri pozitif yönde değerlendirilmiştir. Projenin grafik ifadeleri ve özgün bir kavramsal fikri net şekilde anlatma çabası ile materyaliteye dönük kararlar ayrıca olumludur. Ancak önerinin zemin üstü kotlardaki işlevler, bunların kamusal program önerileri ile gerekçelendirilmesi, cadde düzeyindeki kamusal kullanım ile olan ilişkilerdeki sorunlar ve görsel anlamda getirdiği ağır kütleli etki eleştirilmiştir.

### 40. No'lu Proje 4-3 (karşı oy IUA, YA, HC)

Projenin üst ölçekte önerilen programlar, kurgulanan ardışık meydanlardaki içerikler ve görsel kimliğe yönelik tasarımlardaki yoğun tavra rağmen projenin farklı boyutlarındaki yeterince uygunlaşmamış müdahale önerileri eleştirilmiştir. Projenin grafik anlatım düzeyi, kavrama yönelik ele alış biçimi ve farklı kentsel donatılara yönelik önerileri olumlu bulunmak ile birlikte bunların mekansal karşılıklarındaki sorunlar olumsuz yönde değerlendirilmiştir.

### 46. No'lu Proje 7-0

Projedeki yerele yönelik okuma ve bunları grafik anlamda yorumlama düzeyi ile peyzaj alanlarındaki yapılan müdahalelerdeki ölçekli tutumu olumlu bulunmak ile beraber mevcut bağlamda öne çıkmayan jenerik bir kırsal yaşam düzeni ve bunlar üzerinden vurgulanan bir kentsel imge üretme motivasyonu yoğunlukla eleştirilmiştir. Bu durumun Pamukkale'nin global turizm potansiyelleri ile olan uyumsuzluğu olumsuz yönde değerlendirilmiştir.

## 3. TUR ELEME

Jüri 3. Tur elemesinde aşağıda verilmiş olan gereçeler ile 5, 10, 13, 14, 16, 22, 23, 26, 32, 34, 35, 37, 43 sıra no.lu projelerin oy birliği ile; 9 (karşı oy IUA), 47 (karşı oy GG) sıra no.lu projelerin 6-1 oy çokluğu ile; 31(karşı oy IUA,GG), 33 (karşı oy OÖÖ,AD) sıra no.lu projelerin 5-2 oy çokluğu ile; 25 (karşı oy OÖÖ,SG,GG) sıra no.lu projenin 4-3 oy çokluğu ile elenmesine karar vermiştir.

### 5 No'lu Proje

Üst ölçek analizleri başarılı bulunmak ile beraber cephe için önerdiği ikinci cephe cidar sisteminin farklılıkları barındırmaması, havuzlu meydan önerisinin kentsel bağlamla ilişkisinin zayıf olması ve bütünsel yaklaşımın projenin görsellerine de yansıyan sınırlı gelişim düzeyi jüri tarafından eleştirilmiştir.

### 9 No'lu Proje

Önerilen müze ve kent meydanı kamusal işleve yönelik potansiyel barındırır da meydan dahil olmak üzere sokak dokusunun yeterince irdelenememesi ve cadde karakterinin yapılan

müdahale üzerinden tektipleştirilmesi eleştirilmiştir. Ayrıca önerilen mimari projenin oldukça jenerik ve steril bir imge sunması bağlamdan kopuk olarak değerlendirilmiştir.

#### 10 No'lu Proje

Projenin yarışma konusunu üst ölçekten ele alarak Pamukkale vistalarını önemsemesi olumlu bulunsa da, üst ölçek ilişkilerinin bağlamı oldukça zorlayan bir tramvay sistemi üzerinden kurulması problemlili olarak değerlendirilmiştir. Bunun yanında alt ölçek önerilerinin çoğunlukla yarışma alanı dışında yer alması; mimari çözümlerde sokak ile ilgili önerilerin yeterince olgunlaştırılmaması eleştirilmiştir.

#### 13 No'lu Proje

Projenin kavramsal yaklaşımın merkezindeki modüler yapı fikrinin yeterince geliştirilemediği düşünülmüştür. Önerilen projenin tektipleştiren, steril ve dolayısıyla Pamukkale bağlamından kopuk karakteri eleştirilmiştir. Ahşap modüller ile kurgulanan vista ve seyir noktaları değerli bulunma ile beraber öneride yer alan eklentilerin sokak ölçeğindeki gündelik hayata entegrasyonunun sınırlı düzeyde kaldığı değerlendirilmiştir.

#### 14 No'lu Proje

Proje cadde düzeyinde bulunan zemin ve mekan ilişkilerini gözetmeksizin ortaya koyduğu baskın müdahaleci tavrı ve teraslar üzerinden yeniden kurulan bağlamdan kopuk kentsel yaklaşımı nedeniyle eleştirilmiştir. Yapı izlerinin koruma motivasyonunun kütle üst yüzeylerinde yansıtılmaya çalışılması mekansal ve algısal sonuçlar doğuramayan biçimsel müdahaleler olarak değerlendirilmiştir.

#### 16 No'lu Proje

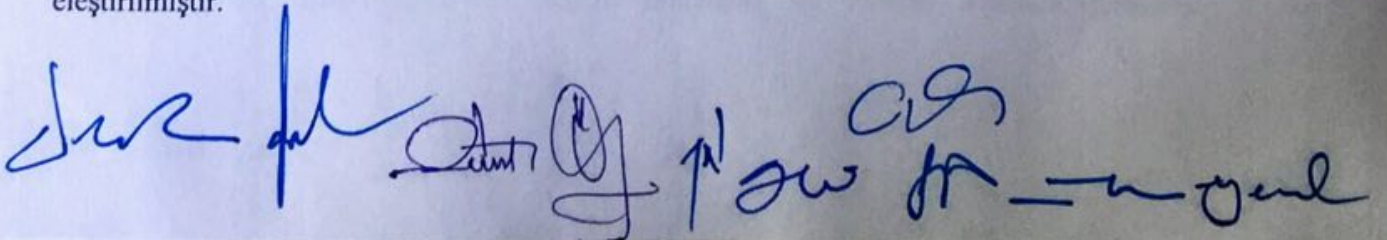
Projenin caddeye ait zemin dokusu ile ilgili arayışı ve cadde boşluklarına önerdiği yarı-açık kamusal mekanlardaki programların içeriği olumlu bulunmak ile beraber Atatürk Caddesi'nin trafiğe açık kurgulanması ve cephelerdeki müdahale düzeyinin yeterince geliştirilememiş olması eleştirilmiştir.

#### 22 No'lu Proje

Üst ölçekte incelikli bir kentsel okuma ve bu okumaya yönelik kamusal program önerileri ve çeşitlenmesi olumlu bulunmak ile beraber projenin ölçek açısından sorunlu görülen Pamuk Merkez fikrine odaklanması, bağlamdan kopmuş, aşırı yapısal ve cadde dokusunun önüne geçen bir yaklaşım olarak değerlendirilmiştir. Projedeki önerilen mekanların görsel anlatımında da görülen sınırlı olgunluk düzeyi jüri tarafından yoğunlukla eleştirilmiştir.

#### 23 No'lu Proje

Projede önerilen dairesel üst örtü ile tanımlanan meydanın bağlamla ilişkisi sorgulanmış ve bu şekilde vurgulanan meydanın dışında kalan kamusal alanların gelişimi ve bunların görsel temsil düzeyi sınırlı bulunmuştur. Sokak düzleminde önerilen ahşap strüktürlerin ve mekansal çözümlerin kentsel yaşam bağlamındaki mimari içeriği ve kamusal alan üretme potansiyelleri eleştirilmiştir.





### 25 No'lu Proje

Projedeki grafik anlatım düzeyi ve diyagramlar, cadde içi kullanım önerileri, cephelerdeki materyal yaklaşım ve kütleli araştırmalar olumlu bulunmak ile beraber; kentsel yıkım üzerinden homojenleştirici bir dokunun Denizli'nin bağlamı ile ilişkisi olmayan tarihsel/tipolojik referanslar ve arketipler ile tekrar oluşturulması fikri yoğunlukla eleştirilmiştir.

### 26 No'lu Proje

Mevcut kentsel bağlam ve kurgu ile mimariye yönelik örüntülerin tamamen yok sayılarak oldukça ağır ve yoğun bir mimari önerinin sunulması eleştirilmiştir. Önerilen açık alan düzenlemelerinin jenerik, tekrarlı, bağlamdan kopuk ve kent dokusuna özgü sosyal ilişkilere olan ölçeksiz müdahale tavrı olumsuz anlamda değerlendirilmiştir.

### 31 No'lu Proje

Projedeki üst ölçekte yapılan diyagramatik araştırmalar ve malzemeye yönelik öneriler olumlu bulunmak ile birlikte, kentsel doku ve vaziyet planı ölçeğinde yeterli bilgi sunmaması sorunludur. Cephe yüzeylerinde verilmek istenen görsel etkinin; içeriği, bağlamdaki sorunlu durumu ve Pamukkale/Hiearapolis tarihi dokusunun yüzeysel bir grafik reproduksiyonu olması yoğunlukla eleştirilmiştir.

### 32 No'lu Proje

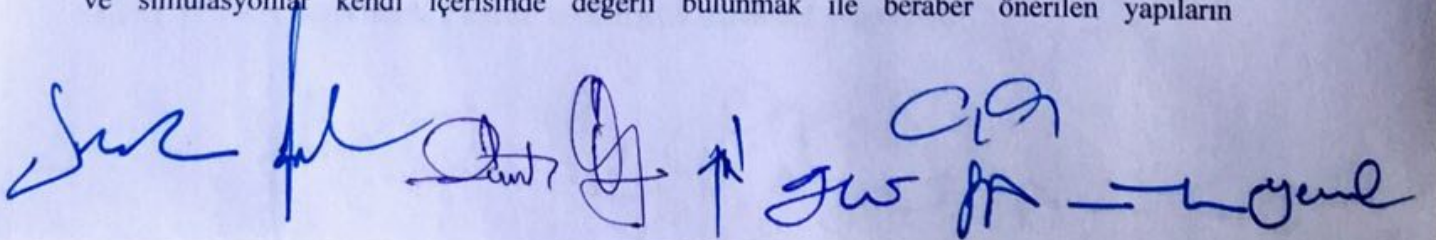
Üst ölçekteki bağlama ve kentsel dokuya yönelik araştırmalar ile birlikte mevcut yapısal örüntüler üzerinden türetilen tipolojik öneriler ve işlevlendirilmiş kamusal boşluklar olumlu bulunmuştur. Ancak önerilen projenin cadde üzerindeki yaşam ile kurduğu ilişkilerdeki muğlaklıklar ve ortaya konulan mimari karakterin yapısal/tektonik gelişim düzeyi ve bağlamla ilişkisi eleştirilmiştir.

### 33 No'lu Proje

Kentsel ve bölgesel düzeyde yapılmış olan araştırmaların yoğunluğu ve bilgi üretme çabası olumlu yönde değerlendirilmek ile beraber burada üretilen bağlamsal içeriğin gerek turistik, gerek tarihsel gerekse doğal çevre özelinde iyi analiz edilmediği görüşü benimsenmiştir. Bu bölgede mevcutta bulunmayan ve oldukça konvansiyonel anlamda önerilen kırsal gelişim (tarım/hayvancılık vb.) senaryosunun ve bunlar üzerinden şekillenen kamusal aktivitelerin Pamukkale'nin global anlamdaki özel yeri ve turizm potansiyelleri ile olan uyumsuzluğu yoğun şekilde eleştirilmiştir.

### 34 No'lu Proje

Projenin "kavramsal başlıktan" başlamak üzere ortaya koyduğu aşırı müdahaleci tavrı ve durumu teknik ve işlevsel anlamda bir sorunsala indirgeyen yaklaşımı ve bu yaklaşımın kamusal aktiviteler ile olan ilişkileri sorunlu bulunmuştur. Yapılan iklimsel-çevresel analizler ve simülasyonlar kendi içerişinde değerli bulunmak ile beraber önerilen yapıların



mimari/yapısal anlamdaki gelişim düzeyleri, bina içi işlevlerin cadde ile olan ilişkileri ve üretilen açık kamusal mekanların kurgulanışı eleştirilmiştir.

### 35 No'lu Proje

Projedeki görsel anlamda vurgulanmış deneyim rotası ve içeriği özgünlüğü ve yalınlığı ile olumlu yönde değerlendirilmiştir. Ancak önerilen noktasal düzenlemelerin vaziyet planı düzeyinde kalması ve cadde üzerindeki kamusal aktiviteler ve sosyal yaşamı etkileyecek veriyi sunamaması eleştirilmiştir.

### 37 No'lu Proje

Projedeki kentsel müdahaleye dönük farklı ölçeklerdeki araştırmalar olumlu bulunsa da önerilen cephe karakteri ve ahşap dokunun Pamukkale'nin kentsel ve tarihsel bağlamı ile ilişkisi sorunludur. Mimari müdahalenin gelişimi ve yapısal olgunluğu ile vaziyet planı üzerinde kentsel açıklıkların ifade biçimi yeterli bulunmamıştır.

### 43 No'lu Proje

Projenin farklı kotlara da yansıyan ve genel anlamda yaya sirkülasyonunun sağlıklılaştırılmasına yönelik yaklaşımı olumlu bulunsa da tüm kentsel dokunun yıkılarak tekrar inşa edilmesi ve yeni önerinin Pamukkale'nin bağlamı ile ilişki kurmasındaki kentsel/mimari sorunlar eleştirilmiştir. Projenin tüm görsellerindeki grafik ifade pozitif yönde değerlendirilmek ile beraber bu arayışların insan ölçeği düzeyine yansıtılamaması ve önerilen amfi tiyatro gibi açık alanların Atatürk Caddesi ile olan ilişkisi sorunlu bulunmuştur.

### 47 No'lu Proje

Önerilen sürdürülebilir kalkınma fikrinin proje ölçeğinde somut karşılığının bulunmaması sorunlu olarak değerlendirilmiştir. Kentsel dokuya yapılan müdahalenin ölçeği ve bu müdahale sonucunda kentsel/mimari anlamda tektipleştirici bir yapılaşma sunması ve kentsel açık alanların bağlamdan kopuk olması eleştirilmiştir.

## 2. TUR ELEME

Jüri aşağıda verilmiş olan

- Bağlam ile olan kentsel ve mimari ilişkilerdeki olgunluk
- Önerilen projedeki kamusal mekanlar ve programların potansiyelleri
- Üst ölçekteki kentsel duruma yönelik araştırmalar ve analizlerin derinliği
- Mimari müdahale yaklaşımlarındaki tutarlılık
- Önerilerin temelini oluşturan kavramsal yaklaşımın içeriği
- Grafik anlatım ve temsildeki olgunluk

konularındaki sorunlar nedeni ile 3,6,24, 28, 36, 38, 42, 44, 48 sıra no.lu projelerin oy birliği ile; 29 (HC), 39 (GG) sıra no.lu projelerin 6-1 oy çokluğu ile; 8 (karşı oy OÖÖ,AD), 41 (karşı oy IUA,GG) sıra no.lu projelerin 5-2 oy çokluğu ile; 7 (karşı oy OÖÖ, GG, HC) 27 (karşı oy IUA, SG, HC), 45 (karşı oy OÖÖ, GG, HC) projelerin oyçokluğu ile 2. Turda elenmesine karar vermiştir.

## ÖĞRENCİ KATEGORİSİ PROJE DEĞERLENDİRME RAPORU

### **1 No'lu Proje**

Projede yer alan kentsel donatuların bağlam ile olan ilişkileri ve mevcut cephe düzenlerine eklemlenen ve devingen şekilde türetilen modüler cephe kurgusu ve bu modüllerin üretim yöntemine dair araştırmalar olumlu yönde değerlendirilmiştir. Projedeki grafik anlatım ve temsil içeriğinin düzeyi yeterli bulunmuştur. Proje oybirliği ile jüri katılım ödülüne değer görülmüştür.

### **2 No'lu Proje**

Projenin cadde özelinde önerilen yapılar ve cephe düzenlerine ait önerilerin ve kamusal aktivitelere yönelik tasarımların gelişim düzeylerinin sınırlı olması eleştirilmiştir. Proje önerisinde kullanılan grafik ve görsel anlatımın içeriği, dili ve düzeyi sorunlu bulunmuştur. Projenin oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir.

### **3 No'lu Proje**

Projedeki kavramsal yaklaşım, mevcut yapısal çevrenin temel alınarak oluşturduğu yeni kentsel örüntü ile önerilen yapılardaki programların çeşitlenmesi olumlu olarak değerlendirilmiştir. Cadde çevresindeki yapıların cephe karakteri ve malzemeye yönelik araştırmalar ile grafik anlatım düzeyinin yeterli olduğu görüşü benimsenmiştir. Proje oybirliği ile jüri katılım ödülüne değer görülmüştür.

*[Handwritten signatures and marks in blue ink at the bottom of the page.]*

## SEÇİCİ KURULU DANIŞMAN ÜYELERİ

Osman Zolan  
Denizli Büyükşehir Belediye Başkanı

Prof. Dr. Koray Özcan  
Pamukkale Üniversitesi Mimarlık Fakültesi  
Dekani

Hakan Urhan  
DEĞİAD Yön. Kr. Bşk. İnşaat Mühendisi

Serdar Alayont  
Mimarlar Odası Denizli Şube  
Başkanı

Server Münis  
Şehir Plancısı / Pamukkale  
Belediyesi Meclis Üyesi

Tolga Aydar  
Peyzaj Mimarları Odası Denizli İl  
Temsilcisi

## SEÇİCİ KURUL ASİL ÜYELERİ

Jüri Başkanı  
Doç. Dr. Ozan Önder Özener

Üye  
Doç. Dr. Asil Uçman Altınışık

Üye  
Doç. Dr. Yenal Akgün

Üye  
Y. Mimar. Alper Derinboğaz

Üye  
Seval Gebeş

Üye  
Dr. Öğr. Ü. Görkem Gülhan

Üye  
Dr. Öğr. Üyesi Halit Coza

## SEÇİCİ KURUL YEDEK ÜYELERİ

Yedek Üye  
Mert Uslu

Yedek Üye  
Dr. Öğr. Ü. Ayşe Özdemir

Yedek Üye  
Dr. Öğr. Üyesi Gözde Kan Ülkü

Yedek Üye  
Dr. Ayşe Nur Şenel Fidangeneç

**JÜRİ TOPLANTI TUTANAĞI**  
NO: 1

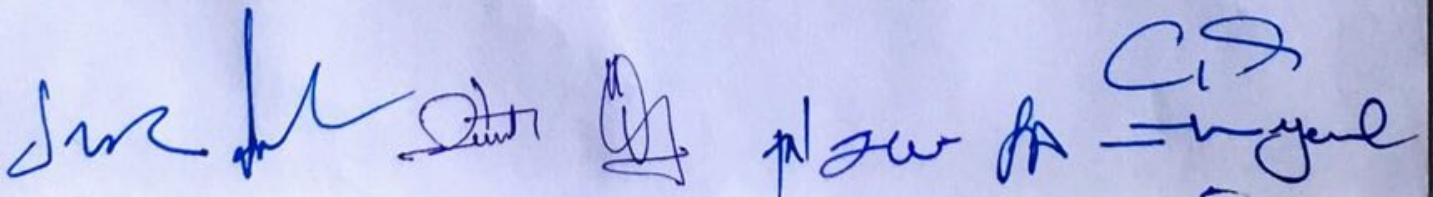
1. DEĞİAD Yaşayan Pamukkale Ulusal Mimari Fikir Projesi Yarışması jürisi 26.05.2019 Pazar günü saat 10:00'da Nihat Zeybekçi Kongre Kültür Merkezi'nde eksiksiz olarak toplanmıştır.
2. Jüri üyeleri yarışmaya katılan projeleri daha önce görmediklerini beyan etmişler ve jüri değerlendirme çalışmalarına başlamıştır.
3. Yapılan raportörlük incelemesi sonucunda yarışmaya 3 adet öğrenci kategorisinden projenin katıldığı tespit edilmiş olup durum jürinin bilgi ve değerlendirmesine sunulmuştur.
4. Jüri yapmış olduğu değerlendirme sonucunda sağlıklı yarışma ve değerlendirme ortamının oluşmadığı görüşünü benimsemiş, ancak yarışmaya katılan 3 projeyi ayrı ayrı değerlendirerek aşağıda verilen raporlar ışığında katılım motivasyonu ve projelerdeki yeterli gelişim düzeyi nedeni ile 1 ve 3 sıra no.lu projelere jüri katılım ödülü (1000TL) verilmesine karar vermiştir.
5. Bu doğrultuda kimlik belgelerinin açılmasına karar verilmiştir.
6. Projelerin sıra numaraları ile rumuzları eşleştirilmiştir. Buna göre:

Sıra no	Rumuz
1	41308
2	71329
3	19452

7. projelerin sıra numaraları ile rumuz eşleştirilmelerinden sonra kimlik zarfları açılmış, buna göre;

Sıra no	Rumuz	İsim
1	41308	BATUHAN ÖMRÜZAK (PAMUKKALE ÜNİ) JANSET GİZEM ALKAN (PAMUKKALE ÜNİ)
2	71329	YILMAZ SUZAN (GEBZE T.Ü.) EREN KIRIŞTIOĞLU (GEBZE T.Ü.) GÜLSÜM FERAH (GEBZE T.Ü.) ZEHRA DELEREL (GEBZE T.Ü.)
3	19452	Mohammed abdellatif (ULUDAĞ ÜNİ.) AHLIDDIN SHODIEV ((ULUDAĞ ÜNİ.)

Olduğu görülmüştür.



## SEÇİCİ KURULU DANIŞMAN ÜYELERİ

Osman Zolan

Denizli Büyükşehir Belediye Başkanı

Prof. Dr. Koray Özcan  
Pamukkale Üniversitesi Mimarlık Fakültesi  
Dekani

Hakan Urhan  
DEĞİAD Yön.Kr.Bşk./ İnşaat Mühendisi

Serdar Alayont  
Mimarlar Odası Denizli Şube  
Başkanı

Server Münis  
Şehir Plancısı / Pamukkale  
Belediyesi Meclis Üyesi

Tolga Aydar  
Peyzaj Mimarları Odası Denizli İl  
Temsilcisi

## SEÇİCİ KURUL ASİL ÜYELERİ

Jüri Başkanı

Doç. Dr. Ozan Önder Özener

Üye

Doç. Dr. Telli Uçman Altınışık

Üye

Doç. Dr. Yenal Akgün

Üye

Y. Mimar. Alper Derinboğaz

Üye

Selal Gebeş

Üye

Dr. Öğr. Ü. Görkem Gülhan

Üye

Dr. Öğr. Üyesi Halit Coza

## SEÇİCİ KURUL YEDEK ÜYELERİ

Yedek Üye

Mert Uslu

Yedek Üye

Dr. Öğr. Ü. Ayşe Özdemir

Yedek Üye

Dr. Öğr. Üyesi Gözde Kan Ülkü

Yedek Üye

Dr. Ayşe Nur Şenel Fidangengç