

Bireysel olarak yapılan değerlendirmeler sonucunda, seçici kurul üyeleri tarafından tüm projelerin ikinci tura geçirilmesine oy birliğiyle karar verilmiştir.

2 tur elemelere başlanmıştır.

## 2. TUR

5 sıra numaralı proje oy birliği ile, 8 sıra numaralı proje oy birliği ile; 10 sıra numaralı proje oy birliği ile; 12 sıra numaralı proje oy birliği ile; 17 sıra numaralı proje oy çokluğu ile (Alişan Çırakoğlu ve Ervin Garip'in karşı oyu ile); 18 sıra numaralı proje oy birliği ile, 20 sıra numaralı proje oy birliği ile; 21 sıra numaralı proje oy birliği ile; 22 sıra numaralı proje oy birliği ile, 23 sıra numaralı proje oy birliği ile, 25 sıra numaralı proje oy birliği ile, 27 sıra numaralı proje oy birliği ile, 30 sıra numaralı proje oy birliği ile, 32 sıra numaralı proje oy birliği ile, 36 sıra numaralı proje oy birliği ile, 37 sıra numaralı proje oy çokluğu ile (Alişan Çırakoğlu ve Ervin Garip'in karşı oyu ile), 39 sıra numaralı proje oy birliği ile elenmiştir.

## 5 SIRA NUMARALI PROJE

Önerdiği taşıyıcı sistem form olarak tarihi referanslar barındırmasına rağmen ağır bulunmuştur. Kent ile kurduğu ilişki zayıftır.

## 8 SIRA NUMARALI PROJE

Taşıyıcı olarak önerilen sistem ve malzeme eleştirilmiş, yeterli olgunluğa ulaşmadığı kanısına varılmıştır. Köprü dışında herhangi bir çevre düzenleme önerisi olmayışı eleştirilmiştir.

## 10 SIRA NUMARALI PROJE

Taşıyıcı sistemin işlerliği eleştirilmiş, önerilen form abartılı bulunmuştur. Mimari çözüm önerileri yeteri bulunmamıştır.

## 12 SIRA NUMARALI PROJE

Abartılı form arayışı eleştirilmiştir. Doku ile bağ kurma çabasına rağmen ortaya çıkan büyüklük ve mimari ifade olumsuz bulunmuştur.

## 17 SIRA NUMARALI PROJE

Taşıyıcı sistemi ön plana çıkarma çabası olumlu bulunsa da yeterli olgunluğa ulaştırılmamıştır. Otopark ve ulaşım çözümleri olumsuz bulunmuş, kentsel tasarım önerileri beklenen düzeye ulaşmamıştır.

## 18 SIRA NUMARALI PROJE

Taşıyıcı sistem ile ilişkilendirilmeye çalışılan form zorlama bulunmuştur. Elde edilmeye çalışılan süreklilik biçimsel kalmıştır.



## 20 SIRA NUMARALI PROJE

Kentsel mekan yaratma arayışı olsa da bu arayış mimari karşılığını bulamamıştır. Genel mimari tavır ve köprünün taşıyıcı sistem önerisi olumsuz değerlendirilmiştir.

## 21 SIRA NUMARALI PROJE

Kıyı bağlantısında önerilen yapı işlevi ve büyüklüğü ile olumsuz bulunmuştur. Seçilen anlatım dili kent ile ilişkisi yeterli düzeyde ortaya koyamamaktadır.

## 22 SIRA NUMARALI PROJE

Köprü altı kullanımı olumlu bulunmakla beraber bunların mimari düzeyi eleştirilmiştir. Köprü üzeri elemanlar yapısal değil dekoratif bulunmuştur. Kuzey kıyı ile kurduğu yaya ilişkisi zayıf bulunmuştur.

## 23 SIRA NUMARALI PROJE

Geleneksel yapım yöntemlerini tasarımın bir parçası haline getirme çabası yeterli yetkinlikte ele alınmamıştır. Kıyıda önerilen yapılarla köprü arasındaki mimari dil farklılıkları olumsuz bulunmuştur.

## 25 SIRA NUMARALI PROJE

Vurgusu abartılı ve çözümü yetersiz bulunan strüktürel sistem eleştirilmiştir.

## 27 SIRA NUMARALI PROJE

Kentsel bağlam ve taşıyıcı sistemle ilişkisiz olarak ele alınmış olan tasarım yaklaşımı biçimci bulunmuş, mimari düzeyi eleştirilmiştir. Önerilen form iri bulunmuştur.

## 30 SIRA NUMARALI PROJE

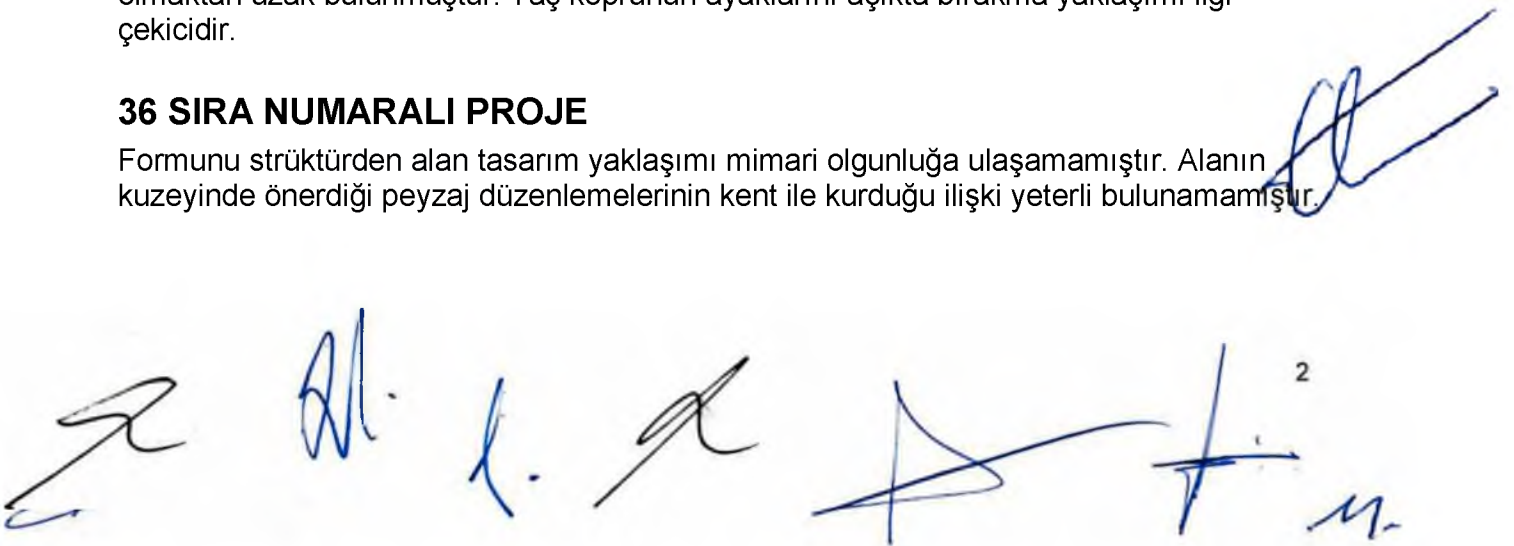
Köprünün taşıyıcı sistemi inandırıcı bulunmamıştır. Mimari proje düzeyi yeterince olgunlaşmamıştır.

## 32 SIRA NUMARALI PROJE

Taşıt köprüsü strüktürü abartılı bulunmuş ve yaya köprüsünün ele alınış biçimi işlevsel olmaktan uzak bulunmuştur. Taş köprünün ayaklarını açıkta bırakma yaklaşımı ilgi çekicidir.

## 36 SIRA NUMARALI PROJE

Formunu strüktürden alan tasarım yaklaşımı mimari olgunluğa ulaşamamıştır. Alanın kuzeyinde önerdiği peyzaj düzenlemelerinin kent ile kurduğu ilişki yeterli bulunamamıştır.



Handwritten signatures and marks in blue ink at the bottom of the page. There are several distinct signatures and some smaller marks, including a small number '2' near the right side.

### 37 SIRA NUMARALI PROJE

Kıyıda önerdiği çevre düzeni çabası dikkat çekmiş ancak mimari ve strüktürel çözümler beklenen olgunluğa ulaşmamıştır.

### 39 SIRA NUMARALI PROJE

Kapadokya'nın dokusundan referans alma çabasıyla tasarlanan ticaret birimlerinin mimari dili sorunlu bulunmuştur. Yeni köprüye yönelik tasarım kararları yetersiz bulunmuştur.

### 3. TUR

2 sıra numaralı proje oy birliği ile, 4 sıra numaralı proje oy birliği ile, 6 sıra numaralı proje oy çokluğu ile (Aslı Özbay, Alişan Çırakoğlu, Ervin Garip ve Süreyya Ural'ın karşı oyu ile), 9 sıra numaralı proje oy birliği ile, 13 sıra numaralı proje oy çokluğu ile (Aslı Özbay, Mürşit Günday ve Alişan Çırakoğlu'nun karşı oyu ile), 14 sıra numaralı proje oy çokluğu ile (Mürşit Günday, Alişan Çırakoğlu ve Ervin Garip'in karşı oyu ile), 19 sıra numaralı proje oy çokluğu

ile (Aslı Özbay, Mürşit Günday, Alişan Çırakoğlu ve Ervin Garip'in karşı oyu ile), 24 sıra numaralı proje oy birliği ile, 29 sıra numaralı proje oy çokluğu ile (Aslı Özbay, Mürşit Günday, Alişan Çırakoğlu ve Ervin Garip'in karşı oyu ile), 31 sıra numaralı proje oy birliği ile, 35 sıra numaralı proje oy çokluğu ile (Aslı Özbay, Alişan Çırakoğlu, Ervin Garip ve Süreyya Ural'ın karşı oyu ile) elenmiştir.

### 2 SIRA NUMARALI PROJE

Araç ve yaya trafiğini birbirinden ayırma yaklaşımı olumlu değerlendirilmiş ancak bu yaklaşım sonucu ortaya çıkan mimari düzey olumlu bulunmamıştır.

### 4 SIRA NUMARALI PROJE

Köprü üzerinde konumlandığı farklı kullanım biçimleri ve bu kullanımların yapılara dönüşme fikri olumlu değerlendirilmiş fakat köprüdeki yaşantının su ile kurduğu ilişki zayıf bulunmuştur. Köprü dışında sunulan önerilerin kent ile kurduğu ilişki yetersiz bulunmuştur.

### 6 SIRA NUMARALI PROJE

Kent ve Kızılırmak ile ilişki kuran açık alan oluşturma çabası olumlu bulunmasına rağmen tasarım yeterli olgunluğa ve inceliğe ulaşmamıştır. Kıyıda ve köprü üzerinde yarattığı peyzaj düzenlemeleri yeterli düzeyde geliştirilememiştir.

### 9 SIRA NUMARALI PROJE

Köprünün taşıyıcı sistemi problemlili bulunmuştur. Peyzaj düzenlemeleri olumlu bulunmakla beraber su üzerindeki platform önerileri uygulanabilirlik açısından sorunlu bulunmuştur. Kuzey yönündeki ulaşım çözümü eleştirilmiştir.

### 13 SIRA NUMARALI PROJE

Taşıt köprüsünde önerdiği strüktür önerisi olumlu bulunmasına rağmen kent ile kurduğu ilişkinin zayıf olduğu tespit edilmiştir. Taşıt köprüsü, yaya köprüsü ve kıyı düzenlemelerindeki mimari dil arasındaki tutarsızlık olumsuz değerlendirilmiştir.

### 14 SIRA NUMARALI PROJE

Köprü için önerilen taşıyıcı sistem ve bunun sonucunda oluşan yüksek araç geçiş platformu olumsuz bulunmuş ve ölçeğin kaçması gerekçesiyle eleştirilmiştir. Vaziyet planı yeterli olgunluğa erişmemiş ve otopark çözüm kararları doğru bulunmamıştır.

### 19 SIRA NUMARALI PROJE

Köprü ayakları için önerilen form ve köprünün kütleli yoğunluğu olumsuz değerlendirilmiştir. Kente bağlandığı noktalarda kurduğu ilişkiler sorunlu bulunmuştur.

### 24 SIRA NUMARALI PROJE

Köprünün farklı işlevler ve bir mimari kurgu içermesi çabası olumlu bulunmakla beraber, mimari dili güncel olmaktan uzak ulaşım çözümleri sorunlu bulunmuştur. Köprü alt kotunun suya olan mesafesi sorunlu görülmüştür.

### 29 SIRA NUMARALI PROJE

Kent ile ve doğa ile kurduğu ilişkiler açısından fikir ilgi çekici bulunsa da anlatım dilinden kaynaklanan belirsizlikler yüzünden eleştirilmiştir.

### 31 SIRA NUMARALI PROJE

Köprüdeki iki farklı taşıyıcı sistemin biraradalığı tutarsız bulunarak eleştirilmiştir. Kıyıda düzenlemelerin kent ile kurduğu ilişki olumlu bulunmuştur.

### 35 SIRA NUMARALI PROJE

Köprünün formunu taşıyıcı sisteminden alma çabası olumlu bulunmasına rağmen ortaya çıkan platformların ve kütlelerin bu hedefi sağlayamadığı görüşü oluşmuştur. Kıyıda yapılan düzenlemelerin ölçeği ve kent ile ilişkisi tartışılmıştır.

**1, 3, 7,11,15,16, 26, 28, 33, 38 numaralı projeler 3. elemeyi geçmiştir.**

#### 4. TUR

1 sıra numaralı proje oy birliği ile ödül grubunda kalmıştır.

3 sıra numaralı proje oy birliği ile elenmiştir.

7 sıra numaralı proje oy birliği ile elenmiştir.

11 sıra numaralı proje oy birliği ile ödül grubunda kalmıştır.

15 sıra numaralı proje oy birliği ile elenmiştir.

16 sıra numaralı proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Karşı oy Mürşit Günday)

26 sıra numaralı proje oy birliği ile elenmiştir.

28 sıra numaralı proje oy çokluğu ile ödül grubunda kalmıştır. (Karşı oy Alişan Çırakoğlu ve Ervin Garip)

33 sıra numaralı proje oy çokluğu ile ödül grubunda kalmıştır. (Karşı oy Süreyya Ural ve Mürşit Günday)

38 sıra numaralı proje oy birliği ile ödül grubunda kalmıştır.

Jüri, ödül ve teşvik grubuna kalan projeleri aşağıdaki gibi sıralamıştır:

28 sıra numaralı proje oy çokluğu ile 5. ödüle seçilmiştir. (Karşı oy Süreyya Ural ve Mürşit Günday)

33 sıra numaralı proje oy çokluğuyla 4. ödüle seçilmiştir. (Karşı oy Süreyya Ural ve Mürşit Günday)

38 sıra numaralı proje oy birliği ile 3. ödüle seçilmiştir.

11 sıra numaralı proje oy birliği ile 2. ödüle seçilmiştir.

1 sıra numaralı proje oy birliği ile 1. ödüle seçilmiştir.

7 sıra numaralı proje 5. teşvik ödülüne; (Aslı Özbay ve Süreyya Ural'ın karşı oyları ile)

26 sıra numaralı proje 4. teşvik ödülüne; (Alişan Çırakoğlu ve Süreyya Ural'ın karşı oyları ile)

16 sıra numaralı proje 3. teşvik ödülüne; (Alişan Çırakoğlu ve Süreyya Ural'ın karşı oyları ile)

3 sıra numaralı proje oy birliğiyle 2. teşvik ödülüne;

15 sıra numaralı proje 1. teşvik ödülüne; (Aslı Özbay'ın karşı oyuyla 4-1) layık bulundu.

## TEŞVİKLER 7 SIRA NUMARALI PROJE

Öneri köprü'nün yarışma şartnamesinde belirtilen taşkın debisini dikkate alması ve projeyi bu bağlamda kurgulaması pozitif olarak değerlendirilmiştir. Projede önerilen köprü geçişinin dolaysız ve direkt olması, köprü üzerinde araç trafiğine eşdeğer yaya bandı önermesi ve bunu ticari ünitelerle desteklemesi ve yeni köprü strüktürünü zorlayıcı bir tavırla ele almaması olumlu bulunmuştur. Diğer yandan taşıyıcı niteliği bulunmayan yeni köprü örtüsünün yapay baskınlığı ve yoğunluğu, aynı örtünün taşıt trafiği yönündeki gereksiz tekrar etme çabası eleştirilmiştir. Köprü üzerinde önerilen ticari ünitelerin öneri örtü ile ilişkisi ve mimari kimliği sorgulanmıştır. Köprü ayaklarının sıklığı ve boyutları eleştirilmiştir. Kıyı bandında önerilen sürekli yeşil bant olumlu görülmeyle beraber gerçekçi bulunmamış, yöre karakteri ile olan ilişkisi tartışmalıdır. Projenin, eski köprüye olan tavrı net değildir.

## 26 SIRA NUMARALI PROJE

Proje, konuyu sadece karşıdan karşıya geçme olarak ele almamış, yeni bir kent platformu önererek, iki yaka arasında var olan cılız ilişki yerine suyla ilişkilendirilmiş yeni bir platform önermektedir. Önerilen yeni "eko- anıtsal" yapı yeni bir kent merkezi önerisi sunmaktadır. Projenin ekolojik yaklaşımı ve tavrı ilginç bulunmakla beraber, beklenen mekansal kaliteyi yakalayamamış, ve beklenen yoğunluğun üzerinde bir yapılaşma önermiştir. Kıyıları arasında önerilen su içi geçişi inandırıcı ve uygulanabilir bulunmamıştır. Önerilen yeni platform karşı kıyı ile olan ilişkiyi sağlarken, yapı yoğunluğu nedeniyle doğu ve batı aksları ile olan ilişkisi yeterli kurulamamıştır. Kıyı mekansal sürekliliği sağlanamamıştır. Önerinin güncel mimari dili olumludur.

## 16 SIRA NUMARALI PROJE

Taşıt köprüsünün yayaların kullanımını teşvik edici düzenlemelerle ele alınması, zengin ve hareketli bir mekansal kurgu önermesi, farklı kotlarda teraslar ve kullanımlar önermesi ve rampalarla kolay ulaşımlar önermesi olumlu olarak değerlendirilmiştir. Mimari planların yeterli olgunluğa ulaşmaması, taşıt köprüsündeki araç geçiş kotlarının yükseklik bakımından yeterli olmaması, köprüdeki geçişin yükseklik bakımından abartılı olması köprü boy kesitlerinde yükseklik bakımından fazla yüksek bir yapının ortaya çıkması eleştirilmiştir. Araç köprüsünün kuzey ve güney ayaklarında önerilen kavşak çözümlenmeleri tartışmalı bulunmuştur.

## 3 SIRA NUMARALI PROJE

Köprü'nün mimari öge olarak vurgulanma çabası, kıyı bantlarında önerilen yaya süreklilikleri ve yaya akışları ile bütünleşen ticari fonksiyonlar olumlu bulunmuştur. Öneri köprü strüktürü nehir akışını engellemeyen ayaksız bir çözüm önermiş ve strüktürel arayışı

yöre ile ilişkilendirmeye çaba sarf etmiştir. Diğer yandan, Avanos ve yerel kültür ile kurmaya çalıştığı ilişki zorlama bulunmuş ve yöre ile ilişkilendirilememiştir. Strüktürel arayış cesaretli bulunmakla beraber ölçek ve yerle kurduğu bağ negatif olarak değerlendirilmiştir.

## 15 SIRA NUMARALI PROJE

Projede önerilen köprü dikkat çekici bir plastik değere ulaşmıştır. Çevrenin fiziksel formu ile kurmaya çalıştığı soyut ilişkinin tasarıma yansıtılabilmiş olması olumludur. Önerilen köprü objesi farklı noktalardan farklı şekilde algılanabilen bir biçime sahiptir. Köprünün strüktüre ait arayışı ve tasarımı etkileyicidir. Strüktür, tekrarın meydana getirdiği etkileyciliğin yanında ayakların suyla temas ettiği noktalardaki büyüklükleri, köprünün abartılı yüksekliği ve genel anlamdaki ölçeği eleştirilmiştir. Proje, araç köprüsüne gösterdiği hassasiyeti alanın diğer noktalarında sergileyememiştir. Eski köprüye olan müdahalesi ve üstünde önerdiği fonksiyon abartılı bulunmuştur.

## ÖDÜL GRUBU

### 1 SIRA NUMARALI PROJE

- Avanos'un kentsel ölçeğindeki abartıdan uzak duyguyu, alanın topoğrafik potansiyellerini ve yerleşkenin ihtiyaçlarını doğru kavrayan;
- Nehrin 2 yakasını bağlayan araç ve yaya köprüsünü narin ve mütevazi bir taşıyıcıyla çözen;
- Tarihi köprüye ait önerisi ile taş ayaklara yönelik bir farkındalık yaratarak, ayakların bir bölümünü kentsel peyzaj elemanı olarak öne çıkaran;
- Nehir kıyısındaki yaya kullanımını ustalıkla kademelenmeler ve hafif platformlarla genişleterek zenginleştiren...

yaklaşımı nedeniyle, "oy birliğiyle" 1. ödüle layık bulunmuştur.

### 11 SIRA NUMARALI PROJE

- Yaya ve araç trafiğini kararlı bir tavırla birbirinden ayıran ve yaya dolaşım sürekliliğini suya yaklaştırarak, malzeme ve strüktür farklılaştırması ile de ilişkilendiren;
- Köprülerdeki konstrüksiyonu dozunda büyüklükler ve bölgeye özgü doğal atıfları olan formlarla sembolleştirmeye çalışan;
- Köprülerin kuzey yakada bastığı noktalardaki yaya ve ticari alan ayrımlarında öngördüğü güzergah ve alan tasarımı ile yaya öncelikli bir alt merkez yaşantısının müjdesini veren yaklaşımı nedeniyle, "oy birliğiyle" 2. ödüle layık bulunmuştur.



### 38 SIRA NUMARALI PROJE

- Ölçeğinden yansıyan mütevazı görüntüsüne rağmen, özellikle plan düzleminde yarışmanın en güçlü mekansal kararını öneren;
- Kızılırmak'ın lineer akışı içindeki olağan kıyı kullanımını büyük ölçekli bir çerçeve içine alarak, keyifli ve alternatif bir kentsel alan kullanımı tasarlayan;
- Seçtiği yapım sistemi ve malzeme kullanımı ile tarihsel atıfları da olan sıcak bir etki yaratan;
- Oluşturduğu çerçevedeki kamusal kullanım alanlarının yoğunluğu, su ile ilişkilene ve ticari alanlar için önerilen mekanların vadettiği yaşantının zenginliği nedeniyle... "oy birliğiyle" 3. ödüle layık bulunmuştur.

### 33 SIRA NUMARALI PROJE

Kapadokya coğrafyasının hareketli peyzajından ilham aldığı belirtilen çerçeve elemanlarıyla bezenmiş köprü plastiği ikna edici bulunmamakla beraber...

- Yeni köprü boyunca oluşturduğu yaya nişleri ve;
- Nehrin kuzey kıyısında önerilen yeni merkez alanında yaratılmak istenen potansiyel ve mimari duyarlılık nedeniyle... "oy çokluğuyla" (M.Günday ve S.Ural'ın karşı oyları ile) 4. ödüle layık bulunmuştur.

### 28 SIRA NUMARALI PROJE

Nehir üzerinde yarattığı sert zemin alanlarının büyüklüğü ve niteliği tartışmalı bulunmakla beraber...

- Plan düzleminde eski köprüyü "kucaklayan" tavrı ve;
- Nehrin kuzey kıyısındaki (yokedilmiş) geleneksel dokuyu canlandırarak kente kazandırma önerisi nedeniyle, "oy çokluğuyla" (A.Özbay, A.Çırakoğlu ve E.Garip'in karşı oylarıyla ) 5. ödüle layık bulunmuştur.

## KİMLİK ZARFLARININ AÇILMASI

Teşvik ve ödül gruplarının derecelendirilmesinden sonra kimlik zarfları açıldı.

5. Ödülün müelliflerine (28 sıra nolu proje) ait mimarlar odası üye tanıtım belgelerinin olmaması nedeniyle şartnamenin 10. maddesi gereğince yarışmadan çıkarılmıştır.

Belirlenen teşvik ödülleri yarışmalar yönetmeliğinin 31-e maddesi gereğince, birer sıra yukarıya kaydırılmıştır.

3. elemeyi geçen projelerden 22 sıra numaralı proje 5. teşvik ödülüne oy birliğiyle yükseltilmiştir.

Ash Özben

Hakan Mahiroğlu

Ali Kemal

Süleyman

Münir Güneş

Alihan Çırakoğlu

ÖMER YILMAZ

Emre GARİP



## JÜRİ TAVSİYESİ

Jüri ve Belediye, Yeni Avanos Köprüsü Mimari Proje Yarışmasında 1. ödüle layık bulunan proje hakkında, DSİ, Karayolları Bölge Müdürlüğü ve Nevşehir Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu görüşlerinin de alınması zorunluluğunun farkındadır. Bu durum nedeniyle, kurum görüşleri doğrultusunda projede gerekli değişikliklerin yapılması sürecinde Jüri, Belediye'ye ve proje müelliflerine, tasarımın özünü koruma konusunda yanlarına destek almak amacıyla, jüriyi kısmen ya da tam kadro görüşmelere dahil etmeyi tavsiye eder.