

JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORU

40 sıra numaralı projenin şartnamenin “Yarışmacılardan İstenenler” başlıklı 11,7. maddesinde belirtilen “1/500 ölçekli maketi” teslim etmemesi sebebiyle değerlendirme dışı bırakılmasına,

78 sıra numaralı projeye ait projede kimlik zarfı ve yazışma zarfı teslim etmemesi sebebiyle değerlendirme dışı bırakılmasına, geriye kalan 105 projenin değerlendirilmesine karar verildi.

1. ELEME

1. elemelerde 105 projeden 32 adet proje elendi ve geriye 73 proje kaldı. Buna göre 3, 8, 10, 16, 21, 29, 37, 41, 42, 47, 48, 56, 60, 61, 63, 64, 67, 68, 69, 70, 74, 77, 79, 80, 82, 83, 84, 91, 95, 97, 100 ve 102 sıra numaralı projeler oybirliğiyle elendi.

2. ELEME

2. elemelerde 73 projeden 49 adet proje elendi ve geriye 24 proje kaldı. Buna göre;

- * 1 numaralı proje oyçokluğuyla (Deniz ALKAN karşı oy),
- * 4 numaralı proje oyçokluğuyla (Deniz ALKAN karşı oy),
- * 9 numaralı proje oybirliğiyle,
- * 12 numaralı proje oyçokluğuyla (Pınar GÖKBAYRAK, Can KAYA, Erhan Vecdi KÜÇÜKERBAŞ karşı oy),
- * 14 numaralı proje oyçokluğuyla (Deniz ALKAN karşı oy),
- * 15 numaralı proje oybirliğiyle,
- * 18 numaralı proje oyçokluğuyla (Cem SORGUÇ karşı oy),
- * 20 numaralı proje oyçokluğuyla (Deniz ALKAN karşı oy),
- * 22 numaralı proje oybirliğiyle,
- * 23 numaralı proje oyçokluğuyla (Deniz ALKAN karşı oy),
- * 24 numaralı proje oyçokluğuyla (Deniz ALKAN karşı oy),
- * 25 numaralı proje oyçokluğuyla (Deniz ALKAN karşı oy),
- * 26 numaralı proje oyçokluğuyla (Deniz ALKAN karşı oy),
- * 28 numaralı proje oyçokluğuyla (Deniz ALKAN karşı oy),
- * 30 numaralı proje oyçokluğuyla (Erhan Vecdi KÜÇÜKERBAŞ karşı oy),
- * 31 numaralı proje oybirliğiyle,
- * 32 numaralı proje oyçokluğuyla (Deniz ALKAN karşı oy),
- * 33 numaralı proje oybirliğiyle,
- * 35 numaralı proje oybirliğiyle,
- * 38 numaralı proje oybirliğiyle,
- * 39 numaralı proje oybirliğiyle,
- * 43 numaralı proje oyçokluğuyla (Deniz ALKAN karşı oy),
- * 44 numaralı proje oyçokluğuyla (Deniz ALKAN karşı oy),
- * 45 numaralı proje oybirliğiyle,
- * 49 numaralı proje oyçokluğuyla (Cem SORGUÇ, Pınar GÖKBAYRAK karşı oy),
- * 50 numaralı proje oybirliğiyle,
- * 53 numaralı proje oybirliğiyle,
- * 58 numaralı proje oybirliğiyle,

- * 59 numaralı proje oybirliğiyle,
- * 62 numaralı proje oyçokluğuyla (Deniz ALKAN karşı oy),
- * 65 numaralı proje oyçokluğuyla (Erhan Vecdi KÜÇÜKERBAŞ karşı oy),
- * 66 numaralı proje oybirliğiyle,
- * 72 numaralı proje oybirliğiyle,
- * 73 numaralı proje oybirliğiyle,
- * 81 numaralı proje oyçokluğuyla (Deniz ALKAN karşı oy),
- * 85 numaralı proje oyçokluğuyla (Cem SORGUÇ, Pınar GÖKBAYRAK karşı oy),
- * 86 numaralı proje oyçokluğuyla (Deniz ALKAN karşı oy),
- * 89 numaralı proje oyçokluğuyla (Deniz ALKAN karşı oy),
- * 90 numaralı proje oybirliğiyle,
- * 92 numaralı proje oybirliğiyle,
- * 94 numaralı proje oyçokluğuyla (Deniz ALKAN karşı oy),
- * 96 numaralı proje oybirliğiyle,
- * 98 numaralı proje oyçokluğuyla (Deniz ALKAN karşı oy),
- * 99 numaralı proje oyçokluğuyla (Erhan Vecdi KÜÇÜKERBAŞ, Ayşegül Altınörs ÇIRAK karşı oy),
- * 101 numaralı proje oybirliğiyle,
- * 103 numaralı proje oybirliğiyle,
- * 104 numaralı proje oyçokluğuyla (Deniz ALKAN karşı oy),
- * 105 numaralı proje oyçokluğuyla (Deniz ALKAN karşı oy),
- * 106 numaralı proje oyçokluğuyla (Erhan Vecdi KÜÇÜKERBAŞ karşı oy) elendi.

1 sıra numaralı proje;

A, B, C alanlarının birbiriyle ilişkisinin kurulamaması, meydan ve pazaryerinin ilişkisiz olması, üst örtünün ölçeksizliği ve belediye binasının işlevsel kurgusunun zayıflığı olumsuz bulunmuştur.

4 sıra numaralı proje;

A, B ve C alanlarının birbiriyle ilişkisinin kurulamaması ve açık/yarı açık alanlar arasındaki denge problemi olumsuz bulunmuş; otopark binasında elde edilen mimari tasarım niteliğine, belediye binasında erişilemediği görülmüştür.

9 sıra numaralı proje;

Üst fikir olarak önerilen dairesel yol etkileyici olmakla birlikte, mekânsal olarak gerekçelendirilememiş; diğer yapılarla ilişkisi zayıf görülmüştür. Pazaryeri işlevleri yetersiz bulunmuştur.

12 sıra numaralı proje;

A, B ve C alanlarının birbiriyle ilişkisinin kurulamaması, pazaryerinin tanımsızlığı ve pazar kurulması dışındaki günlere ilişkin açık alan kullanım senaryolarının olmaması olumsuz bulunmuştur.

14 sıra numaralı proje;

A, B ve C alanlarının birbiriyle ilişkisinin kurulamaması, pazaryerinin tanımsızlığı ve pazar kurulması dışında kullanım senaryolarının olmayışı olumsuz bulunmuştur.

15 sıra numaralı proje;

A, B ve C alanlarının birbiriyle ilişkisinin kurulamaması, pazaryerinin pazar kurulması dışında kullanım senaryolarının ve yapı değerlendirmesinin olmayışı, pazar servisini karşılayacak önerilerin bulunmayışı olumsuz görülmüştür.

18 sıra numaralı proje;

A ve B alanlarındaki yapılaşma ilişkisinin iyi kurulamaması, alt kota alınan pazar işlevinin mekânsal kalitesi ile üst kotta oluşturulmak istenen mekânların amacına ulaşmaması olumsuz bulunmuştur.

20 sıra numaralı proje;

Cephede ve üçüncü boyuttaki mimari dilin biçimci ve gelişigüzel göstergelere dayandığı düşünülmüş, kütleli kararlar ile mekânsal kalitenin zayıflığı olumsuz bulunmuştur.

22 sıra numaralı proje;

Yarışma programının olumsuz yönde dışına çıkmıştır. Buna ek olarak, pazaryerinin yapılaşması ile birlikte meydanın da diğer yapıların önüne geçecek şekilde yapılaşması, yaratılan ölçeksiz kotun çevresiyle nitelikli bir ilişki kuramaması ve kütleli hantallığı da olumsuz bulunmuştur.

23 sıra numaralı proje;

Vaziyet planı kararları negatif yönde eleştirilmiş, 3. boyutta kütleliliğin eksikliği ve mekânlaşma sorunu olumsuz bulunmuştur.

24 sıra numaralı proje;

İsmetpaşa Caddesi'nin şartname dışına çıkılarak yayalaştırılması, A, B ve C alanlarının birbiriyle ilişkisinin kurulamaması, iklim duyarlılığı olmayan ve çok geniş yapısal zemin önerisi, pazaryeri servis ve ıslak hacimlerinin sağlanmamış olması olumsuz bulunmuştur.

25 sıra numaralı proje;

A, B ve C alanlarının birbiriyle ilişkisi kurulamamıştır. Buna ek olarak açık alan kurgusu yeterli bulunmamış, pazaryerinin pazar kurulan günler dışındaki kullanımlarına ilişkin işlevsel öneriler getirilmediği görülmüştür.

26 sıra numaralı proje;

Üst örtünün fazlasıyla ağır olduğu ve yeterince parçalanmadığı görülmüştür. Örtü altındaki mekânların kalitesi ile üst kullanıma ilişkin öneri geliştirilmesi yetersiz bulunmuştur.

28 sıra numaralı proje;

Alt geçit yorumu yetersiz olup, tasarımda dil birliğinin kurulamamış olması ve açık olan tasarımının işlevsizliği olumsuz bulunmuştur.

30 sıra numaralı proje;

Açık alan sisteminin içerisindeki kurgu ve detay çözümleri olumlu olmakla birlikte pazar alanının büyük oranda kapalı olması ve açık alan ile ilişkinin zayıflığı olumsuz bulunmuş, üst kotta önerilen etkinlik alanının işlevsel olmadığı görülmüştür.

31 sıra numaralı proje;

Yer altına dair proje fikri olumlu bulunmakla beraber, bununla çatışan yer üstü yapılaşma kararları her iki fikirde de tamamlanmayıp birbiriyle çelişik bulunmuştur.

32 sıra numaralı proje;

İsmetpaşa Caddesi'ne getirilen yorum ve etkinlik çadırı önerisi olumsuz değerlendirilmiş, pazaryerinin kentle ilişkisi kopuk, mekânsal kalitesi ise yetersiz bulunmuştur.

33 sıra numaralı proje;

A ve C alanlarının araç yoluyla bağlanması, açık alan tasarımının homojenliği, kot sorunu ve "herkes için tasarım" ilkelerine uymaması, pazaryerinin servis çözümsüzlüğü ve belediye binasının kompozisyonundaki karmaşıklık olumsuz bulunmuştur.

35 sıra numaralı proje;

A ve B alanları arasındaki ilişkinin ve A ve C alanları arasında sağlanmaya çalışılan üst geçişin zayıflığı ile mevcut alt geçidin iptal edilmesi olumsuz bulunmuştur. Açık alan kullanımının yeterince tanımlı olmadığı, yapısal zeminin fazla, üst örtünün gereğinden büyük ve işlevsiz olduğu görülmüştür.

38 sıra numaralı proje;

İsmetpaşa Caddesi'nin şartnameye aykırı yorumu, pazaryeri ve örtünün mekânsal kalitesi, çoğulcu dil arayışının sebep olduğu karmaşa ve yeşil çatının sürdürülebilirlik kararları olumsuz bulunmuştur.

39 sıra numaralı proje;

Pazar yeri konumlanması ve yayalaşması olumlu bulunmakla beraber, üst kotta taşınan açık alan kullanımının işlevselliğinin gerekçelendirilmesi olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

43 sıra numaralı proje;

A, B ve C alanlarındaki yapılaşmada dil birliği kurma çabasının sahte bir biçimcilikle sonuçlanması ve bu alanlar arasında yapısal ilişki kurulamaması olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

44 sıra numaralı proje;

İsmetpaşa Caddesi'nin şartnameye aykırı olarak yayalaştırılması ile açık alan ve pazaryerinin mekânsal tanımsızlığı olumsuz görülmüş, önerilen keyif arterinin otopark ile sonlanması çelişkili bulunmuştur.

45 sıra numaralı proje;

A alanı ile C alanındaki otopark yapısı arasında kurulan köprünün fazlasıyla kuvvetli bağlantısı olumsuz bulunmuştur.

49 sıra numaralı proje;

Alt kottaki pazar alanının diğer fonksiyonlarla ilişkisi olumlu bulunmakla beraber, açık alandaki tüp geçit bağlantılarının senaryosu olgunlaşmamıştır.

50 sıra numaralı proje;

Belediye binasının cephe kararları, üst örtünün iklimsel ve pratik olarak karşılık bulmaması ve ana artere saplanan otopark girişi olumsuz görülmüş, pazaryeri ve pazaryeri harici kullanımların olgunlaşmadığı değerlendirilmiştir.

53 sıra numaralı proje;

A, B ve C alanlarının birbiriyle ilişkisinin kurulamadığı görülmüştür. Açık alan kullanımı tanımsız, açık alanın pazar alanı ile ilişkisi zayıf bulunmuştur. Yeşil zemin platformun şehir düzlemiyle kopukluğu, pazar kullanım kotunun gün ışığı ve güvenlik sorunu, pazar kurulması harici mekânsal senaryo olmayışı olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

58 sıra numaralı proje;

A, B ve C alanlarının birbiriyle ilişkisinin kurulamaması, pazaryeri üst örtüsünün alt ve üst kullanıma dair belirsizlik ve kullanım kalitesinin düşüklüğü olumsuz bulunmuş, açık alan tasarımının olgunlaşmamış olduğu görülmüştür.

59 sıra numaralı proje;

A, B ve C alanlarının birbiriyle ilişkisinin kurulamaması, açık alan tasarımının olgunlaşmamış oluşu, pazaryeri üst örtüsünün yüksekliği nedeniyle faydasızlığı ve C alanındaki otopark ihtiyacına fazla gelen yapısal yoğunluk olumsuz bulunmuştur.

62 sıra numaralı proje;

A, B ve C alanlarının birbiriyle ilişkisinin kurulamaması olumsuz bulunmuş, üst örtünün aşırılaşarak açık alan niteliğinin yok olmasına sebep olduğu görülmüştür.

65 sıra numaralı proje;

İsmetpaşa Caddesi'nin şartnameye aykırı olarak yayalaştırılması, biçimsel kaygıların gerekçelendirilmemesi, pazaryeri örtüsünün ağırlığının altındaki kullanıma etkisi olumsuz bulunmuş, pazar yerine ilişkin pazar kurulması dışındaki kullanım senaryoları geliştirilmediği görülmüştür.

66 sıra numaralı proje;

A, B ve C alanlarının birbiriyle ilişkisinin kurulamaması olumsuz bulunmuş, B alanındaki yapı yoğunluğunun fazla olduğu, yapısal zemin yoğunluğu nedeniyle açık alan niteliğinin kaybolduğu, belediye binasının kütleli kararlarının olgunlaşmadığı görülmüştür.

72 sıra numaralı proje;

A, B ve C alanlarının birbiriyle ilişkisinin kurulamadığı görülmüş, Pazar alanının tanımsızlığı ve C alanındaki otopark yapısının kütleli kararı ve işlevsel çözümsüzlüğü olumsuz bulunmuştur.

73 sıra numaralı proje;

Üst örtü kullanımının yoğunluğu ve aşırı yapılaşmanın açık alan kullanımlarını engellemesi olumsuz değerlendirilmiştir.

80 sıra numaralı proje;

İsmetpaşa Caddesi'nin şartname dışına çıkılarak yayalaştırılması, otopark giriş ve çıkış çözümleri olumsuz bulunmuş, mimari ifadenin yetersiz olduğu görülmüştür.

85 numaralı proje;

Projeye vaziyet planında parçalı bir dil egemen olmuştur; fakat bu parçalı kompozisyonun mekânsal karşılıklarının kentle kurduğu ilişkiler, bütünsellikten yoksun görünmektedir.

86 sıra numaralı proje;

İsmetpaşa Caddesi'nin şartname dışına çıkılarak yayalaştırıldığı görülmüştür. Yoğun yapısal kararların yanı sıra, pazar alanının da fazlasıyla yapılaşmış olması ve proje bütününde tasarım dilinin uyumsuzluğu olumsuz yönde değerlendirilmiştir.

89 sıra numaralı proje;

A, B ve C alanları ilişkisiz bulunmuştur, proje bu üç alanda ayrı ayrı parçalar halinde tasarlanmış ve aralarında uyum kurulamamıştır. Odak oluşturma kaygısına yönelik çözümler zorlama bulunmuştur. Yapısal kütle kararlarında ve belediye binasının kamusal alana açılmasında olumsuzluklar görülmektedir.

90 sıra numaralı proje;

Programa dair vaziyet kararlarının olgunlaşmamış olduğu görülmektedir. Pazar alanı üst örtülerinin ebatları ve pazar harici mekânsal koşullarını zorlanması olumsuz bulunmuştur. Proje genelinde oran sorunu bulunmaktadır.

92 sıra numaralı proje;

A, B ve C alanları arası ilişkilene olumlu bulunmakla beraber, parçalı üst örtü kurgusu ile uyumsuz pazar fonksiyonu ve insan hareketini göz ardı eden, karşılaşmayı engelleyen ölçeksiz ve tanımsız kalmış açık alan, olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

94 sıra numaralı proje;

A ve B alanları arası alt kotları bağlama niyeti olumlu değerlendirilmekle beraber; belediye binasının kütle ve malzeme kararsızlığı ile açık alan kullanımını zedeleyecek şekilde fazla parçalanması olumsuz bulunmuş, üst örtü ve alt kot ile şehir düzlemi arası ilişkinin olgunlaşmadığı görülmüştür.

96 sıra numaralı proje;

Kot ilişkilerinin zorlanması, açık alan senaryo ve kurgusunun olmayışı, yapısal zemin yoğunluğu olumsuz bulunmuştur. Düşey bostan fikri bulunduğu coğrafya itibarıyla ikna edici görülmemiştir.

98 sıra numaralı proje;

A, B ve C alanları ilişkisiz bulunmuştur. Pazaryeri için pazar kurulması dışında mekânsal senaryo olmayışı, belediye binasının kütle kararlarının zayıflığı ve açık alan kullanımının eksikliği olumsuz bulunmuştur.

99 sıra numaralı proje;

Modüler bir tasarım dili aranmış, fakat bu kararın işlev karşılığı yetersiz bulunmuştur. Bütünsel bir dil ile yola çıkılmasına karşın, C alanı bu dil ile bütünleşemeyip yabancı kalmıştır. Üst örtü kararlarının altındaki mekânların kalitesini hasara uğrattığı görülmüştür.

101 sıra numaralı proje;

Programın imgesel karşılığının bulunamadığı görülmüş, yapısal kararların yoğunluğu olumsuz yönde değerlendirilmiştir.

103 sıra numaralı proje;

A, B ve C alanları ilişkisiz bulunmuş, zemin kullanım kararları, pazaryeri örtüsünün geometrik tutarsızlığı ve güneşten koruyamaması olumsuz yönde eleştirilmiştir.

104 sıra numaralı proje;

A, B ve C alanları ilişkisiz bulunmuştur. Kent ulaşım kararları olumsuz olarak değerlendirilmiş, alt geçit kararının şartname ile uyumsuz olduğu görülmüştür. Alt mekân kalitesinin diğer aktivitelere müsaade edecek nitelikte olması gerekmektedir.

105 sıra numaralı proje;

İsmetpaşa Caddesi'nin şartnameye aykırı olarak yayalaştırıldığı görülmüş, pazaryerinin doğal ışık, yağış ve havalandırma vb. bağlamında konumlandırılma biçimi olumsuz bulunmuştur.

106 sıra numaralı proje;

A, B ve C alanları ilişkisiz bulunmuş, tasarım bütünlüğünün sağlanmadığı görülmüş, yapıların kütsel kararları olumsuz bulunmuştur.

3. ELEME

3. elemelerde 24 projeden 14 adet proje elendi ve geriye 10 proje kaldı. Buna göre;

- * 5 numaralı proje oyçokluğuyla (Ayşegül Altınörs ÇIRAK karşı oy),
- * 11 numaralı proje oyçokluğuyla (Deniz ALKAN, Erhan Vecdi KÜÇÜKERBAŞ karşı oy),
- * 13 numaralı proje oyçokluğuyla (Deniz ALKAN karşı oy),
- * 46 numaralı proje oyçokluğuyla (Erhan Vecdi KÜÇÜKERBAŞ karşı oy),
- * 52 numaralı proje oybirliğiyle,
- * 54 numaralı proje oybirliğiyle,
- * 55 numaralı proje oyçokluğuyla (Deniz ALKAN, Ayşegül Altınörs ÇIRAK karşı oy),
- * 71 numaralı proje oyçokluğuyla (Deniz ALKAN, Ayşegül Altınörs ÇIRAK karşı oy),
- * 75 numaralı proje oyçokluğuyla (Pınar GÖKBAYRAK, Ayşegül Altınörs ÇIRAK karşı oy),
- * 76 numaralı proje oybirliğiyle,
- * 87 numaralı proje oybirliğiyle,
- * 88 numaralı proje oyçokluğuyla (Deniz ALKAN, Erhan Vecdi KÜÇÜKERBAŞ, Ayşegül Altınörs ÇIRAK karşı oy),
- * 93 numaralı proje oyçokluğuyla (Deniz ALKAN karşı oy),
- * 107 numaralı proje oyçokluğuyla (Erhan Vecdi KÜÇÜKERBAŞ karşı oy) elendi.

5 sıra numaralı proje;

Açık alanların potansiyel taşımakla birlikte yeterince olgunlaşmadığı görülmüştür; yapısal zeminin yoğunluğu ve yeşil alanla dengesinin kurulamaması olumsuz bulunmuştur. Pazaryeri üst örtüsünün proje bütünlüğü ile ilişkisi ve ölçeği sorunludur; belediye binası ile kurduğu bağ zayıftır ve üst kotu yeterince işlevsel değildir. Üst platform ve onun kent zeminiyle ilişkisiyle, belediye binasının kentle ilişkisinin kurgulanamamış olması, belediye binasının kent ile kurduğu dolaylı ilişki ve biçimlenmesi olumsuz bulunmuştur.

11 sıra numaralı proje;

Temsili yapısal oranları, mekânsal kurgusu olumlu görülmekle birlikte, açık alan kurgusunun çok homojen olup işlev çeşitliliği sunmaması ve alanın "herkes için tasarım" kriterlerine uymaması, pazaryeri kurgusunun olmayışı olumsuz bulunmuştur.

13 sıra numaralı proje;

İsmet Paşa Caddesi'nin yarışma şartnamesine aykırı olarak yayalaştırılması, kentle bağlantının zayıflığı, açık alandaki yapısal zemin yoğunluğu, A, B ve C alanlarının alt kotlarda bağlantısızlığı ile yeşil çatı ve organizasyonu olumsuz bulunmuştur.

46 sıra numaralı proje;

Proje alanlarını birbirleri ile ilişkilendirme gayreti olumlu bulunmakla beraber, alanlar arası üst geçitlerin yoğun, maliyetli ve işlevsiz olduğu değerlendirilmiştir. Amfi arkasında oluşturulan pazaryerinin açık alan ile entegre olamadığı görülmüş, pazaryeri harici açık alan kullanımı yetersiz bulunmuştur.

52 sıra numaralı proje;

Üst örtü yoğun ve karmaşık bulunmuş, üst kot kurgusu ve onun sirkülasyonu ile C bölgesindeki yapı ve yapının zeminle ilişkisi olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

54 sıra numaralı proje;

Vaziyet yerleşimi ve bağlantıları iyi olmakla beraber; alt kotta oluşturulan pazaryerinin mekânsal kalitesi olumsuz bulunmuştur. Belediye binasında ışık almayan ofis alanları olduğu görülmüş, bodrum kat sayısının şartnamedeki sınırı aşması ve otopark alanının yetersizliği olumsuz yönde eleştirilmiştir. Yarışma alanı dışında kalan İZBAN hattı altında ek mekânlar önerildiği görülmüştür.

55 sıra numaralı proje;

B alanındaki yeşil alana yapılaşma önerisi getirilmesi, kentle kurulmaya çalışılan aksıyla bağların zayıflığı ve pazar üst örtüsünün iklimsel performansının düşüklüğü olumsuz bulunmuştur.

71 sıra numaralı proje;

Yeşil alan ve yapısal zemin dengesi ile pazar organizasyonu olumlu bulunmakla beraber B alanındaki yeşil alana fazla müdahale edildiği görülmüş, pazaryeri üst örtüsünün iklimsel dezavantajı olumsuz bulunmuştur.

75 sıra numaralı proje;

Belediye binasından başlayan aksın kentle ilişki kuramadığı, üst örtünün C alanı ile kurduğu bağlantının işlevsiz ve fazlasıyla güçlü olduğu değerlendirilmiş, otopark kütesinin taşıyıcı sisteminin düşünülmemesi ve B alanındaki yeşil alana fazla müdahale edilmesi olumsuz görülmüştür. Kent bostanı fikri uygulanabilir bulunmamıştır.

76 sıra numaralı proje;

C alanındaki otopark yapısı ölçeği itibariyle zengin bir kullanım alanı sunmakla beraber pazaryeri üst örtüsünün ölçeği, pazar alanının dönüştürülme potansiyelinin olmaması, kente bağlanan Kazım Dirik Caddesinin proje alanı ile ilişkisinin zayıflığı olumsuz bulunmuştur.

87 sıra numaralı proje;

A, B ve C alanlarının alt kottan ilişkilendirilmesi ile beraber, alt kotun olgunlaşmamış ve sirkülasyonun zayıf olduğu görülmektedir. Belediye binasının giriş kotu olan 1. bodrum kat planı organizasyonunun kamu yapısına ilişkin sorunlar içermesi olumsuz bulunmuş ve C alanı yapısındaki İZBAN hattına dönük anıtsal merdivenlerin sebebi anlaşılammıştır.

88 sıra numaralı proje;

A ve B alanlarının açık alan ve kentsel peyzaj kurgusu iyi bulunmakla beraber, alt geçidin proje alanları ile ilişkilendirilmesinin zayıflığı ve alt geçide müdahale edilmesi olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

93 sıra numaralı proje;

Proje alanları bağlantısı ile belediye meclisinin A, B ve C kesişim noktasında konumlanması olumlu bulunmakla beraber, şartnamede izin verilen bodrum kat sayısının aşılması ve pazaryeri üst örtüsünün hacimsel ve ölçeksiz kararları olumsuz bulunmuştur.

107 sıra numaralı proje;

Belediye binasının karmaşık kompozisyonu ile pazaryeri örtüsünün fazla parçalanması olumsuz bulunmuştur.

4. ELEME

4. elemelerde 10 projeden 4 adet proje elendi ve geriye 6 proje kaldı. Buna göre;

- * 2 numaralı proje oybirliğiyle,
- * 19 numaralı proje oybirliğiyle,
- * 27 numaralı proje oybirliğiyle,
- * 36 numaralı proje oybirliğiyle elendi.

2 sıra numaralı proje;

Vaziyet planındaki senaryo fikri olumlu bulunmakla beraber; üst örtünün baskınlığı ve ağırlığı ile belediye binasının kütle kararları olumsuz yönde eleştirilmiş, cephe hareketleri biçimci bulunmuştur.

19 sıra numaralı proje;

Sabit ticari mekânların açık alana izin vermeyecek şekilde yerleşimi, pazaryerinin kullanım biçimi, işlevsel evrimi ve olası kullanım senaryoları ile belediye binasının kütle kararları olumsuz bulunmuştur.

27 sıra numaralı proje;

İmar planına göre izin verilmeyen program önerisi (Halk Eğitim Merkezi) getirilmesinin uygulanabilirliği olumsuz bulunmuş, üst geçit kararının mimari proje

bütünlüğüyle uyumsuz olduğu değerlendirilmiştir. Belediye hizmet binası - açık alan ilişkisi ile tasarım bütününe kentle bağlantısının zayıf kaldığı görülmüştür.

36 sıra numaralı proje;

İklimeye duyarlı yapı olumlu bulunmakla beraber, açık alanda kurgulanmış çekirdeklerin fazlalığı, pazar harici açık alan kullanımını hasara uğratmıştır. Buna ek olarak açık alan tarifinin zayıf, belediye hizmet binası ile kent ve açık alanın ilişkisiz olduğu görülmüş, C alanındaki otopark yapısının kütleli yoğunluğu olumsuz bulunmuştur.

ÖDÜL GRUBU

- * 6 sıra numaralı proje oy çokluğuyla (Erhan Vecdi KÜÇÜKERBAŞ, Kemal Can ÇİNİCİ karşı oy) 3. Mansiyon,
- * 7 sıra numaralı proje oy birliğiyle 2. Mansiyon,
- * 17 sıra numaralı proje oy birliğiyle 1. Mansiyon,
- * 34 sıra numaralı proje oy çokluğuyla (Deniz ALKAN, Erhan Vecdi KÜÇÜKERBAŞ, Ayşegül Altınörs ÇIRAK karşı oy) 3. Ödül,
- * 51 numaralı proje oy birliğiyle 2. Ödül,
- * 57 numaralı proje oy birliğiyle 1. Ödüle değer görüldü.

3. MANSİYON- 6 sıra numaralı proje;

Projenin İZBAN hattına paralel konumda yapılanması ve pazaryeri saçağının istasyon yapılarından izler taşıması analogik olarak olumlu bulunmuştur. Belediye hizmet binasının plan çözümleri ve cephe kararları, kamusal bir yapıya uygun ve niteliklidir; ancak pazaryeri saçağı sebebiyle belediye hizmet binası, meydan ile doğrudan ilişki kuramamaktadır. A, B ve C alanlarının otopark katlarında birbiri ile bağlantılı olması, alanların entegrasyonunun artırması açısından değerli görülmüştür; buna karşın meydanın bir alt kotunda yer alan pazaryerinin, meydan ile ilişkisi zayıf kalmıştır. Pazaryerinin kullanılmadığı günlere ait mekânsal senaryolar güçsüz bulunmuştur; mekânın bu günlerde güvenlik zaaflarına sebep olabileceği düşünülmektedir.

2. MANSİYON- 7 sıra numaralı proje;

Belediye binası bünyesinden türeyen ince uzun bir iskele yapı aracılığı ile yeşil bir tampon bölgeyi tanımlaması ve önerdiği aktivite alanını raylı sistem şeridinden böylelikle ayırması projenin en güçlü tarafı olarak değerlendirilmiştir. Bu iskele yapı hem belediye binasının varlığını tren yolu boyunca büyütürken vurgulamakta, hem de etkinlik alanındaki olası aktivitelerin seyri ve desteği için alan açmaktadır. Bu olumlu niteliklerine karşın, iskele binasının yapı olarak yaygın ve yüksekliğin fazla olduğu gözlemlenmiş, kentsel kullanım sürecinde de işlevsel olarak belirsiz / verimsiz kalacağı düşünülmüştür. Belediye binası önündeki basamaklı peyzajın, pazaryeri alanının kotunu düşürmesi de olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

1.MANSİYON- 17 sıra numaralı proje;

Meydanın kent merkezinden yaya akışı sağlayan vaziyet planı kararı ve açık alanın duvar elemanları ile tanımlı alt kullanım alanlarına dönüştürülmesi olumlu bulunmakla beraber; bu elemanların yıl boyu alternatif kullanımlara yeterince olanak tanıyamayacağı değerlendirilmiştir. "Kentın duvarları" fikri üzerine temellenen ve duvar imgesini yorumlayan bu tavır hassasiyet taşımakla birlikte, duvara atfedilen çoklu işlevlerin karşılanamadığı, farklı mekânsal donatılara ve yeşil peyzaj elemanlarına ihtiyaç duyulduğu görülmüştür. Önerilen dokunun gündelik kullanımda meydanı yeterince besleyememesi, pazar kullanımında servis yetersizliği olumsuz bulunmuştur. Belediye binasının kütle ve cephe kararları, az katlı oluşu, dingin mimari dili olumlu bulunmakla birlikte, kimi ofislerin taze hava alamayacak şekilde bodrum katta yer alması olumsuz yönde eleştirilmiştir.

3.ÖDÜL - 34 sıra numaralı proje;

Planlanan işlevleri, ayrı ayrı 'arketip'ler olarak yapılaştırarak onları yarışma alanı üzerinde sadece yakınlık - uzaklık (proximity) ilişkilerine göre dağıtması, bu öneriyi yarışmanın en dikkat çekici katılımcılarından biri yapmıştır. Belediye binası bünyesinde yer almasına alışageldiğimiz 'meclisi' bağımsız bir kütle olarak ayrıştırıp, pazaryerine - gündelik hayatın yakınına yerleştirmesi başlı başına güçlü bir yaklaşım olarak görülmüştür. Tarihsel / modernist referansları çok açıktır; belediye meclisi = bouleuterion, belediye = ofis binası, otopark = spiral yapı, pazaryeri = klasik makaslı çizgisel yapılar, vs... Maket ve çizimlerindeki güçlü mimari temsili niteliklerine karşın, önerdiği yapılardaki iç çözümlerin 'rasyonalist' tutumu ile bağdaşmaması ve zayıf kalmalarından dolayı 3. ödüle layık görülmüştür.

2.ÖDÜL - 51 sıra numaralı proje;

Projede A ve B alanlarının birbiriyle ilişkisi başarılı bulunmuştur. Özellikle A ve B alanları arasında hemzemin ilişki gözetilmesi olumlu karşılanmıştır. Açık alanın kentsel çevre ile ilişki kurması tasarım öğeleri ile desteklenerek sağlanmış durumdadır. Kent meydanının önerildiği alanın belediye ile ilişkisi güçlüdür. Belediye hizmet binasının plan ve cephe kurgusu oldukça nitelikli bulunmuştur. A alanına ait otoparkların giriş- çıkış noktaları sabit sergi alanları ile gizlenmiş ve bu sayede meydan niteliğine olumlu katkıda bulunulmuştur. Buna karşın pazaryerinin pazarın kurulmadığı günlerde ne şekilde kullanılacağına dair herhangi bir senaryo önerisi bulunmamaktadır; pazaryeri üst örtüsünün rijit yapısı ve yüksekliği de farklı kullanım senaryolarını kısıtlamaktadır. Üst örtüyle tanımlanan pazar alanının esnek-alternatif kullanım senaryoları düşünülmelidir. Üst örtünün iklim duyarlılığı konusunda hassasiyet yetersiz bulunmuştur.

1.ÖDÜL - 57 sıra numaralı proje;

Yarışma alanının kentsel çevre ile etkileşimi ve uyumu başarılı bir şekilde sağlanmıştır. Proje güçlü bir açık alan senaryosuna sahiptir. Açık alan ilişkileri kuvvetlidir ve çeşitlenmeye imkân tanımaktadır. A, B ve C alanlarıyla ilişkisi, kentsel zemin ve üst kotlar itibarıyla olumlu bulunmuştur. Belediye hizmet binası ile kavranan kentsel açık alan ile ilişkilenen podyumun kararlı bir yükseltilmiş zemin olarak kentsel kullanımı ve İZBAN koruma bantlarını aşarak oluşturduğu perspektif ile rayların karşı tarafı ve kent merkezi arasında görsel bir ilişki de sağlamaktadır. Pazar kurulum mekânının kısmi kapalı mahallinin yerleşimi eleştirilmekle beraber değişikliğe ve esnekliğe imkân tanıyan bir kabiliyet içermesi olumludur. Üst örtünün konstrüktif yapısı ve tarifli mekân kurgusu, tanımlayıcı ve olumlu bulunmuştur. C alanı otopark ve restoran yapısı, rasyonel ve işlevsel bulunmuştur. Pazar tezgâh ve ek üniteleri çeşitlenmeye ve üremeye dönük olması nedeniyle kabul görmüştür. Açık alanlar, kentsel peyzaj ve bitkisel peyzaj kararlarında olumsuzluklar görülmüş, bunların

Torbalı Belediyesi Belediye Hizmet Binası, Pazaryeri Otopark ile Yakın Çevresi Tasarımı
Ulusal Mimari Proje Yarışması

olgunlaşması için tavsiyede bulunulmuştur. İlgili proje için tüm disiplinleri içeren ayrıca bir tavsiye raporu da verilecektir.