**DOKUZ EYLÜL ÜNİVERSİTESİ**

**ULUSAL ÖĞRENCİ MİMARİ FİKİR PROJESİ YARIŞMASI**

**“TORBALI MESLEK YÜKSEKOKULU AÇIK SERGİ ALANI TASARIMI”**

**JÜRİ RAPORU**

Jüri üyeleri 13-14 Ağustos 2021 tarihlerinde bireysel değerlendirmelerini yaptıktan sonra, asli jüri üyeleri Ebru Güller, Erdem Yıldırım (jüri başkanı), Mert Uslu, Özlem Arıtan, yedek jüri üyeleri Deniz Lökçe, Müjde Altın ve raportörler Nurten Özdemir Gökmen, Can Hazal Ar katılımlarıyla 14 Ağustos 2021, saat 18.00’de çevrimiçi ortamda bir araya gelerek değerlendirme çalışmasını yapmak üzere toplanmıştır. Asli jüri üyelerinden Özgül Yılmaz Karaman değerlendirmeye katılamadığı için yedek jüri üyelerinden Müjde Altın asil üyeliğe geçerek sürece dahil olmuştur.

Tüm jüri üyeleri yarışmaya katılan projeleri daha önce görmediklerini ve projelerin müelliflerini bilmediklerini beyan etmişlerdir.

30’u şartnamede belirtilen süre içinde olmak üzere 33 adet proje yarışma mail adresine gönderilmiş ve raportörlük tarafından teslim alınmıştır. Rumuzlar kapatılarak her bir projeye ayrı sıra numarası verilmiştir. Raportörler jüri üyelerine projelerin şartnamede belirtilen katılım koşulları ve esaslarına uygunluğu ile ilgili yaptıkları tespitleri aktarmışlardır. Tespitler aşağıdaki gibidir:

* 29, 30 ve 31 sıra numaralı projeler teslim saatinden sonra gönderilmiştir.

29 sıra numaralı proje : 13 Ağustos 2021 00.21

30 sıra numaralı proje : 13 Ağustos 2021 00.14

31 sıra numaralı proje : 13 Ağustos 2021 00.15

* 1 sıra numaralı proje teslim saati içinde teslimini gerçekleştirmiş ancak proje dosyası içinde bulunması gereken ‘görsel dosyası’nı 13 Ağustos 14.26’da göndermiştir.
* Aynı rumuz ve kimlik belgeleri ile yapılan mükerrer yüklemelerde teslim saatinden önceki son yüklemeler esas alınmıştır.
* 3 sıra numaralı proje farklı bir rumuz ile aynı projeyi 2 defa göndermiştir. En son gönderilen proje esas alınmıştır.
* 2 sıra numaralı proje 3 dikey paftayı birleştirerek yatay bir pafta halinde teslim etmiş ve şartnamede belirtilen formatın dışına çıkmıştır.
* 2 ve 28 sıra numaralı proje rumuzları şartnamede belirtilenden farklı olarak üretilmiştir. Ardışık veya 6 haneli rumuz kullanmıştır.
* 26,24,22 numaralı projelerin dosyasında ‘görsel klasörü’, 29 numaralı projenin ‘mimari açıklama raporu’ bulunmamaktadır.

Yapılan jüri değerlendirmesi sonucunda oy birliği ile belirtilen projelerin değerlendirme kapsamına alınmasına karar verilmiştir.

* 27 sıra numaralı proje EK.4’ü (kimlik formu), 29 sıra nolu proje EK.5’i (yarışma şartları kabul belgesi) teslim etmemiştir. 5, 25, 27 ve 30 no’lu projelerin EK.5’inde ise imza bulunmamaktadır ya da farklı formatta düzenlenmiştir.
* 8 sıra numaralı projenin paftalarında katılımcıların isimleri yer almaktadır.

Yapılan jüri değerlendirmesi sonucunda oy birliği ile belirtilen projelerin değerlendirme kapsamına alınmamasına karar verilmiştir.

**BİRİNCİ ELEME**

5, 8, 25, 27, 29,30 sıra numaralı projeler haricinde değerlendirilmeye alınan tüm projeler şartnamede belirtilen kriterleri asgari düzeyde sağlaması bakımından bir sonraki aşamaya geçmiştir.

**İKİNCİ ELEME**

İkinci elemede projelerde sunulan fikirlerin özgünlüğü ve nasıl mekansallaştırıldığı değerlendirilmiştir.

\* 4, 13 sıra numaralı projeler oy çokluğu ile,

4 (Ebru Güller ve Müjde Altın karşı oyu ile)

13 (Erdem Yıldırım ve Özlem Arıtan karşı oyu ile)

\* 2, 6, 9, 11, 18, 19, 20, 22, 24, 26 31 sıra numaralı projeler oy birliği ile elenmiştir.

Jüri 2. eleme çalışmalarına 19.20’de ara vererek 20.00’de 3. eleme çalışmaları için tekrar toplanmıştır.

**ÜÇÜNCÜ ELEME**

Bu aşamada projeler üzerinde tek tek değerlendirme yapılmış;

\* 12, 17, 21, 23, 28 sıra numaralı projeler oy çokluğu ile,

12 sıra numaralı proje (Özlem Arıtan, Müjde Altın karşı oy)

17 sıra numaralı proje (Müjde Altın karşı oy)

21 sıra numaralı proje (Özlem Arıtan karşı oy)

23 sıra numaralı proje (Müjde Altın, Erdem Yıldırım karşı oy)

28 sıra numaralı proje (Özlem Arıtan, Mert Uslu karşı oy)

\* 10, 14, 32 sıra numaralı projeler oy birliği ile elenmiştir.

\* 3, 7, 16 sıra numaralı projelerin oy çokluğu ile,

3 (Müjde Altın karşı oyu ile)

7 (Özlem Arıtan karşı oyu ile)

16 (Müjde Altın karşı oyu ile)

\* 1, 15, 33 sıra numaralı projelerin oy birliği ile ödül grubu kapsamında değerlendirilmesine karar verilmiştir.

**10 nolu proje:**

Projenin “doğal taş rotası” konsepti olumlu bulunmuş ancak konseptin geliştirilerek tasarıma yeterince yansıtılamaması sebebiyle eleştirilmiştir. Tek ve yalın bir rota tariflenmesine rağmen projede parçalı, birbiriyle ilişki kuramayan rotalar bulunmaktadır. Duvar kullanımının yoğunluğu projeyi ağırlaştırmakta ve sergileme birimlerinin algılanmasına engel olmaktadır. Sergileme birimlerinin sergilenen nesnelerin yapısına uygun olarak tasarlanmamış olması eleştirilmiştir.

**12 nolu proje:**

Yeşil doku içinde kaybolan bir sergi alanı fikri ve parçalı yapının ağaçlar arasına sızması olumlu görülmüştür. Sergileme birimlerine dair tasarlanan detaylar ana fikir ile örtüşmesi bakımından olumludur. Ancak sergileme birimlerinin giriş ve protokol alanıyla ilişkisi ve mermer yolun sergi alanıyla kurduğu ilişki zayıf bulunmuştur. Sergi üst örtülerinin estetik kaygıyla tasarlanıp, malzemesi ve kullanım biçiminin proje alanının iklimsel verileriyle uyumlu olmaması, yoğun ve kapalı alanlar yaratması ve taşıyıcı konusunda zafiyetlerinin olması eleştirilmiştir.

**14 nolu proje:**

Yerleşim kararlarının nedenlerinin belirtilmemiş olması, mimari proje raporunda belirtilen tasarım kararları ile sonuç ürünün örtüşmemesi, sergileme birimlerinin giriş ve protokol alanıyla kurduğu ilişkinin zayıf olması sebebiyle eleştirilmiştir. Sergi alanının üst kotlarda platformlarla çözümlenmesi zemin ile olan bağlantıyı koparmıştır. Ağır mermer blokların üst kotta sergilenmesi strüktürel açıdan olumsuz bulunmuştur.

**17 nolu proje:**

Proje alanının tamamına yayılma fikri olumlu olmasına karşın %50’den fazlasının sert zemin olması ve gridal sisteme dayalı tasarımın kendi içinde zenginleşmemiş olması olumsuz bulunmuştur. Rekreasyon aksı önerisi olumlu bulunmakla birlikte davetkar bir girişle bütünleşememesi, sergi alanının ön yüzünün otoparkla kapanması eleştirilmiştir. Üst örtüde estetik kaygı olmasına rağmen işlevsiz bulunmuştur.

**21 nolu proje:**

Projenin ana fikri, organik yapısı özgün bulunmuş olmasına rağmen yarışmada beklenen proje konusuyla uyumlu görülmemiştir. Kendi kendini sergileyen bir proje olması bir yandan olumlu görülürken, diğer yandan sergilenen nesneleri geri planda bırakmış olması nedeniyle eleştirilmiştir. Duvarların ve üst örtünün çok yoğunlaştığı projede mevcut ağaçların bir kısmının yok sayıldığı görülmektedir.

**23 nolu proje:**

Farklı form arayışları olumlu bulunmakla birlikte, üretilen formun sergileme birimleriyle bütünleşememesi, işlev-form ilişkisinin zayıf olması eleştirilmiştir. Projedeki lineer aksların katlanan plaklarla kesiştiği noktalarda yeterli olgunlukta çözümler geliştirilemediği düşünülmektedir. Katlanmış plaklarda strüktürel açıdan problemli alanlar görülmüştür. Öneri amfinin arazideki konumu ve otopark ile ilişkilendirilmesi olumsuz bulunmuştur.

**28 nolu proje:**

Projede farklı sergileme çözümlerinin geliştirilmesi, dinamik bir örüntünün yaratılması ve incelikli kurgu olumlu bulunmuştur. Sergi ve rekreasyon birimlerinin dinamik kurgusu olumlu olmasına karşın, tasarımın birçok noktasında aynı şekilde sistemsiz ve dağınık bir biçimde tekrar etmesi monoton bir kurguyu ortaya çıkarmıştır. Dağınık yerleşim düzeninin sergi güzergâhını tanımsız hale getirmesi olumsuz bulunmuştur. Projenin temsil biçimi projenin algılanmasını güçleştirmektedir.

**32 nolu proje:**

Sunum tekniğinin üst düzey olması, sergileme çözümleri, esnek ve dönüştürülebilir yapı fikri olumlu görülmesine rağmen yapılaşma oranının yüksek olması ve alanın büyük bir bölümünün sert zemin ile kaplanması ‘açık sergi alanı tasarımı’ proje konusuna uygun görülmemiştir. Mevcut ağaçlar dikkate alınmayarak tasarlandığı için bağlamla uyumsuz olması eleştirilmiştir.

**ÖDÜL GRUBU DEĞERLENDİRMESİ**

Bu aşamada elemeler sonrasında kalan 6 projenin ödül sıralamasına geçilmiştir.

33 sıra numaralı proje oy birliği ile 3. Mansiyon

16 sıra numaralı proje oy birliği ile 2. Mansiyon

3 sıra numaralı proje oy birliği ile 1. Mansiyon

7 sıra numaralı proje oy birliği ile 3. Ödül

1 sıra numaralı proje oy çokluğu ile (Özlem Arıtan karşı oy) 2. Ödül

15 sıra numaralı proje oy çokluğu ile (Özlem Arıtan karşı oy) 1. Ödüle değer görülmüştür.

**33 nolu proje (3.Mansiyon)**

Bağlama uygun, mevcut ağaç dokusuna hassasiyetle yaklaşan bir tasarım olması ve tasarım alanının bütününe yayılması nedeniyle başarılı görülmüştür. Lineer sergi rotasının üst örtü ve duvarlarla birlikte oluşturduğu katmanlı yapı olumlu bulunmuştur, ancak projeyi zenginleştirme konusunda yetersiz kaldığı düşünülmektedir. Giriş alanıyla bağlantının zayıf olması ve detay ölçeğindeki çözümlerin yeterli olgunlukta olmaması nedeniyle eleştirilmiştir. Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle 3. Mansiyon ödülüne değer görülmüştür.

**16 nolu proje (2.Mansiyon)**

Giriş alanı ile ilişkilenmesi ve tasarım alanının tümünü etkin bir şekilde kullanması olumlu bulunmuştur. Mermer sergi alanının; mermerin sürecini yansıtan deneyim alanına dönüşmesi fikri başarılı bulunmuştur. Tasarımda önerilen ana sergi birimleri ve ara elemanların bütüncül düşünülmesi, sergileme birimlerinin eklemlenebilir olması nedeniyle olumlu bulunmasına karşın, bu birimlerin farklı biraraya geliş biçimlerinin araştırılmaması eleştirilmiştir. Sergi alanları için önerilen üst örtü yetersiz görülmüştür. Ana yerleşim kararları olumsuz bulunmuştur. Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle 2. Mansiyon ödülüne değer görülmüştür.

**3 nolu proje (1.Mansiyon)**

Organik, alana yayılan, esnek, farklı dolaşım rotaları öneren, kendiliğinden oluşan sergi fikri olumlu bulunmuştur. Sergi rotalarının tanımlanmış olması ve sergi ile eğitim birimlerinin entegrasyonu projeyi zenginleştirmiştir. Farklı kotların kullanımı zenginlik sunsa da arazinin yapısını zedeleyebileceği düşünülmüştür ve oluşturulan eksi kotların mevcut ağaç dokusuna karşı nasıl bir öneri geliştirdiği bilgisinin paftada yer almaması eleştirilmiştir. Kullanılan taşıyıcı sistem ile sergi nesnelerinin ağırlığı konusunda strüktürel açıdan zafiyetler bulunmaktadır. Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle 1. Mansiyon ödülüne değer görülmüştür.

**7 nolu proje (3. Ödül)**

Tasarımın yalın bir dille tasarlanmış olması, yeşil zemine doğrudan basmayıp teması minimumda tutması, tasarımın giriş ve protokol alanına kadar uzanması başarılı görülmüştür. Ancak sergileme elemanlarının plandaki konumlanışı nedeniyle arazinin keskin bir şekilde ikiye ayrılması, eğitim birimlerinin algılanamaması ve sergileme biçimlerinin çeşitlenmemesi olumsuz bulunmuştur. Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle 3. Ödüle değer görülmüştür.

**1 nolu proje (2. Ödül)**

Asal fonksiyon olan sergileme alanında zengin mekânsal deneyimler sunması, canlı ve esnek kullanım senaryoları geliştirmesi, modüler çözüm önerilerinin tüm alana yayılması olumlu bulunmuştur. Fakat sergileme alanlarının birbiri ile ilişkisini kuracak dolaşım rotasının net olarak ifade edilmemesi eleştirilmiştir. Giriş ve protokol alanına yönelik tasarım kararları olumlu bulunmuştur. Projenin yumuşak zemin, sert zemin kullanımına dair önerisinde malzeme seçiminin hatalı olduğu belirlenmiştir. Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy çokluğuyla (Özlem Arıtan karşı oy) 2. Ödüle değer görülmüştür.

**15 nolu proje (1.Ödül)**

Tasarım senaryosunun online sergi araçları ile desteklenecek biçimde kurgulanması ilgi çekicidir. Giriş ve protokol alanına yönelik önerilerin ihtiyaçlar doğrultusunda dönüştürülebilir mekanlar olarak kurgulanması olumlu bulunmuştur. Mevcut ağaçlar dikkate alınarak hafif strüktürlü malzeme tercih edilmesi ve bu sayede sergi alanının genişleyebilir olması; üst örtü ile kurulan açık, yarı açık alanların dengesi başarılı görülmüştür. Tasarımın temsil biçimi ve sunumu beklenilen olgunluktadır. Ancak giriş alanındaki düzenlemelerin sergi alanıyla ilişkisinin güçlendirilmesi ve sergileme elemanlarının taşındığı strüktürel sistemlerin yeniden gözden geçirilmesi gerektiği düşünülmektedir. Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy çokluğuyla (Özlem Arıtan karşı oy) 1. Ödüle değer görülmüştür.

Rapor yazımı ardından kimlik zarfları açılarak listeye işlenmiştir. Jüri değerlendirme toplantısını 14 Ağustos 2021 saat 22.30’da tamamlamıştır.

|  |  |
| --- | --- |
| **ÖDÜLLER** | **AD SOYAD** |
| **BİRİNCİLİK ÖDÜLÜ** | GÖKSU EDA YILMAZ (ISTANBUL TEKNIK ÜNIVERSITESI/MIMARLIK FAKÜLTESI/MIMARLIK BÖLÜMÜ)İSRAFİL TAŞLIBEYAZ (ISTANBUL TEKNIK ÜNIVERSITESI/MIMARLIK FAKÜLTESI/MIMARLIK BÖLÜMÜ) |
| **İKİNCİLİK ÖDÜLÜ** | DİLEK KARAKAŞ (AKDENIZ ÜNIVERSITESI/MIMARLIK FAKÜLTESI/MIMARLIK BÖLÜMÜ) |
| **ÜÇÜNCÜLÜK ÖDÜLÜ** | BEHZAT EMİR ACAR (BURSA TEKNIK ÜNIVERSITESI/MIMARLIK VE TASARIM FAKÜLTESI/MIMARLIK BÖLÜMÜ) |
| **1. MANSİYON** | EDA BÖLÜKBAŞI (MALTEPE ÜNIVERSITESI/MIMARLIK VE TASARIM FAKÜLTESI/MIMARLIK BÖLÜMÜ)ŞEVVAL DENİZ KILIÇ (MALTEPE ÜNIVERSITESI/MIMARLIK VE TASARIM FAKÜLTESI/MIMARLIK BÖLÜMÜ) |
| **2. MANSİYON** | SÜLEYMAN ULUIŞIK (MUGLA SITKI KOÇMAN ÜNIVERSITESI/MIMARLIK FAKÜLTESI/MIMARLIK BÖLÜMÜ) |
| **3. MANSİYON** | MUHAMMED BURAK AVCIOĞLU (DOKUZ EYLÜL ÜNİVERSİTESİ MİMARLIK FAKÜLTESİ MİMARLIK BÖLÜMÜ)SELEN ERDOĞAN (DOKUZ EYLÜL ÜNİVERSİTESİ MİMARLIK FAKÜLTESİ MİMARLIK BÖLÜMÜ) |

**RUMUZ – PROJE SIRA NUMARASI EŞLEŞTİRMESİ**

|  |  |
| --- | --- |
| **Proje Sıra Numarası** | **Proje Rumuzu** |
| **1** | 10253 |
| **2** | 13579 |
| **3** | 14726 |
| **4** | 14830 |
| **5** | 15279 |
| **6** | 15793 |
| **7** | 16085 |
| **8** | 17218 |
| **9** | 17425 |
| **10** | 18354 |
| **11** | 19653 |
| **12** | 27596 |
| **13** | 28089 |
| **14** | 39107 |
| **15** | 39517 |
| **16** | 48735 |
| **17** | 52473 |
| **18** | 53904 |
| **19** | 56104 |
| **20** | 56178 |
| **21** | 57120 |
| **22** | 60492 |
| **23** | 62418 |
| **24** | 73125 |
| **25** | 85139 |
| **26** | 87402 |
| **27** | 97241 |
| **28** | 473195 |
| **29** | 51364 |
| **30** | 97513 |
| **31** | 13824 |
| **32** | 16973 |
| **33** | 20598 |

**Seçici Kurul Danışman Jüri Üyeleri**

Celalettin Şimşek, Prof. Dr. DEU Torbalı Meslek Yüksekokulu

Tamer Ersoy, Öğ. Gör., DEU Torbalı Meslek Yüksekokulu

Ramazan Hacımustafaoğlu, Öğ. Gör., DEU Torbalı Meslek Yüksekokulu

**Seçici Kurul Asil Jüri Üyeleri**

Erdem Yıldırım (Jüri Başkanı) Dr., DEU Mimarlık Bölümü

Özlem Arıtan, Doç. Dr., DEU Mimarlık Bölümü

Ebru Güller, Dr. Öğr. Üy., DEU Mimarlık Bölümü

Mert Uslu, Mimar

Müjde Altın, Doç. Dr., DEU Mimarlık Bölümü

**Seçici Kurul Yedek Jüri Üyeleri**

Deniz Lökçe, Doç. Dr., DEU Mimarlık Bölümü

**Raportörler**

Nurten Özdemir Gökmen, Ar. Gör., DEU Mimarlık Bölümü

Can Hazal Ar, Ar. Gör., DEU Mimarlık Bölümü